This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

[illegible]

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

1526

ТРУДЫ
ОБЩЕСТВА
ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

П. и Н. М. Библіотека Петровскихъ

КНИГА I.

1806 743

ТРУДЫ
И
ЛѢТОПИСИ
ОБЩЕСТВА
ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ,
УЧРЕЖДЕННАГО ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

9410

ЧАСТЬ IV.

КНИГА I.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1828.

По опредѣленію Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Москва, Мая 8 дня, 1827 года. *Ординарный Профессоръ Университета, Секретарь и Дѣйствительный Членъ онаго Общества Иванъ Снегиревъ.*

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
JUL 16 1973
DKI
M669
v.4
1838

РѢЧЬ

О ПОЛЬЗѢ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АРХЕОЛОГІИ,

произнесенная Г-мъ Предсѣдателемъ Общества Александромъ Александровичемъ Писаревымъ, въ торжественномъ засѣданіи Общества, Марта 11, 1827 года.

Почтеннѣйшіе Посѣтители и Сочлены!

Цѣль Общества *Исторіи и Древностей Россійскихъ*, сколь полезная, сколь изящная, есть, такъ сказать, еще новая стезя къ богатѣйшимъ рудникамъ, въ нѣдрахъ Отечества нашего скрывающимся; черпать богатство изъ сихъ родниковъ, значитъ увеличивать славу своего Отечества, упрочивать величіе Россіи!

Весьма справедливо сказалъ покойный Исторіографъ нашъ, что „Исторія, въ нѣкоторомъ смыслѣ, есть священная книга народовъ. ... Правители, Законодатели дѣйствуютъ по указаніямъ Исторіи, и смотрятъ на ея листы, какъ мореплаватели на черпежи морей.“

Такъ, ММ. ГГ. изыскивать Древности своего Отечества не есть ли подвигъ

достохвальный, не есть ли важное явле-ніе ученаго и трудъ одобрительный отъ Правительства? . . . Польза сихъ познаній оспоривается только одними невѣжествомъ и не устрашна развѣ отъ одной безпечности! . . .

„Нѣтъ ничего приличнѣе гражданину, какъ любопытное вниманіе къ славнымъ происшествіямъ, къ древностямъ, къ увлекательнымъ обстоятельствамъ и обыкновеніямъ своего Отечества. Не знать сихъ особенностей народныхъ — есть тоже, что быть иностранцемъ! . . ." сказалъ еще до меня достойный Михайло Никитичъ Муравьевъ (1).

Россія, колыбель славы, нынѣ по-крытая славой, преизбыточествуетъ всѣми дарами Природы, и не оскудѣваетъ ни въ изящномъ, ни въ нравственномъ, ни въ художественномъ дѣлѣ! . . . Взаимное знаніе просвѣщенныхъ людей въ Отечественной Исторіи, ученыя ихъ разыска-нія и изслѣдованія Древностей указываютъ намъ изящное, если не всегда въ искусствахъ, то всегда изящное въ чистой нравственности, въ подвигахъ великихъ, въ происшествіяхъ дивныхъ! . . .

(1) *Въ своихъ опытахъ* Исторіи, Словесности и Нравоученія, *часть* 1, *стр.* 36.

Подтверждаю точность словъ моихъ замѣчаніемъ одного изъ строгихъ критиковъ въ Руской Исторіи, ученаго Шлецера: »Разогните, говоритъ »онъ, Лѣтописи всѣхъ временъ и земель »и покажите мнѣ Исторію, которая »бы превосходила или равнялась съ Рус»скою . . . . оная Исторія безконечно »*пространна* по числу народовъ, состав»ляющихъ политическое исполинское ея »тѣло; чрезвычайно *важна* по непо»средственному вліянію своему въ об»щую Исторію Европы и Азіи; и »весьма *вѣрна* по богатству въ достовѣр»ныхъ Историческихъ памятникахъ (3).«

Здѣсь, и гдѣ же какъ не здѣсь? въ Обществѣ мужей просвѣщенныхъ, любителей и знатоковъ Исторіи и Древностей своего Отечества, приличнѣе торжественно изъявить нашу признательность предшествовавшимъ насъ трудолюбивымъ и ученымъ какъ Бытописателямъ, такъ и Археологамъ нашего Государства . . . . число ихъ не маловажно (4). Каждый изъ нихъ что либо изящнаго открывалъ въ любезномъ Отечествѣ. . . Не повинимъ ихъ и въ самомъ

(3) Probe Russ. Annalen, стр. 43.

(4) Татищевъ, Кн. Щербатовъ, Болтинъ, Елагинъ; Еминъ, Новиковъ, Миллеръ, Баеръ, Шлецеръ, Стриттеръ, Лербергъ, Еверсъ, Карамзинъ, С. Глинка и другіе.

даже ихъ пристрастія, излишества сіи суть чувства сыновнія, источникъ ихъ — восторгъ души радостной, пламенной! Сія любовь къ Отечеству да не запимѣваетъ только истины, — вотъ границы оной любви. . . Въ комъ же нѣтъ любви, въ томъ нѣтъ и души (5); и горе тому Отечеству, на котораго свои же сыны клевещутъ! . . .

Вѣнценосная писательница Екатерина Великая Сама занималась изслѣдованіями отечественной Исторіи и Древностей онаго ... Исторія, въ свою чреду, обогатилась Ея царствованіемъ! . . . (6).

Нынѣ, подъ нашимъ попечительнаго Правительства, сколько важныхъ имѣемъ

---

(5) Выраженіе Г. Карамзина, въ предисловіи къ Исторіи Россійскаго Государства, стр. XXIII.

(6) Извѣстно, что Екатерина IIя участвовала въ сочиненіи записокъ касательно Россійской Исторіи, въ 6 частяхъ; указала печатать Лѣтописи и двумя Указами 1779 и 1783 годовъ, повелѣла Исторіографу Миллеру собрать и напечатать всѣ грамоты и договоры Государственные. Такъ же она писала театральныя сочиненія, которыхъ предметы избраны изъ Руской Исторіи.

Петръ Великій повелѣлъ напечатать въ 1718 году на четырехъ языкахъ: Русскомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ и Голландскомъ договорную грамоту Цесаря Максимиліана 1го къ Великому Князю Василію Іоанновичу о достоинствѣ Императора.

(Смотри въ Собраніи Государственныхъ грамотъ и договоровъ предисловіе къ первой части). Еще въ 1716 году, бывши въ Кенигсбергѣ Петръ Великій приказалъ списать тамъ находившійся *Радзивилов*ъ списокъ Нестора.

опытовъ въ дѣписаніяхъ своего Отечества, любопытныхъ розысканій въ Древностяхъ онаго, и даже ученой Исторической критики! . . . Съ похвальною гордостію не премолчимъ объ именахъ достойныхъ мужей, которые наиболѣе способствовали къ распространенію свѣдѣній въ Отечественной Исторіи, сей важной наукѣ для разума и усладительной для души! . . и справедливо! . . Какихъ еще не заслужилъ похвалъ достойный сынъ героя Задунайскаго, Графъ Н. П. Румянцовъ, жертвовавшій многозначущею собственностію своею на изданіе въ свѣтъ Лѣтописей Отечества (7).

Митрополитъ Кіевскій Евгеній, составившій полный Историческій

въ 1722 году издалъ Указъ, что бы изъ всѣхъ монастырей прислали въ Москву Историческія рукописи для списанія.

(7) Иждивеніемъ Графа Николая Петровича Румянцова издаются въ свѣтъ всѣ Древнія Государственныя грамоты и договоры, хранящіеся въ Иностранной Коллегіи, которыхъ три части въ листъ уже напечатаны; изданы: 1) Софійскій лѣтописецъ въ 2 частяхъ, пересмотрѣнный Г. Строевымъ; — 2) Законы В. К. Іоанна Васильевича и Судебникъ, изданные ГГ. Калайдовичемъ и Строевымъ; 3) Опытъ о посадникахъ Новгородскихъ, собранное Г. Калайдовичемъ; 4) Изслѣдованія касательно Россійской Исторіи, Г. Еверса; 5) Объясненія Россійской Исторіи, Лерберга; 6) Біографія Гербершгейна, писанная Аделунгомъ; 7) Заслуги Екатерины IIй, имъ же; 8) Словарь духовныхъ писателей; 9) Древнія Рускія стихотворенія, собранныя Г. Калайдовичемъ; 10) Исторія Льва діакона, переведенная съ Греческаго Г. Поповымъ; 11) Бѣлорусскій архивъ и 12) Объ Ексархѣ Болгарскомъ Г. Калайдовича.

Словарь духовныхъ и свѣтскихъ писателей Рускихъ, описавшій древности Новагорода, Изборска и Кіева (8).

Покойный Исторіографъ Н. М. Карамзинъ, успѣшно свершившій многотрудный подвигъ въ составленіи Исторіи Государства Россійскаго (9).

И такъ, *полюбопытствуемся* мы ими — они изъ среды насъ — наши достойные Сочлены — присоединимъ же и наше усердіе къ ихъ трудамъ; — *изронимъ*, и мы въ свою чреду *златое слово* (10), и *возвѣемъ мудрости своя* (11)! . . . и тогда на вѣрное преуспѣемъ въ предлежащемъ намъ трудѣ, тяжесть котораго добровольно и ревностно мы обреклись

(8) Сверхъ выше приведенныхъ сочиненій Преосвященнаго Евгенія, извѣстны: 1) восемь Диссертацій Богословскихъ; 2) Жизнеописаніе Епископа Тихона Задонскаго; 3) Церковный календарь; 4) Исторія Грузіи; 5) Древности Изборска; 6) О десятинной церкви въ Кіевѣ. Собраны же и изданы имъ въ свѣтъ книги: 7) Сочиненія Епископа Тихона Задонскаго; 8) Поученія Иннокентія Епископа Воронежскаго; 9) Поучительныя рѣчи Санкт-Петербургскаго Митрополита Амвросія; сверхъ того участвовалъ онъ въ составленіи *Исторіи Россійской Іерархіи*, и помѣщалъ много Историческихъ своихъ статей въ журналахъ: Вѣстника Европы, Сына Отечества, Друга просвѣщенія, Любителя словесности, Отечественныхъ Запискахъ и въ Рускихъ Достопамятностяхъ и Трудахъ, изъ которыхъ замѣчательнѣе: Мстиславова грамота.

(9) Исторія Россійскаго Государства Н. М. Карамзинымъ, которой XI частей уже отпечатано вторымъ изданіемъ.

(10) Выраженіе въ Поемѣ о полку Игоревомъ.

(11) Выраженіе Даніила заточника, писателя XII вѣка.

подъять! . . Укажемъ современникамъ славу и величіе Предковъ нашихъ — и потомство почтитъ насъ хвалою! — Такъ, одушевимъ времена давно минувшія въ соревнованіе настоящимъ и грядущимъ временамъ! — Во многое еще предлежитъ намъ вникнуть, сообразить и объяснить въ нашей Исторіи! . . .

Сдружимся, такъ сказать, тѣснѣе съ Отечествомъ своимъ, не станемъ издали только дивиться свойству нашихъ предковъ, пренебрегать своею страною разнообразною и обильною! . . Такъ на примѣръ, обозначимъ положительнѣе владычество свое на Сѣверѣ съ сими Новгородцами сильными, смѣлыми, предпріимчивыми, съ сими *удалыми* искателями приключеній, плававшими за даньми, между льдяныхъ глыбъ, въ отдаленный край Сѣвера или за желѣзныя ущелія Уральскія (12)! . . Поспѣшимъ на Югъ съ равнымъ смѣльствомъ за нашими *полканами*, за сими Ахиллесовыми *дромитами* (13) къ Воспору Оракійскому или къ Царь-граду! . . Востокъ да озаритъ для насъ Болгарскіе вертепы и тѣ могильные курганы, которые, подоб-

(12) Смотри Историческія изслѣдованія Лерберга.

(13) Византійскіе Историки такъ называютъ Рускихъ съ Днѣпра пришедшихъ съ Игоремъ подъ Царь-Градъ, по Ахиллесову присталищу: *Дромосъ*, находившемуся при устьѣ Днѣпра.

но версповымъ знакамъ, указывали къ намъ путь вожатаямъ *степныхъ кораблей* (вельблюды) изъ за Ширвана или отъ злачныхъ береговъ пѣнистаго Гангеса (14)!.. Или, перенесясь за туманные хребты Кавказскіе, вслушаемся въ отдаленные отклики сихъ, такъ сказать, *горскихъ Кентавровъ* въ повтореніи имени *Орсовъ* (15)!... На Западѣ же вложимъ мечь свой во влагалище, и обымемъ дружелюбно Ляха и Гевпона (16)!... словомъ, взвѣсимъ и булатный мечь браннаго Святослава и златый скипетръ мудраго Владиміра (17).

---

(14) Смотри Палласа путешествіе къ Болгарскимъ развалинамъ и Шторха замѣчаніе о Древней торговлѣ Славянъ.

(15) Вотъ что Г. Орлай объ этомъ пишетъ: „путешествуя въ 1819 году по Кавказской линіи, начиная отъ Кубани, даже до самаго Каспійскаго моря, и, зная горскій языкъ совершенно, удивился, что почти всѣ Кавказскіе горцы, какъ то: Ногайскіе Татары, жившіе подъ Пятигоріемъ, Черкесы, жившіе въ большой Кабардѣ, Осетинцы, жившіе въ окрестностяхъ Моздока, Чеченцы, Трухменцы и разныя Калмыцкія племена, называютъ и поднесь *Орсами* Рускихъ. Послѣ узналъ я, что даже и Манжуры, Мунгалы и даже Китайцы и разныя Татарскія племена, называютъ Рускихъ *Орсами* же или *Урусами*.“

(16) Сіе относится къ Древнему владѣнію Рускихъ въ Польшѣ и завоеваніямъ въ Лифляндіи. Смотри объ этомъ о Карпаторосcахъ Г. Орлая и Исторію Тевтоническаго Ордена, на французскомъ языкѣ.

(17) Вышеприведенными примѣрами я хотѣлъ только показать распространеніе Рускаго народа, а не произхожденіе Руси; о чемъ вѣрнѣе и удовлетворительнѣе можно видѣть

Хладными ли оспанемся и къ любимой родинѣ своей, къ Престольной области — Москвѣ — къ граду благочестивому, величавому, изукрашенному. . . Здѣсь, каждое урочище, каждый холмъ и долина напомнятъ намъ о знаменитомъ какомъ либо событіи! . .

Археологію, или *Науку Древностей* можно раздѣлить на двѣ части: на о б щ у ю и ч а с т н у ю; общая объемлетъ всѣ Государства вмѣстѣ, частная отдѣльно вникаетъ въ одно изъ сихъ Государствъ. Многія подраздѣленія принадлежатъ обѣимъ частямъ и суть: первое, Историческая критика, которая сличаетъ, повѣряетъ и объясняетъ Лѣтописи, Исторіи, жизнеописанія и вершитъ надъ оными свой судъ безпристрастный. Таковому критику едва ли не болѣе довлѣетъ имѣть свѣдѣній самаго историка!.. Въ его соображеніе, или, вѣрнѣе сказать, въ его объемъ входятъ изслѣдованія о преселеніи народовъ, ихъ законы, нравы, обычаи, самыя произшествія. . . . словомъ, вся Стапистика того времени, того вѣка и не одной области, но и сопредѣльныхъ . . . . Трудъ едва объят-

---

въ диссертаціи Г. Погодина: о *произхожденіи Русн.* М. 1825.

ный! . . Но мы можемъ, не обинуясь, похвалиться и въ семъ родѣ сочиненій немаловажными опытами нѣкоторыхъ доселѣшнихъ нашихъ критиковъ-Историковъ (18)!

Въ изслѣдованіяхъ о преселеніи народовъ надобно, такъ сказать, слѣдить сіи народы, и если возможно, настигать въ осѣдлостяхъ ихъ, или жилищахъ... Изслѣдованіе законовъ есть наиважнѣйшая часть въ семъ отдѣленіи. . . Исторія законовъ, какъ весьма справедливо заключаютъ издатели Судебника (19), есть Исторія народнаго духа, добродѣтелей, пороковъ. . . . Отечество наше издревле славилось своимъ могуществомъ, своею силою; имѣло своихъ Героевъ, Государей просвѣщенныхъ, мудрыхъ, истинно великихъ и въ законодательствѣ

---

(18) Какъ на примѣръ: Г. Шлецеромъ, объяснившимъ лѣтописца Нестора; Историческими изслѣдованіями Гг. Еверса Тунманна и объясненіями Лерберга; также статьями Г. Погодина о Несторѣ и Г. К. Калайдовичемъ, издавшемъ Археологическія письма о Рязанскихъ Древностяхъ и важное изслѣдованіе объ Ексархѣ Болгарскомъ Іоаннѣ. Историческія изслѣдованія Сестренцевича-Богуша; Графа Потоцкаго, Бантышъ-Каменскаго, Успенскаго, Арцыбышева, Исторія о Татарахъ разныхъ путешественниковъ, переведенная съ Латинскаго Г. Языковымъ многое поясняетъ о тогдашнемъ состояніи Россіи.

(19) См. предисловіе къ изданію законовъ В. К. Іоанна Васильевича ГГ. Калайдовичемъ и Строевымъ, стр. V.

оно не отставало отъ образованнѣйшихъ Государствъ своего времени (20).

Изслѣдованіе нравовъ и обычаевъ, которые, какъ бы сказать, суть мѣрила народной добродѣтели и просвѣщенія, служитъ любопытнѣйшею статьей для Историка и равно для Философа. Повѣрять событія недостаточно одною Хронологіею; тутъ нуженъ тотъ разборчивый утонченный умъ, котораго одна истинная критика изощряетъ, а благоразуміе руководствуетъ.

Послѣ Исторической критики второе подраздѣленіе есть, собственно такъ называемая Нумисматика или наука о монетахъ и медаляхъ; сюда же сверхъ познаній нумисматическихъ, отнесемъ всякаго рода надписи и самыя художественныя произведенія, тѣмъ болѣе, чтобы не раздроблять столь сродныя между собою познанія или искусства. — И посему предмету мы имѣемъ уже довольно важныя открытія (21).

---

(20) Тамъ же, стр. VI.

(21) Смотри списокъ Русскимъ Памятникамъ, изданный Г. Кепеннемъ; и его же изслѣдованіе о Понтѣ на Нѣмецкомъ языкѣ. Древніе Памятники, найденные близъ Чернаго моря и описанные Г. Вакселемъ — О Рускихъ монетахъ Г. Круга. — О медаляхъ ГГ. Бларамберга и Келлера. Письма объ Археологическимъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской Губерніи К. Калайдовича. — О Древностяхъ, найденныхъ въ Кіевѣ, Берлинскаго. О Черниговской гривнѣ Г. Моргенштерна; также

Великій преобразователь Россіи Императоръ Петръ Iй и въ семъ дѣлѣ, какъ во всемъ, что только относилось къ пользѣ, славѣ и величію Имперіи своей, не умедлилъ быть первымъ ревностнѣйшимъ чтителемъ отечественныхъ древностей: онъ во время своего похода въ Персію нарочно заѣзжалъ осматривать Болгарскія развалины по ту сторону рѣки Камы въ 9ти верстахъ отъ Волги и повелѣлъ оныя развалины сколь возможно сберегать, и по прилежному розысканію оставшихся памятниковъ всему сдѣлать вѣрнѣйшее описаніе (22).

Такъ Тмутараканская надпись присоединяетъ къ намъ новое царство, 7 вѣковъ оспориваемое недоумѣніемъ. (23).

Такъ на пустынномъ берегу озера *Тетрюка*, пребывалъ доселѣ въ забвеніи около двадцати столѣтій памятникъ Царицы Воспорской *Комосаріи!* . . .

нѣкоторыя статьи въ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ: Рускаго Вѣстника, Сибирскаго Вѣстника, Отечественныхъ записокъ, Сѣвернаго Архива, въ Библіографическихъ листкахъ и въ Руской старинѣ Г. Корниловича.

(22) Письмо Петра Iго къ Казанскому Губернатору, изъ Астрахани отъ 3го Іюля, 1722 года: о сбереженіи Болгарскихъ развалинъ.

(23) См. Историческое изслѣдованіе мѣстоположенія Древняго Тмутараканскаго княженія Гр. Мусина-Пушкина, 1м

вѣрнѣе теперь указующій намъ мѣсположеніе древняго города Фанагоріи (24).

И такъ, вопреки Греческимъ и Латинскимъ писателямъ: *Страбону*, *Помпонію-Мелѣ*, самому *Плинію* и *Птолемею*, безъоцибочно нынѣ укажемъ мѣсто, гдѣ нѣкогда, безъ малаго вѣковъ за двадцать, процвѣтала *счастливая* Ольвія.... средоточіе Скиѳскаго приморія (Иродотъ кн. IV. гл. 17); тотъ городъ, по словамъ *Ѳокилида*, на скалѣ стоящій, не большій, но мудро управляемый и потому предпочтительнѣе безумной Ниневіи (Діонъ Хрисостомъ, рѣчь 36)! 25).

Такъ и древній *Танаисъ* нынѣ отыскивается въ одномъ изъ селеній Донскихъ козаковъ (Недвиговкѣ) (26).

Древніе остатки говорятъ намъ о величіи и славѣ бывшихъ народовъ едва-

---

письмо о томъ же А. Н. Оленина. Также диссертація Баера о *Тамтархѣ*. Въ противоположность всему оному Г-на Свиньина догадки въ Археологическомъ его путешествіи въ книжкахъ Отеч. запис. 1826 года; и Г-на Арцыбышева догадки о сей же Тмутаракани.

(24) См. диссертацію о памятникѣ Царицы Комосаріи Г. Келлера, на Французскомъ языкѣ, 1805 года.

(25) См. путешествіе по Тавридѣ Г. Муравьева-Апостола.

(26) См. письма Г. Стемпковскаго въ Вѣст. Евр. на 1824, No 4. стр. 251 и No 23. стр. 190.

и не краснорѣчивѣе и вѣрнѣе самихъ Историковъ!...

Наука медалей тѣсно соединена съ Исторіею, Географіею, съ наукою Гражданскихъ законовъ и со всѣми свободными художествами, словомъ: медали суть повѣрка Исторіи, Поезіи, художествъ .... Такъ, на примѣръ, всѣ славные живописцы знали науку медалей: *Рафаель* по медалямъ постигъ рисовку древнихъ, *Рубенсъ* тому же учился, и извѣстно, что онъ весьма дорожилъ собранными имъ медалями .... *Микель-Анджело*, *Лебрюнь* справлялись съ древними медалями въ производствѣ работъ своихъ. Такъ *Аддисонъ*, глядя на медали, объяснялъ Латинскихъ поетовъ.... Такъ извѣстный *Вайланъ*, съ помощію медалей выводилъ хронологію Сирскихъ Царей (27); Г. Келлеръ и Бларамбергъ объясняютъ намъ Новороссійскій нашъ край ... (28).

---

(27) См. книгу моего сочиненія: Предметы для художниковъ 1807 года, часть II. стр. 301. — 314 и Военныя письма 1817, стр. 375 – 397.

(28) См. описаніе медалей Ольвіи Г. Бларамберга; замѣчанія о медаляхъ Европейской Сармаціи и Херсонеса Таврическаго Г. Келлера.

И такъ Г. *Стемпковскій* по недавно-найденнымъ медалямъ (1820) отыскалъ одного изъ Царей Воспора Киммерійскаго: *Радамеадиса*, никѣмъ изъ Историковъ неупоминаемаго! . . . (29).

И едваль не по однѣмъ монетамъ и обломкамъ вскорѣ, полагаю я, пріобрѣтемъ мы вѣрнѣйшія свѣдѣнія объ епомъ знаменитомъ царствѣ Воспорскомъ: сей колыбели роскошнаго *Скилуса* Царя Скиѳскаго, и сей могилы злосчастнаго *Митридата*, нашими Нумизматиками Гг. *Келлеромъ*, *Бларамбергомъ* и *Стемпковскимъ*, которые обогатили уже иностранныхъ Археологовъ по сему предмету (30).

Страна, древними Греками именовавшаяся, *Скиѳіею*, сей *мракъ Киммерійскій*, сіи *Гиперворейцы*, сіи *Грифы златострегущіе*, сіи *врата смерти* и сіе *негостепріимное* Черное море озаряютъ еще нѣкогда важною истиною Исторію нашу! .. (31).

---

(29) См. Notice sur ces Medailles de Rhadameadis, Roi inconnu du Bosphore — Cimmerien, decouvertes en Tauride en 1820; par M. J. de Stempkowsky. Paris. 1822.

(30) Кастельнау, сочинитель: Essay sur l'histoire de la Nouvelle Russie 1820 и Рауль — Рашетъ, сочинитель: Antiquités grecques du Bosphore - Cimmerien. 1822. Многими свѣдѣніями одолжены Г. Стемпковскому.

(31) См. Предварительныя критическія изслѣдованія Густава Еверса; переводъ Г-на Погодина.

Третье подраздѣленіе заключаетъ въ себѣ древнюю или старинную Словесность, Біографію писателей тѣхъ временъ, знаніе манускриптовъ или рукописей съ ихъ многими принадлежностями: Палеографіею, Каллиграфіею и словомъ, съ полною Библіографіею.

Какая любопытная и *корыстная* часть какъ для Филолога, такъ и для самихъ Словесниковъ! ... Россія въ теченіи двухъ столѣтій отъ принятія крещенія, какъ замѣчаетъ издатель сочиненій Кирилла Епископа Туровскаго, Россійскаго витіи XII вѣка (К. Ѳ. Калайдовичъ), была преемницею дарованій и вкуса, хотя не совсѣмъ изящнаго, но совмѣстнаго духу тогдашняго времяни и общему во всей Европѣ ...

Душеспасительныя бесѣды первыхъ учителей нашего православія, сколь были назидательны и убѣдительны — столько жь были плѣнительны и заманчивы пѣснопѣнія нашихъ древнихъ вѣщихъ *Бояновъ*, сихъ *соловьевъ* стараго времени, которые риторическія извитія свои основывали на природѣ и чувствахъ! ...

Языкъ Славянскій, обширнѣйшій по своимъ отраслямъ или нарѣчіямъ — бо-

гатый, благозвучный имѣлъ въ старину своихъ Ораторовъ, Стихотворцевъ; и конечно для насъ важныхъ какъ по своей древности, такъ и по своей нравственности; произведенія которыхъ, по словамъ одного изъ нашихъ достойныхъ Археологовъ, доселѣ остаются подобно богатой рудѣ золота, ожидающей только трудолюбивыхъ рукъ художника (32)! . . И сей-то древній Славянскій языкъ, повелитель многихъ народовъ, есть корень и начало Россійскаго языка (33).

Мы многимъ обязаны нашимъ трудолюбивымъ писателямъ за ихъ разборъ по части этимологическій, или корней и производства словъ, и вообще ихъ вниманію въ старинную *благоязычную* и доброгласную нашу Словесность. . . . Наипаче же одолжены достопочтеннѣйшему нашему Министру просвѣщенія А. С. Шишкову (34) и достойнымъ послѣдова-

---

(32) Замѣчаніе Г. Каченовскаго въ его сочиненіи: *Взглядъ на успѣхи Россійскаго витійства въ первой половинѣ истекшаго столѣтія.*

(33) По замѣчанію А. С. Шишкова. См. его книгу *о старомъ и новомъ слогѣ.*

(34) А. С. Шишковъ написалъ: 1) Разсужденіе о старомъ и новомъ слогѣ Россійскаго языка; 2) Разговоры о Сло-

телямъ его въ семъ еще новомъ и сколь любопытномъ, сколь важномъ и полезномъ прудѣ (35).

Вотъ, ММ. ГГ. что я хотѣлъ сказать на первый случай о цѣли и занятіяхъ Общества нашего; но чѣмъ болѣе бы распространялся рѣчью своею, тѣмъ болѣе навлекъ бы на себя негодованіе ГГ. слушателей за медленность свою въ изъявленіи признательности къ предмѣстнику своему Г. *Бекетову* (Платону Петровичу), предсѣдательствовавшему въ семъ Обществѣ, иждивеніемъ котораго изданы многія важныя и любопытныя книги; и нынѣ, издаваемые имъ портреты великихъ мужей Россіи съ ихъ жизнеописаніемъ заслуживаютъ всю нашу благо-

---

весности; 3) Разсужденіе о краснорѣчіи Священнаго Писанія; 4) Изысканіе о началѣ и произхожденіи Славянскаго языка, въ извѣстіяхъ Россійской Академіи; и многія другія сочиненія по части Словесности и Морской науки.

(35) Г. Каченовскій написалъ о Древнемъ Россійскомъ Витійствѣ, и Разсужденія о Славянскомъ въ особенности о Церковномъ языкѣ. — К. Ѳ. Калайдовичъ издалъ съ своими примѣчаніями: Древнія Рускія стихотворенія и Памятники Руской Словесности XII вѣка. Г. Граммашинъ издалъ Слово о полку Игоревомъ съ историческими и критическими примѣчаніями.

Г. Востокова Грамматическія и Лексикологическія изысканія, печатанныя въ разныхъ Журналахъ весьма

дарность (36)! . . . Такъ, Біографія великаго человѣка иногда важнѣе Исторіи цѣлой области. Предсѣдательство сего испиннаго любителя и знатока отечественныхъ Древностей, ознаменовано было весьма любопытными сочиненіями достойныхъ Сочленовъ его, помѣщенными въ актахъ сего Общества и ученымъ иностранцамъ извѣстныхъ; изданіе сихъ сочиненій служитъ какъ надежнѣйшею основою въ бытіи сего Общества, такъ равно и порукою въ пользѣ и успѣхахъ онаго! . .

Коньчу статью сію изрѣченіемъ одного изъ достойныхъ Членовъ нашихъ Г. Тимковскаго, котораго смерть рано похитила у Исторіи и Наукъ: »Любовь »къ Отечеству возвышаетъ духъ, хра»нитъ отъ измѣны, питаетъ, покоитъ, »животворитъ и ограждаетъ Царства. »Какъ древо, насажденное при брегѣ

любопытны; въ 17ой части Трудовъ Московскаго Общества Любителей Россійской Словесности напечатано его разсужденіе о Славянскомъ языкѣ.

(36) П. П. Бекетовымъ изданы сочиненія: 1) Пантеонъ Россійскихъ Авторовъ въ 1801 году; 2) Описаніе бракосочетанія Царя Михаила Ѳеодоровича, въ 1810 году; 3) Полное собраніе сочиненій Богдановича, въ 1819 году; 4) Собраніе портретовъ Россіянъ знаменитыхъ въ 1821 — 1822 годахъ. Онъ же издаетъ теперь сочиненія Фонъ-Визина.

О НАЧАЛѢ РОССІИ.

Значеніе сокращенныхъ словъ.

РИ-Атласъ Россійской Исторіи, состоящій изъ 52 картъ, изданный во градѣ С. Петра, въ лѣто 1796.

РХ-Лѣтописецъ (Архангелогородскій), содержащій въ себѣ Россійскую Исторію $\frac{6520}{852}$ до $\frac{7106}{1598}$ года (въ Московской типографіи, 1781 г.)

ЕР-Voyages faits principalement en Asye. . . par Pierre Bergeron (à la Haye, 1735)

ЭС-Руская лѣтопись съ Воскресенскаго списка . . (Санктпетербургъ, 1793 г.)

РМ-Рускій Временникъ, раздѣленный на двѣ части (въ Московской Сѵнодальной типографіи, 1790 г.)

РИ-Древняя Россійская Идрографія, изданная Николаемъ Новиковымъ (въ Санктпетербургѣ . . 1773 года.)

УХ-Духовная ... Владиміра ... Мономаха ... названная . . . Поученье. (въ Санктпетербургѣ ... 1793 года).

ЗЯ-Дѣянія церковныя и гражданскія отъ Рождества Хрістова до половины пятагонадесять столѣтія, собранныя Георгіемъ Кедринымъ и другими, переведенныя съ Еллино-Греческаго на Россійскій языкъ Санктпетербургскаго Воскресенскаго дѣвича монастыря Священникомъ Іваномъ Ивановымъ (Москва, 1794 г.)

ІБ-Землеописаніе Россійской Имперіи . . Евдокима Зябловскаго (въ Санктпетербургѣ . . . 1810 года).

ВИ-Извѣстія Византійскихъ Историковъ -- собраны И. Штриттеромъ въ Санктпетербургѣ . . 1793 года).

ИРТ-Исторія Россійская ... собранная Татищевымъ. при Московскомъ Университетѣ, 1768 года.

ИГР-Исторія Государства Россійскаго иждивеніемъ братьевъ Слёнинныхъ ... (Санктпетербургъ ... 1818).

КБЧ-Книга большему чертежу ... (въ Санктпетербургѣ ... 1792 года).

КУР-Исторія Князя Великаго Московскаго о дѣлѣхъ еже слышахомъ у достовѣрныхъ мужей и еже видѣхомъ очима нашима ... (Князя Андрея Михайловича Курбскаго). Рукопись, хранящаяся въ библіотекѣ Общества Отечественной Словесности при Казанскомъ Университетѣ.

КЕЛХ-Liefländische Friedens und Krieges Geschichte von Christian Kelch. (Лифляндская мирная и военная Исторія Христіана Келька).

КОК-Краткое описаніе Кіева ... собранное ... Максимомъ Берлинскимомъ (Санктпетербургъ — 1820).

ЛВ Лѣтописецъ Рускій .. изданный Н. Л. (Львовымъ) въ Санктпетербургѣ ... 1792 года.

ЛВР-Лѣтопись Несторова по древнѣйшему списку Минха Лаврентія ... (Москва .. 1804).

ЛЕР-Изслѣдованія, служащія къ объясненію древней Руской Исторіи А. Х. Лерберга ... перевелъ (съ Нѣмецкаго) Д. Языковъ (Санктпетербургъ ... 1819.)

ЛѢД-Лѣтописецъ Двинской ... въ XVIII томѣ древней Россійской Вивліоѳики.

НИК-Руская лѣтопись по Никонову списку въ 8 частяхъ (въ Санктпетербургѣ .. 1767—1791 года).

НВІ-Лѣтописецъ Новгородскій (въ Московской Типографіи, 1781 года).

ШЛ-Несторъ Рускія лѣтописи ... сличенныя ... Августомъ Людовикомъ Шлецеромъ ... перевелъ съ Нѣмецкаго Дмитрій

Языковъ . . . (въ Санктпетербургѣ . . . 1809 года).

НВГ-Новгородскій лѣтописецъ, въ продолженіи древней Россійской Вивліоѳики, части II (въ Санктпетербургѣ, 1786 года).

СК-Псковская лѣтопись, хранящаяся въ Ермитажной библіотекѣ, писанная въ листъ новѣйшимъ почеркомъ, съ соблюденіемъ, по большей части, нынѣшняго правописанія.

РО Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Исторію отъ $\frac{6714}{1206}$ лѣта д $\frac{7042}{1534}$ лѣта ... служитъ продолженіемъ Несторову лѣтописцу (Москва, 1784 года).

ЦЗ-Радзивиловскій или Кенигсбергскій списокъ съ Несторовой лѣтописи въ библіотекѣ Россійской исторической (Санктпетербургъ, 1767 года), исправленный противъ подлинника трудами А. И. Ермолаева 1802 года; верхній цыфирь, при сокращеніи семъ означаетъ новую перемѣтку листовъ рукописи, а нижній число страницъ въ печатномъ Временникѣ.

ИТ-Родословная Исторія о Татарахъ, сочиненная Абулгази Баядуръ Ханомъ (при Академіи Наукъ).

ОБ-Rubruquis voyage en Tartarie et à la Chine, an. 1253.

ОБ-Собраніе Государственныхъ Грамотъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ (Москва, 1813 года).

ОВР-Софійскій Временникъ (Москва, 1820 года).

П - Разсужденіе о древнихъ Россіянахъ (сочиненное Ф. Г. С. Д. П. (Струбе де Пьермонъ), съ Французскаго перевелъ Левъ Павловской (Москва ... 1791 года).

РИ-Sammlung Rußiſcher Geſchichte (собраніе Русской Исторіи) Мюллера (St. Petersburg, 1732) Еверса и Енгельгардта (Dorpat, 1816).

СОФ-Россійская лѣтопись по списку Софейскому великаго Новагорода (въ Санктпетербургѣ ... 1795 года).

СТЕП-Книга Степенная Царскаго родословія (Москва, 1775 года).

СТ - Стриттера Memoriae populorum... e scriptoribus historiae Byzantinae (Ppoli, MDCCLXXI).

ТРА-Копія съ трактату перемирнаго, межъ Его Величествомъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ и Королемъ Шведскимъ Ерикомъ XIV мъ, учиненного 1564 году, въ Шафирова разсужденіи о войнѣ съ Карломъ XII (Санктпетербургъ, 1722 года).

ФРЕН-Ibn-Foszlans und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit... Г. Френа (Санктпетербургъ, 1823).

ЦАР-Царственный лѣтописецъ ... (Санктпетербургъ, 1772 года).

ЯЗ -Д. И. Языкова своеручный списокъ съ Лаврентіевской лѣтописи.

Г-годъ, или годовое число, л-листъ, См-смотри, прим-примѣчаніе, N. выноска подъ нумеромъ; ч-часть; гл-глава, кн-книга, к-карта, +умеръ, стр-страница; об-на оборотѣ

Римскій цыфирь, поставленный при сокращеніи, означающемъ заглавіе книги, показываетъ часть, томъ или книгу, а Арабскій, листъ или страницу.

I.

О НАЧАЛѢ РОССІИ.

Тщетно, въ землеописаніи древнихъ Грековъ и Римлянъ, будемъ мы искать свѣдѣнія о той полосѣ земнаго шара, гдѣ основалась Россія. Западный край нашъ извѣстенъ имъ былъ немного далѣе рѣки Вислы (1); а восточный только до окре-

1) За Вислою Тацитъ (родившійся 64 года по воплощеніи Христа) зналъ только Певциновъ, Венедовъ и Фенновъ, сомнѣваясь къ Германцамъ или Сармацамъ приписать сіи народы (см. о положеніи, нравахъ и народахъ Германіи — de situ, moribus et populis Germaniae, гл. XLVI); а на правомъ берегѣ Свевскаго (Балтійскаго) моря извѣстны ему были Есты, которые, держась обычаевъ Свевскихъ, употребляли языкъ похожій на Бриттанскій; они на взморьѣ собирали янтарь и называли его глесомъ (Glas, стекло), см. тамъ же гл. XLV; слѣдственно знаніе Тацита простиралось, по большей мѣрѣ, только до рѣчки Гейлигенъ Аа, падающей въ Балтійское море, на рубежѣ Курлянской и Литовской Губерніи (ЗЯБ. I. 70 и V. 255)). Свѣдѣнія Плинія Натуралиста († въ 79 г. по Рождествѣ Христовѣ) были еще ограниченнѣе: онъ на Коданскомъ заливѣ (Балтійскомъ морѣ) полагаетъ островъ Епигію (превращенную издателями въ Енингію), гдѣ до рѣки Вислы, по преданію нѣкоторыхъ, жили Сарматы, Венеды, Сцирры и Гирры (см. его Естественную Исторію — Historia naturalis кн. IV. гл. XIII и ниже N 32). Землеописаніе Птолемея (ни малою, ни высокою критикою еще необработанное, см. Шлёцера Allgemeine Nordengeschichte, стр. 176), показавъ за Вислою четыре намъ теперь неизвѣстныя рѣки

сности Чернаго и Азовскаго моря, на которой между Греческими поселеніями кочевали Скиѳы, Сарматы и другіе полудикіе народы (2), сѣвернѣе оныхъ полагали Древніе одноглазыхъ Аримасповъ, потомъ Рифейскія горы, гдѣ падалъ безпрестанный снѣгъ, на подобіе перьевъ, и при глубокой тьмѣ свирѣпствовалъ ужасный холодъ, а за ними, подъ самымъ полюсомъ, чудесныхъ Иперборейцевъ, народъ счастливый (3). Въ сихъ

(Хронъ, Рубо, Турунтъ и Хезинъ), падающія въ Венедійское море, при которомъ, или лучше сказать, при заливѣ онаго, жили Венеды (οἱ δὲ Οὐένεδαι παρ' ὅλον τ' Οὐενεδικὸν κόλπον) обращается тотчасъ къ описанію Чернаго моря (см. кн. III. гл. 5). Чтобы не обременить читателей, мы не станемъ упоминать о скудныхъ и баснословныхъ извѣстіяхъ Помпонія Мелы (кн. III. гл. 3.—4). Амміанъ Марцелланъ (кн. XXII. гл. 8) полагаетъ Бизулу (Вислу) и Хронію у Аримасповъ, т. е. въ сторонѣ Азовскаго моря (см. ниже N 3).

(2). См. Иродота кн. IV. Помпонія Мелы конецъ кн. I. и кн. II. гл. 1. Плинія кн. IV. гл. 12. Знатнѣйшія изъ Греческихъ (Милезіанскихъ) поселеній, на Сѣверныхъ берегахъ Чернаго моря (Понта Евксинскаго) были: городъ Тира, называемый еще Офіусою, во 140 стадіяхъ (почти 24 верстахъ, см. Лер. 317) отъ устья рѣки Тираса, нынѣ Днѣстра; и Ольвіа или Бористенъ, въ 200 стадіяхъ (съ небольшимъ 34 верстахъ) отъ моря, при рѣкѣ Бористенѣ, нынѣ Днѣпрѣ (см. Страбона rerum geographicarum кн. VII и Плинія кн. IV. гл. 12). При устьѣ Танаиса, нынѣ Дона, былъ также Греческій городъ Танаинъ, см. Птолемея кн. V. гл. 9.

(3). Плиній (кн. IV. гл. 12) полагаетъ за Меотами (по Иродотовымъ словамъ: Иссидонянами), жившими на Сѣверныхъ

повѣствованіяхъ одна мнимая близость Чернаго моря къ полюсу служитъ уже яснымъ доказательствомъ, что Древніе не имѣли понятія о краѣ Сѣверномъ и что слова ихъ не относятся къ первобытной Россіи.

Іорданъ Епископъ Равенскій, Историкъ, жившій въ VI столѣтіи, повѣствуя о завоеваніяхъ Ерманарика Царя

берегахъ Азовскаго моря (Palus Maeotis) Аримасповъ, которыхъ Помпоній Мела (въ началѣ II кн.) и Иродотъ (кн. IV. § 12. 25) изображаютъ одноглазыми. За Аримаспами (по словамъ Плинія) „слѣдуютъ Рифейскія горы, страна названная Пперофоромъ, отъ безпрестаннаго паденія снѣга, на подобіе перьевъ, часть міра осужденная природою и покрытая густыми мраками; въ ней нѣтъ ничего кромѣ мразныхъ Аквилоновъ и жестокаго холода. За сими горами и Аквилономъ, если вѣрить, обитаетъ счастливый народъ, называемый Иперборейцами. Онъ славится баснословными чудесами и живетъ до глубокой старости.“ Иперборейцы“ (пишетъ Мела кн. III. гл. 5) „находятся за Аквилономъ и Рифейскими горами подъ самымъ полюсомъ (sub ipso siderum cardine), гдѣ солнце не всякой день восходитъ, какъ у насъ, но въ весеннее равноденствіе, а въ осеннее закатывается; и потому бываетъ всегда шесть мѣсяцевъ день и шесть мѣсяцевъ ночь.“ Все сіе доказываетъ очевидно, что понятія объ отдаленныхъ мѣстахъ были Древними смѣшаны, и что землевѣдѣніе находилось тогда еще во младенчествѣ: какому счастливому народу можно жить за описанною здѣсь, Плиніемъ и Мелою, ужасною страною? Они соединяли, кажется; отдаленнѣйшій Сѣверъ съ холодною малою Бухаріею, за которою, въ сѣверномъ Индостанѣ, живутъ Индусы. Страбонъ (кн. VII. 204) считаетъ и Рифейскія горы и Иперборейцевъ вымышленными (τὰ Ῥιπαῖα ὄρη καὶ τοὺς Ὑπερβορέους μυθοποιοῦντες).

Готѳскаго (случившихся до 376 года) хотя даетъ знать испорченныя имена настоящихъ Сѣверныхъ народовъ, но безъ всякихъ подробностей (4). Даже Константинъ Багрянородный, Императоръ Греческій, упоминая (въ 949 году) о народахъ существовавшей Россіи, не доставляетъ о нихъ ничего точнаго (а).

Иностранцу, дѣйствительно не было возможности познать обширные, дикіе и неудобоприступные краи полуночные; слава открытія оныхъ могла принадлежать только жителю тамошнему и предоставлена Нестору, монаху Кіево-

---

(4) Іорданъ, описывая произхожденіе и дѣла Готѳовъ (de Gothorum origine et rebus gestis, гл. 30) повѣствуетъ: „Ермана-рикъ“. . . „наслѣдовалъ царство, (Готѳское) „и покоря многіе храбрые сѣверные народы, заставилъ ихъ повиноваться своимъ законамъ. Нѣкоторые изъ предковъ“ (нашихъ) „справедливо равняли его съ Александромъ великимъ. Онъ обладалъ, какъ покоритель“ (по старымъ изданіямъ): Готѳами, Скиѳами, Туидами“ (*-Чудью*) „въ Аунксахъ, Вас —“ (*-Весью*) — „инабронками, Мерями“ (*-Мерею*) „Морденс—.“ (*Мордвою*) — „Имнисами, Карами, Роками, Тадцами, Атуалъ, Навего, Бубегентами, Кольдами.“ Измѣненія сей Исторіи, помѣщенной также въ Мураторіевомъ собраніи писателей о дѣлахъ Италійскихъ (rerum Italicarum scriptores) томъ I: „Гольтами, *Тивидами*, Инаксунгами, *Васинами*, Бовонками, *Мерями*, *Морденами*, *Ремнисканами*“ (Черемисами) „Роганами, Татзанами, Атаулъ, Навего, Бубегенами, Кольдами.“

(а) См. его книги о Государственномъ управленіи (de Administrando imperio) гл. 9. 37. 42 или ИВИ. I. 33 — 44.

печерскаго монастыря (5). Сей истинный знатокъ Сѣвера сообщилъ намъ первое обстоятельное свѣдѣніе о народахъ древней страны нашей и сосѣдственныхъ ей. Послѣдуя ему въ точности, мы разсмотримъ оное и дадимъ упомянутымъ народамъ три главныя названія.

I. СТАРОЖИЛЫ.

Несторъ пишетъ, что на странахъ полночныхъ Европы жили (6).

„РУСЬ“, о коей упомянемъ послѣ.

„ЧУДЬ.“ Финскій народъ, очень извѣстный по нашимъ лѣтописямъ нынѣ

(5) Заглавіе Радзивиловскаго, или Кенигсбергскаго списка: „Повѣсть временныхъ лѣтъ *Черноризца Ѳеодосіева монастыря Печерскаго*, откуда есть пошла Руская земля и кто въ ней началъ первое княжити.“ Полное сіе заглавіе находится въ весьма немногихъ спискахъ (даже нѣтъ его въ Харатейномъ ЛВР.); и потому они достойны особеннаго уваженія.

(6) ЛВР. 2: „въ Афетовѣ же части“ (- въ Европѣ) сѣдятъ: Русь, Чюдь и вси языци, Меря, Мурома, Весь, Мордва, Заволочьская Чюдь, Пермь, Печера, Ямь, Оугра, Литва, Зимѣгола“ (НИК. I. 4. ЛВ. I. 2 и СОВР. I. 2: „Зимгола“) „Корсь, Сѣмьгола, Любь“ (РДЗ. $\frac{2}{5}$ „Либь“, ЛВ. Лобь“). ЛВР. 6. „а се суть инии языци, иже дань даютъ Руси: Чудь, Меря, Весь, Мурома, Черемись, Моръдва, Пермь, Печера, Ямь“ (ЯЗ. 7 „Юмь“, ЛВ. I. 9: „на Еми) „Литва, Зимигола“ (СОФ. 5 „Simгола) „Корсь, Норова“ СОФ. и НИК. I. 8 „Морова“, Совр. I. 6 и ВРМ. I. 6 Морава“, РДЗ. $\frac{5}{10}$ „Нерома“, ЛВ. I. 9 „на неромѣ)“ “сіи суть свои языкъ имуще отъ колена Афетова, иже живуть въ странахъ полуношныхъ.“

»Источника, какъ сельный цвѣтъ, оро»шенный упреннею росою, — такъ »распетъ и красуется держава, копо»рой сыны, забывая покой свой, жерп»вуютъ всѣмъ для общей пользы и »славы! (37)«.

(37) См. рѣчь Профессора Тимковскаго въ Трудахъ Общества Исторіи и Древ. Россійскихъ. Часть I.

О НАЧАЛѢ РОССІИ.

Значеніе сокращенныхъ словъ.

РИ-Атласъ Россійской Исторіи, состоящій изъ 52 картъ, изданный во градѣ С. Петра, въ лѣто 1796.

РХ-Лѣтописецъ (Архангелогородскій), содержащій въ себѣ Россійскую Исторію $\frac{6320}{852}$ до $\frac{7106}{1598}$ года (въ Московской типографіи, 1781 г.)

ЕР-Voyages faits principalement en Asye. . . par Pierre Bergeron (à la Haye, 1735)

ОС-Руская лѣтопись съ Воскресенскаго списка . . (Санктпетербургъ, 1793 г.)

РМ-Рускій Времянникъ, раздѣленный на двѣ части (въ Московской Сѵнодальной типографіи, 1790 г.)

РИ-Древняя Россійская Идрографія, изданная Николаемъ Новиковымъ (въ Санктпетербургѣ . . 1773 года.)

УХ-Духовная ... Владиміра ... Мономаха ... названная . . . Поученье. (въ Санктпетербургѣ ... 1793 года).

ѢЯ-Дѣянія церковныя и гражданскія отъ Рождества Хрістова до половины пятагонадесять столѣтія, собранныя Георгіемъ Кедринымъ и другими, переведенныя съ Еллино-Греческаго на Россійскій языкъ Санктпетербургскаго Воскресенскаго дѣвича монастыря Священникомъ Іоанномъ Ивановымъ (Москва, 1794 г.)

ЯБ-Землеописаніе Россійской Имперіи . . Евдокима Зябловскаго (въ Санктпетербургѣ . . . 1810 года).

[ВИ-Извѣстія Византійскихъ Историковъ -- собраны И. Штриттеромъ въ Санктпетербургѣ . . 1793 года).

ИРТ-Исторія Россійская ... собранная Татищевымъ, при Московскомъ Университетѣ, 1768 года).

ИГР-Исторія Государства Россійскаго иждивеніемъ братьевъ Слёниныхъ ... (Санктпетербургъ ... 1818).

КБЧ-Книга большему чертежу ... (въ Санктпетербургѣ ... 1792 года).

КУР-Исторія Князя Великаго Московскаго о дѣлѣхъ еже слышахомъ у достовѣрныхъ мужей и еже видѣхомъ очима нашима ... (Князя Андрея Михайловича Курбскаго). Рукопись, хранящаяся въ библіотекѣ Общества Отечественной Словесности, при Казанскомъ Университетѣ.

КЕЛХ-Liefländische Friedens und Krieges Geschichte von Christian Kelch. (Лифляндская мирная и военная Исторія Хрістіана Кельха).

КОК-Краткое описаніе Кіева ... собранное ... Максимомъ Берлинскимомъ (Санктпетербургъ — 1820).

ЛВ-Лѣтописецъ Рускій .. изданный Н. Л. (Львовымъ) въ Санктпетербургѣ ... 1792 года.

ЛВР-Лѣтопись Несторова по древнѣйшему списку Мниха Лаврентія ... (Москва ... 1824).

ЛЕР-Изслѣдованія, служащія къ объясненію древней Руской Исторіи А. Х. Лерберга ..., перевелъ (съ Нѣмецкаго) Д. Языковъ, (Санктпетербургъ ... 1819.)

ЛѢД-Лѣтописецъ Двинской ... въ XVIII томѣ древней Россійской Вивліоѳики.

НИК-Руская лѣтопись по Никонову списку въ 8 частяхъ (въ Санктпетербургѣ ... 1767—1791 года).

НВГ-Лѣтописецъ Новгородскій (въ Московской Типографіи, 1781 года).

НШ-Несторъ. Рускія лѣтописи ... сличенныя ... Августомъ Людовикомъ Шлецеромъ ... перевелъ съ Нѣмецкаго Дмитрій

Языковъ . . . (въ Санктпетербургѣ . . . 1809 года).

НВГ-Новгородскій лѣтописецъ, въ продолженіи древней Россійской Вивліоѳики, части II (въ Санктпетербургѣ, 1786 года).

СК-Псковская лѣтопись, хранящаяся въ Ермитажной библіотекѣ, писанная въ листъ новѣйшимъ почеркомъ, съ соблюденіемъ, по большей части, нынѣшняго правописанія.

РО Лѣтописецъ, содержащій Россійскую Исторію отъ $\frac{6714}{1206}$ лѣта д $\frac{7042}{1534}$ лѣта ... служитъ продолженіемъ Несторову лѣтописцу (Москва, 1784 года).

ЦЗ-Радзивиловскій или Кенигсбергскій списокъ съ Несторовой лѣтописи въ библіотекѣ Россійской исторической (Санктпетербургъ, 1767 года), исправленный противъ подлинника трудами А. И. Ермолаева 1802 года; верхній цыфирь, при сокращеніи семъ означаетъ новую перемѣтку листовъ рукописи, а нижній число страницъ въ печатномъ Временникѣ.

ИТ-Родословная Исторія о Татарахъ, сочиненная Абулгази Баядуръ Ханомъ (при Академіи Наукъ).

ОБ-Rubruquis voyage en Tartarie et à la Chine, an. 1253.

ОБ-Собраніе Государственныхъ Грамотъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи иностранныхъ дѣлъ (Москва, 1813 года).

ОВР-Софійскій Временникъ (Москва, 1820 года).

П - Разсужденіе о древнихъ Россіянахъ (сочиненное Ф. Г. С. Д. П. (Струбе де Пьермонъ), съ Французскаго перевелъ Левъ Павловской (Москва ... 1791 года).

РИ-Sammlung Rußiſcher Geſchichte (собраніе Русской Исторіи) Мюллера (St. Petersburg, 1732) Еверса и Енгельгардта (Dorpat, 1816).

СОФ-Россійская лѣтопись по списку Софейскому великаго Новагорода (въ Санктпетербургѣ ... 1795 года).

СТЕП-Книга Степенная Царскаго родословія (Москва, 1775 года).

СТ - Стриттера Memoriae populorum... e scriptoribus historiae Byzantinae (Ppoli, MDCCLXXI).

ТРА-Копія съ трактату перемирнаго, межъ Его Величествомъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ и Королемъ Шведскимъ Ерикомъ XIV мъ, учиненного 1564 году, въ Шафирова разсужденіи о войнѣ съ Карломъ XII (Санктпетербургъ, 1722 года).

ФРЕН-Ibn-Foszlans und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit... Г. Френа (Санктпетербургъ, 1823).

ЦАР-Царственный лѣтописецъ ... (Санктпетербургъ, 1772 года).

ЯЗ -Д. И. Языкова своеручный списокъ съ Лавреншіевской лѣтописи.

Г-годъ, или годовое число, л-листъ, См-смотри, прим-примѣчаніе, N. выноска подъ нумеромъ; ч-часть; гл-глава, кн-книга, к-карта, +умеръ, стр-страница; об-на оборотѣ

Римскій цыфирь, поставленный при сокращеніи, означающемъ заглавіе книги, показываетъ часть, томъ или книгу, а Арабскій, листъ или страницу.

I.

О НАЧАЛѢ РОССІИ.

Тщетно, въ землеописаніи древнихъ Грековъ и Римлянъ, будемъ мы искать свѣдѣнія о той полосѣ земнаго шара, гдѣ основалась Россія. Западный край нашъ извѣстенъ имъ былъ немного далѣе рѣки Вислы (1); а восточный только до окре-

(1) За Вислою Тацитъ (родившійся 64 года по воплощеніи Христа) зналъ только Певциновъ, Венедовъ и Фенновъ, сомнѣваясь къ Германцамъ или Сарматамъ приписать сіи народы (см. о положеніи, нравахъ и народахъ Германіи — de situ, moribus et populis Germaniae, гл. XLVI); а на правомъ берегѣ Свевскаго (Балтійскаго) моря извѣстнымъ ему были Есты, которые, держась обычаевъ Свевскихъ, употребляли языкъ похожій на Британскій; они на взморьѣ собирали янтарь и называли его глесомъ (Glas, стекло), см. тамъ же гл. XLV; слѣдственно знаніе Тацита простиралось, по большей мѣрѣ, только до рѣчки Гейлигенъ Аа, падающей въ Балтійское море, на рубежѣ Курляндской и Литовской Губерніи (ЗЯБ. I. 70 и V. 255)). Свѣдѣнія Плинія Натуралиста († въ 79 г. по Рождествѣ Христовѣ) были еще ограниченнѣе: онъ на Коданскомъ заливѣ (Балтійскомъ морѣ) полагаетъ островъ Епигію (превращенную издателями въ Енингію), гдѣ до рѣки Вислы, по преданію нѣкоторыхъ, жили Сарматы, Венеды, Сцирры и Гирры (см. его Естественную Исторію — Historia naturalis кн. IV. гл. XIII и ниже N 32). Землеописаніе Птолемея (ни малою, ни высокою критикою еще необработанное, см. Шлёцера Allgemeine Nordenbgeschichte, стр. 176), показавъ за Вислою четыре намъ теперь неизвѣстныя рѣки

сипости Чернаго и Азовскаго моря, на которой между Греческими поселеніями кочевали Скиѳы, Сарматы и другіе полудикіе народы (2), сѣвернѣе оныхъ полагали Древніе одноглазыхъ Аримаспов, потомъ Рифейскія горы, гдѣ падалъ безпрестанный снѣгъ, на подобіе перьевъ, и при глубокой тьмѣ свирѣпствовалъ ужасный холодъ, а за ними, подъ самымъ полюсомъ, чудесныхъ Гиперборейцевъ, народъ счастливый (3). Въ сихъ

(Хронъ, Рубо, Турунтъ и Хезинъ), падающія въ Венедійское море, при которомъ, или лучше сказать, при заливѣ онаго, жили Венеды (οἱ δὲ Οὐένεδαι καὶ ὅλον τὸ Οὐενεδικὸν κόλπον) обращается тотчасъ къ описанію Чернаго моря (см. кн. III. гл. 5). Чтобы не обременять читателей, мы не станемъ упоминать о скудныхъ и баснословныхъ извѣстіяхъ Помпонія Мелы (кн. III. гл. 3.—4). Амміанъ Марцеллинъ (кн. XXII. гл. 8) полагаетъ Висулу (Вислу) и Хронію у Аримаспов, т. е. въ сторонѣ Азовскаго моря (см. ниже N 3).

(2). См. Иродота кн. IV. Помпонія Мелы конецъ кн. I. и кн. II. гл. 1. Плинія кн. IV. гл. 12. Знаменѣйшія изъ Греческихъ (Милезіанскихъ) поселеній, на Сѣверныхъ берегахъ Чернаго моря (Понта Евксинскаго) были: городъ Тира, называемый еще Офіусою, во 140 стадіяхъ (почти 24 верстахъ, см. Лер. 317) отъ устья рѣки Тираса, нынѣ Днѣстра; и Ольвіа или Борисѳенъ, въ 200 стадіяхъ (съ небольшимъ 34 верстахъ) отъ моря, при рѣкѣ Борисѳенѣ, нынѣ Днѣпрѣ (см. Страбона rerum geographicarum кн. VII и Плинія кн. IV. гл. 12). При устьѣ Танаиса, нынѣ Дона, былъ также Греческій городъ Танаинъ, см. Птоломея кн. V. гл. 9.

(3). Плиній (кн. IV. гл. 12) полагаетъ за Меотами (по Иродотовымъ словамъ: Иссидонами), живущими на Сѣверныхъ

повѣствованіяхъ одна мнимая близость Чернаго моря къ полюсу служитъ уже яснымъ доказательствомъ, что Древніе не имѣли понятія о краѣ Сѣверномъ и что слова ихъ не относятся къ первобытной Россіи.

Іорданъ Епископъ Равенскій, Историкъ, жившій въ VI столѣтіи, повѣствуя о завоеваніяхъ Ерманарика Царя

берегахъ Азовскаго моря (Palus Maeotis) Аримасповъ, которыхъ Помпоній Мела (въ началѣ II кн.) и Иродотъ (кн. IV. § 12. 25) изображаютъ однотлазыми. За Аримаспами (по словамъ Плинія) „слѣдуютъ Рифейскія горы, страна названная Пперофоромъ, отъ безпрестаннаго паденія снѣга, на подобіе перьевъ, часть міра осужденная природою и покрытая густыми мраками; въ ней нѣтъ ничего кромѣ мразныхъ Аквилоновъ и жестокаго холода. За сими горами и Аквилономъ, если вѣрить, обитаетъ счастливый народъ, называемый Иперборейцами. Онъ славится баснословными чудесами и живетъ до глубокой старости.“ Иперборейцы“ (пишетъ Мела кн. III. гл. 5) „находятся за Аквилономъ и Рифейскими горами подъ самымъ полюсомъ (sub ipso siderum cardine), гдѣ солнце не всякой день восходитъ, какъ у насъ, но въ весеннее равноденствіе, а въ осеннее закатывается; и потому бываетъ всегда шесть мѣсацевъ день и шесть мѣсацевъ ночь.“ Все сіе доказываетъ очевидно, что понятія объ отдаленныхъ мѣстахъ были Древними смѣшаны, и что землевѣдѣніе находилось тогда еще во младенчествѣ: какому счастливому народу можно жить за описанною здѣсь, Плиніемъ и Мелою, ужасною страною? Они соединяли, кажется; отдаленнѣйшій Сѣверъ съ холодною малою Бухаріею, за которою, въ сѣверномъ Индостанѣ, живутъ Индусы. Страбонъ (кн. VII. 204) считаетъ и Рифейскія горы и Иперборейцевъ вымышленными (τὰ Ῥιπαῖα ὄρη καὶ τοὺς Ὑπερβορέους μυθοποιοῦντες).

[illegible]ческимъ (случившимся 1056 года; хотя [illegible] имена [illegible] безъ всякихъ подробностей). Даже Константинъ [illegible], Императоръ Греческій, (умершій въ 959 году) о народѣ [illegible] существованіи Россіи не доставляетъ [illegible] ничего понятно а).

Иностранцы [illegible] не были [illegible] обширные [illegible] полуночныхъ [illegible] тогда [illegible] только [illegible] Несторъ, монаху Кіево-

[illegible] de Co[illegible] [illegible] [illegible] Александров[illegible] [illegible]

а) [illegible] de A[illegible] [illegible] 1832. 3. 33—44.

печерскаго монастыря (5). Сей истинный знатокъ Сѣвера сообщилъ намъ первое обстоятельное свѣдѣніе о народахъ древней страны нашей и сосѣдственныхъ ей. Послѣдуя ему въ точности, мы разсмотримъ оное и дадимъ упомянутымъ народамъ три главныя названія.

I. СТАРОЖИЛЫ.

Несторъ пишетъ, что на странахъ полночныхъ Европы жили (6).

„РУСЬ“, о коей упомянемъ послѣ.

„ЧУДЬ.“ Финскій народъ, очень извѣстный по нашимъ лѣтописямъ нынѣ

(5) Заглавіе Радзивиловскаго, или Кенигсбергскаго списка: „Повѣсть временныхъ лѣтъ *Чернориза Ѳеодосіева монастыря Печерскаго*, откуда есть пошла Руская земля и кто въ ней началъ первое княжити.“ Полное сіе заглавіе находится въ весьма немногихъ спискахъ (даже нѣтъ его въ Харатейномъ ЛВР.); и потому они достойны особеннаго уваженія.

(6) ЛВР. 2: „въ Афетовѣ же части“ (-въ Европѣ) сѣдятъ: Русь, Чюдь и вси языци, Меря, Мурома, Весь, Мордва, Заволочьская Чюдь, Пермь, Печера, Ямь, Оугра, Литва, Зимѣгола“ (НИК. I. 4. ЛВ. I. 2 и СОВР. I. 2: „Зимгола“) „Корсь, Сѣмьгола, Любь“ (РДЗ. $\frac{2}{5}$ „Либь“, ЛВ. Лобь“). ЛВР. 6. „а се суть инии языци, иже дань даютъ Руси: Чудь, Меря, Весь, Мурома, Черемись, Моръдва, Пермь, Печера, Ямь“ (ЯЗ. 7 „Юмь“, ЛВ. I. 9: „на Еми) „Литва, Зимигола“ (СОФ. 5 „Simgola) „Корсь, Норова“ СОФ. и НИК. I. 8 „Морова“, Совр. I. 6 и ВРМ. I. 6 Морава“, РДЗ. $\frac{5}{10}$ „Нерома“, ЛВ. I. 9 „на неромѣ)“ “сіи суть свои языкъ имуще отъ колена Афетова, иже живоуть въ странахъ полуношныхъ.“

Естляндцы (7). Старинное имя сіе осталось только въ названіи Чудскаго озера. Была еще *Заволоцкая Чудь*, иначе Двиняне (8). Слово *Заволоцкая* произошло, вѣроятно, отъ того, что Новогородцы могли доплыть Волховомъ, Ладожскимъ озеромъ и Свирью до озера Онеги, отъ копораго, или отъ рѣки Водлы, до рѣки Онеги, по пути къ Двинѣ, должно перейти волокъ (9); слѣдственно все то, что находится за Онегою, называлось *Заволочьемъ*. Въ 1324 году пошли Новогородцы съ Княземъ Георгіемъ на

---

(7) РДЗ. $\frac{86}{104}$: „Иде Ярославъ на Чюдь и побѣди я и постави Градъ Гургевъ“, нынѣ Дерптъ (см. Тра. 241). НВГ. II: „Иде Мьстиславъ на Чюдь съ Новгородци и взя медвѣжью голову“ (Нынѣ Одемпе, сличи НВГ. 88 и КЕЛХ. II. 59.) стр. 78: „ходи Мстиславъ на Чюдь рекомую Тырму“ (ПНВГ, 450 „Торму“), что нынѣ Кирхшпиль Дерптскаго уѣзда, см. АРИ. к. стр. 79: „иде Князь Мстиславъ съ Новгородьци на Чудь на Ереву“ (Ервенскій повѣтъ Естляндской Губерніи, ЗЯБ. VI. 159) „сквозѣ землю Чудьскую къ морю“ . . . „И сша“. . . „Подъ городомъ Воробіиномъ“, сей нынѣ (кажется) мѣстечко Верпелъ Викскаго уѣзда, см. АРИ. к. 4.

(8) НВГ. 37: „Иде Даньславъ Лазутиничь“ (ПНВГ. 407 „Лазутиничь“). „За волокъ данникомъ“, НИК. II. 209: „Иде Данъславъ Лазутичь изъ Новагорода на Двину дани имати.“ СТЕП. I. 302, описывая сей случай, объясняетъ, что „Двиняне не восхотѣша дани дати къ Новуграду“ ЛѢД. I: „Двинскіе убо жителіе въ началѣ именовахуся Заволоческая Чюдь.“

(9) Пространство между двумя судоходными рѣками. РДЗ. 5: „вверхъ Днѣпра волокъ до Ловати.“

Заволочье, взяли приступомъ Устюгъ и прибыли на Двину (а). Въ 1398 году Посадники Новогородскіе ходили за волокъ, на Двину, къ городку Рлецу (б).

Весь, жили при Бѣлѣозерѣ (в). Имя ихъ уничтожилось при самомъ своемъ началѣ, если не осталось оно въ названіи Весіегонска, города Тверской Губерніи.

„Меря“, жили при озерахъ Ростовскомъ и Клещинѣ (г) или Переславскомъ, до Костромскаго Галича (10) Имя сего народа испребилось и слѣдовъ его теперь нигдѣ не находится.

„Мурома“, жили при низовьѣ Оки до ея устья (д). Лѣтописи называютъ ихъ *Мордвою Муромою* (11); слѣдственно были они Финны, однородцы Мордвамъ. Городъ Муромъ остался только ихъ памятникомъ.

(а) НВГ. 176.

(б) ПНВГ. 666.

(в) ЛВР. 6. РДЗ. $\frac{5}{10}$. НИК. I. 8. СОВР. I. 6. СОВР. 5. ЛВ. I. 9. ВРМ. I. 5. 6.

(г) тамъ же.

(10) НИК. II. 228: „въ Переславлѣ, еже на Клещинѣ озерѣ;“ ПРО. 23: „итіи“ (Татары) „поплѣниша вее по Волзѣ и до Галича Мерьскаго,“ см. также НИК. II. 376 и ЦАР. 136

(д) см. ссылку подъ буквою *в*.

(11) НВГ. 8: „побѣдиша Ярослава Мордва Муромъ.“ Къ извѣстію о семъ народѣ, НИК. I. 8. СОВР. I. 6 и СОФ. 5 прибавляютъ о Мещерѣ.

„Черемиса“, народъ Финскій, живущій до сихъ еще поръ въ Губерніяхъ Казанской, Нижегородской, Симбирской, Вяшской и Оренбургской. Самъ себя называешъ онъ *Морк.* ЧУВАШИ, его сосѣди, шакже Финское поколѣніе, пропущены Несторомъ, вѣроящно потому, что и они назывались *Горными Черемисами* (12), хотя языкъ ихъ нынѣ совершенно отличенъ отъ Черемискаго и похожъ на Тапарскій.

„Ямь“, или Емь, жители южной Финляндіи (13). Тавастія (Гавастгусская Губернія) до нынѣ называется Геме (Haeme). Имя сіе распространялось, не только на сосѣдственную ей Ниландію (Кимменегардскую Губернію), но, вѣроятно, и до самой восточной Бошніи (Абовской Губерніи).

„Мордва“, Финны, живущъ въ Казанской, Нижегородской, Оренбургской, Симбирской и Пензенской Губерніяхъ.

---

(12) КУР. л. 11. об: „Черемиса горная, а по ихъ Чуваши зовомые, языкъ особливъ.“

(13) По реляціямъ Графа Буксгевдена, писаннымъ въ Февралѣ мѣсяцѣ 1808 г. и НВГ. 167. 168, мы первые имѣли счастіе открышь настоящее мѣстопребываніе Ями, или Еми, изъяснивъ оное крашко въ книжкѣ своей *о первобытной Россіи*, изданной 1809 г., но ЛЕР. (стр. 85 и далѣе) вошелъ въ подробность о семъ предметѣ и доказалъ основашельно.

Одни изъ нихъ называютъ себя *Мокша* (по рѣкѣ Мокшѣ); другіе *Ерзань* (а).

„Печера“, народъ теперь неизвѣстный. Но есть рѣка Печора, падающая при Пустозерскѣ въ Сѣверный Океанъ. При низовьѣ ея кочуютъ Самоѣды, означенные сами по себѣ въ лѣтописи Несторовой (14); а при верховьѣ живутъ Зыряне, (видъ Пермяковъ). Послѣдніе называютъ еще Печерою рѣку Вишеру, при которой расположены Вогуличи, Финское поколѣніе. О сихъ обоихъ народахъ лѣтописецъ не упоминаетъ.

„Пермь“, Пермяки, Финскій народъ, существуетъ еще и нынѣ въ Пермской и Тобольской Губерніяхъ. Въ 1472 году, Князь Ѳеодоръ Пестрый покорилъ оный Великому Князю Ивану III Васильевичу (б).

„Югра“, жители береговъ Оби, Сосвы и Сысвы (15). Имя Югровъ не суще-

---

(а) ЗЯБ. II. 15.

(14) РДЗ. $\frac{136}{145}$ и далѣе: „послахъ отрока своего въ Печору, людіе же суть дань дающе Новугороду, и пришедшу отроку моему къ нимъ и оттуду иде въ Угру; Угра же суть людіе языкъ нѣмъ и сосѣдятъ со Самоядью, на полунощныхъ странахъ. . . .“ См. также НИК. II. 15.

(б) НИК. VI. 44. 45.

(15) Въ КБЧ. 309 написано: „а устья вверхъ“ (Оби) „Обдорскіе грады. А выше Обдорскихъ градовъ Югорскіе. А выше Югорскихъ градовъ Сибирскіе;“ стр. 317: „а ше грады по Сысвѣ и по Сосвѣ Югра.“ См. также ДРИ. 223. 228. Заволочье, Пермь, Печера и Югра были въ числѣ

ствуетъ болѣе нигдѣ, кромѣ Императорскаго Титула. Они единоплеменны Вогуличамъ и извѣстны нынѣ подъ именемъ Обскихъ Остяковъ. Въ 1499 году Князь Семенъ Кубенскій съ товарищами покорилъ ихъ подъ Россійскую Державу (в).

„Литва", весьма извѣстные Липовцы, поколѣніе Лепское.

Зимегола", Лепы, жители бывшаго Семигальскаго Княжества, составляющаго нынѣ восточную часть Курляндской Губерніи.

„Корсь", называемые Адамомъ Бременскимъ *Хори* (Chori) (а), нынѣ Курляндцы, поколѣніе Лепское.

„Сѣтгола", вѣроятно описка, вмѣсто *Лѣтгола*, или *Лотыгола*. Лепгаллами назывались прежде всѣ собственно Лепы (16), но въ нашихъ Лѣтописяхъ имя Лотыголы значитъ, кажется, нѣчто особенное и дается городу Опочкѣ (17).

Новогородскихъ областей. СОБ. I. 1 „А се Княже волости Новогородскыя. . . ." „Заволочье, Тръ" (Новогородская Лапповія: ЛЕР. 24. 165. 175) „Перемь, Печера, Югра."

(в) НИК. VI. 157.

(а) De situ Daniae, 58, или ИРТ. I. 229.

(16) Лифляндской Лѣтописи Гейнриха Леша (жившаго около 1226 г.) Груберова изданія, стр. 36: „Лепы, которые собственно называются Лепгаллами" (Letthi, qui proprie dicuntur Letgalli).

(17) ПСК.: „въ лѣто 6849 Индикта въ 9 убиша Нѣмцы въ Лотыгорѣ, на селѣ на Опочны, Псковскихъ пословъ 5 мужъ."

„Норова“, вѣроятно, жившіе при рѣкѣ Наровѣ.

„Либь“, то есть *Либы*. Остатки сего народа едва еще сохраняютъ бытіе свое на берегахъ Ангера въ Курляндіи и Залиса въ Лифляндской Губерніи. Финскимъ своимъ нарѣчіемъ отличаются они отъ Леттовъ, которыми окружены (6).

Изъ Финновъ и Леттовъ состоятъ народы нами теперь означенные, кромѣ *Руси*. Первые были, кажется, настоящими старожилами Россіи и простирались искони, на Юго-Западъ, гораздо далѣе, нежели нынѣ. Оставшаяся *Либь* служитъ тому доказательствомъ. Несторъ не упомянулъ ничего о ихъ нравахъ, образѣ жизни и правительствѣ; но Тацитъ даетъ намъ о томъ нѣкоторое свѣдѣніе: „Звѣрство Феннов удивительно“ — пишетъ онъ — „а бѣдность „ужасна: нѣтъ у нихъ ни оружія, ни „лошадей, ни домовъ; пища ихъ трава, „одежда: кожи; постеля: земля“ (18). Очень вѣроятно, что въ такомъ положеніи нашли ихъ.

---

(6) НШ. I. 93. 94. ЗНБ. VI. 179. 260.

(18) О положеніи, нравахъ и народахъ Германіи, гл. XLVI: Fennis mira feritas, foeda paupertas: non arma, non equi, non penates; victui herba, vestitui pelles, cubile humus.“

ПЕРВЫЕ ПРИШЕЛЬЦЫ, СЛОВЕНЕ.

О семъ народѣ Несторъ пишетъ слѣдующее (а): „Былъ народъ Словенскій, „отъ племени Афетова, Норцы (19), „которые суть Словене. По многихъ же „временахъ поселились они при Дунаѣ, „гдѣ теперь Венгрія и Болгарія, а изъ „нихъ разошлись нѣкоторые по землѣ и „назвались своими“ (особенными) „имена„ми, какъ то:

„Моравою“, поселившіеся при рѣкѣ именемъ *Моравѣ*.

Чехами“ симъ именемъ называютъ себя еще и теперь Богемцы.

„Хорваты бѣлые“, жители древней Богеміи (б).

„Сербь“, жители Лаузица (в).

(а) Переведено изъ РДЗ. $\frac{2}{6}$ и далѣе, сличеннаго съ другими списками, см. ниже въ N 19.

(19) РДЗ. $\frac{2}{6}$ „Иноверци“, ЛВР. 3 „Нарци“, НИК. I. 5. и ЛВ. I. 3 „Норцы,“ Вос. I. 60 „Инорици“, СОФ. 1 „Інорцы“, СОВР. I. 3 „Норици.“ Норики занимали прежде большую часть Австріи, Архіепископство Зальцбургское, Штирію и Каринтію, т. е. отъ рѣки Инна до горы Кетіи, или Каленберга. См. Птолемѣя кн. II. гл. XIV. Но сей же землеописатель (кн. III. гл. 10) называетъ Инаріакомъ (Inariacium), а Плиній (кн. IV. гл. XII) и Амміанъ Марцеллинъ (кн. XXII. гл. 19) Наракустомой (Naracustoma) одинъ изъ рукавовъ Дунайскаго устья, отъ котораго Словене могли получить имя Нарцовъ, или Инорцевъ.

(б) см. ниже N 25 и НШ. I. 137.

(в) НШ. I. 139.

„Хорутане“ можетъ быть, жители окрестностей древняго Карнунта при Дунаѣ, не далеко отъ Вѣны (г), „може Словене“ (20).

„Когдажь напали Волохи (21) на Ду„найскихъ Словенъ и, поселившись между

(г) НШ. I. 139.

(20) Безъ сомнѣнія, землями сихъ народовъ прошли Герулы, побѣжденные Лонгобардами (въ 495) до Варновъ (живших въ нынѣшнемъ Герцогствѣ Мекленбургскомъ) и Дановъ, т. е. Датчанъ, см. Прокопія Кесарійскаго Исторію о войнѣ Готеской (de bello Gothico) кн. II. гл. 15, или ИВИ. I. 2. 3.; слѣдственно первое разселеніе Словенъ случилось еще до шестаго столѣтія.

(21) Кто были Волохи? Мы остаемся при прежнемъ мнѣніи нашемъ (см. *О первобытной Россіи и ея жителяхъ*, 57—63) почитая ихъ Болгарами, въ чемъ удостовѣряютъ слова 1) Нестора, по харатейному, ЛВР. 3: „Волхомъ“) (РДЭ. 2/6 „Волохомъ“). „бо нашедшемъ на словѣни не Дунайския, сѣдшемъ въ нихъ и насилящемъ имъ“. , стр. 6. 8: „Словѣньску же языку, яко же рекохомъ, живуще на Дунаи, придоша отъ Скуфъ, рекше отъ Козаръ, рекоми Болгаре, сѣдоша по Дунаеви, насельници“ (ЯЗ. „насельница“) „Словѣномъ быша“ (ВОС. I. 61: „и сѣдшимъ имъ въ нихъ и насилящимъ имъ.“ СОФ. 5: „и быша насильницы Словѣномъ“, СОВР. I. 6: „и быша населници Словеномъ)“; слѣдственно лѣтописецъ именуетъ Волохами и Болгарами одинъ народъ. 2) Цесаревны Греческой Анны Комнины, писательницы, жившей въ XII столѣтіи, изъ ея Алексіады, VIII. стр. 226, 227: „тѣ Болгары, которые вели кочевую жизнь, назывались въ простонарѣчіи Влахами“ (*ὁπόσοι τε ἐκ Βουλγάρων καὶ ὁπόσοι τὸν νομάδα βίον ἑίλοντο — Βλάχους τούτους ἡ κοινοῖ καλεῖν οἶδε διαλεκτῆς*“ — см. также ИВИ. IV. 5); слѣдственно Влахи и Болгары считались за одинъ народъ. 3) Монаха Рюбрюки, который 1253 г. путешествовалъ въ Татарію: „Языкъ Пасказировъ“ (Башкирцевъ) „и Угровъ одинъ“...

„ними, спали ихъ шѣснишь: по нѣкото-
„рые Словене отошли и основали жипель-
„спво свое при Вислѣ, назвавшись *Ляха-*
„*ми*, а иные
„Полянами“ или Поляками, какъ они
„еще и шеперь именуюшся.
Другіе

„и сіе“ (земля Паскашировъ) „есшь собспвенно великая Булгарія“. . . „Имъ“ (Паскашираиъ, Гуннамъ) „сопрошивлялись Блахи, Булгары и Вандалы: ибо сіи Булгары вышли изъ великой Булгаріи, шакіе какъ и живущіе по ту сшорону Дуная, близъ Конспаншинополя, и Паскаширы, называемые Илаками, все равно что Блаками: ибо Ташары не могушъ произнесши букву В“, см. РЮБ. въ БЕР. Гл. XXIII. Наконецъ 4) Абулгачи-Баядуръ-Хана: „Огусъ-Ханъ далъ ему“ (Кипчаку) „добрую армію, чшобъ шелъ воевашь прошивъ Уруссовъ, Улаковъ“ (Болгаръ) „Маджаровъ“ (Унгровъ) „Башкирцевъ, живущихъ на берегахъ рѣкъ Тина“ (Дона) „Ашелла“ (Волги) „и Яиджика“ (Урала), см. РИТ. I. 69. Профессоръ Хрісшіанъ Шлецеръ мыслишъ о семъ одинаково съ нами, см. его *Разсужденіе о произхожденіи Словенъ* и проч. (Москва, 1810 г.) стр. 52. и далѣе. Мы не можемъ только согласишься на шо, чшобъ Куврашъ, избавишель Болгаровъ ошъ ига Аварскаго, выгналъ безполезно изъ опчизны Словенъ, привыкшихъ уже повиноваться (см. упомянушаго разсужденія стр. 67. 70). Слова Никифора Патріарха († 828 г.) стр. 16: „почши въ шожъ время“ (между 634 и 641 г.) Куврашъ, двоюродный брашъ Органа, Государь Гунногундуровъ, возмушился прошиву Аварскаго Кагана“ (Хана) „и весь народъ, доспавшійся ошъ него выгналъ поносньмъ образомъ, изъ опчизны“ (см. СТ. II. 501), на которыхъ Г. Шлецеръ основывается, весьма шемны и удобнѣе могушъ быпь опнесены на счешъ Аваровъ. Словене, уповашельно, опошли шогда на сѣверъ, когда Болгары, или Гунны (шакъ обоюдно называюшъ ихъ Визаншійскіе Исшо-

утичами“ Лупиціи жители Померанскихъ береговъ около Лоица (а).

Газобшанами“ извѣстные донынѣ подъ симъ именемъ.

Поморянами“ или Померанами.

„Тѣже самые Словене, пришедши, поселились при Днѣпрѣ и назвались:

ники) сначала явились между ними, т. е. около 527 г. см. Прокопія о войнѣ Готеской кн. III. гл. 138, или ИВИ. I. 3. Сіи Болгаро-Гунны назывались еще *Котригорами*. Начальникъ ихъ Заверганъ (Забиръ-Ханъ? Имя Забиръ, до нынѣ весьма употребительно между Башкирами) сдѣлалъ, въ 559 г., нападеніе на Ѳракію и былъ побѣжденъ Велисаріемъ, при Хети, см. Исторію Агаѳія Схоластика (жилъ около 594 г.) кн. V. 155—165, или въ СТ. I. 554—561, или ИВИ. I. 33. II. 76. Повѣствуя о семъ же случаѣ, Кедринъ (жилъ около 1057 г.) пишетъ: „Гунны, именуемые также и Славане“, ДѢЯ. I. л. 143. *Οι Οὖννοι οἱ καὶ Σθλαβῖνοι.*“ СТ. I. 554; слѣдственно Гунны, или Болгары (одно и тоже по извѣстію Никифора Патріарха, стр. 22 въ СТ. II. 502. 503) поселились уже между Словенами и могли вытѣснить тѣхъ изъ нихъ, которые не хотѣли быть подъ игомъ чужеземцевъ. Повѣсть Нестора о прибытіи Св. Апостола Андрея къ Ильменю (см. ниже № 42) дала поводъ заключить, что Словене „жили въ Россіи уже въ первомъ столѣтіи и гораздо прежде, нежели Болгары утвердились въ Мизіи“ (ИГР. I. 30. 31); но лѣтописецъ повѣствуетъ только одну молву народную, которая, по маловажности своей, не можетъ опровергнуть мнѣніе Тунмана и Гаттерера, полагавшихъ, что Славяне Дунайскіе, утѣсненные Куврратомъ и сыномъ его, заняли Россію въ VII вѣкѣ. (ИГР. I. прим. 67).

(а) НШ. I. 143. Ditmari. . . „Merseburgensis Chronicon кн. 151. кн. VII. 210. Chronica Slavorum Helmoldi кн. I. гл. стр. 6.

„Полянами“ — Кіевлянъ называли п
даже въ Несторово вр
(22) —

„Другіе Деревлянами, потому что п
„лились въ лѣсахъ,“ гдѣ н
городъ Овручь (Вручай
прежде былъ городъ Ко
спень (б).

„Дреговичами, которые основали с
„жительство между П
„пятью и Двиною.

„Полочанами, отъ рѣки Полоты,
„дающей въ Двину.

„Словенами, собственнымъ именемъ,
„звались тѣ, кои поселил
„около озера Ильменя,
„строили городъ и назв
„его Новымъ городомъ.“

„Северянами, поселившіеся при (рѣка
„Деснѣ, Семи и Сулѣ.“

(б) См. на примѣръ ЛВР. 27. 44. РДЗ. $\frac{28}{46}$. $\frac{42}{66}$ СОВ
38. 52.

(22) РДЗ. $\frac{4}{9}$: „Отъ нихъ же суть Поляне Кіевы“ (ЛВ
„отъ нихъ же есть Поляне вКиевѣ“) „и до сего дн

(23) СОФ. 2: „Словенихъ пришедше сДуная сѣдоша
езера моиска нарицаема Илмеря и прозвашася с
имены и здѣлаша Градъ и нарекоша его именем
градъ и посадиша внемъ старѣйшину Гостомисла
за отъ роду своего Новогородца.“ О Гостомыслѣ у
наетъ СОВР. I. 4 и НИК. I. 6; но сего обстоя
нѣтъ ни въ ЛВР. ни въ РДЗ. Гостомыслъ о
ея однакожъ первымъ Посадникомъ Новогородск
ПНВГ. 317.

имени сего народа называется и теперь Новгородъ Сѣверскій.

Сверхъ того, Несторъ, даетъ знать,) были еще:

ивичи, изъ числа Полочанъ, жили при „верьховьяхъ Волги, Двины“ (Западной) „и Днѣпра; го„родъ ихъ былъ Смоленскъ“. (а). Они, какъ объясняетъ одинъ лѣтописецъ, простирались даже до Изборска (24). Имя сіе дано имъ, безъ сомнѣнія, Леппами, которые, до нынѣ, называютъ всѣхъ Русскихъ Кревсами.

имичи и Вятичи, отъ племени *Ля„ховъ*, поселились съ родо„начальниками своими, дву„мя братьями, Радимомъ и „Вятькомъ: первые при Со„жѣ, а послѣдніе при Окѣ“

. напримѣръ ЛВР. 6. РДЗ. $\frac{5}{10}$.

ЛРХ. 4. „Третій Труворъ сѣде въ Изборску, а то пригородокъ Псковскій, а тогда былъ въ Кривичехъ пій городъ.“ Слова, конечно, новыя и не Несторово вѣроятные, ЗЯБ. III. 365: „Изборскъ древній ъ съ замкомъ, при рѣкѣ Славянскіе ключи, разстоя. . . .“ „отъ Пскова 36 верстъ.“ ЗЯБ. III. 371: го„Торопецъ отъ многихъ называется еще Кривицескъ, ичь, или Кривичъ.“

и имѣли собственныхъ Государей, даже во времена Владиміра Мономаха (6).

„Хорваты", гдѣ обитали не извѣстно (25).

„Бужане и Дулѣбы, при (Западномъ) Бугѣ, въ Волыніи" (26). Послѣдніе угнѣтены были Обрами (Аварами, или Вархунами), которые насиловали ихъ женъ и впрягали для ѣзды въ шѣлеги (27).

---

(6) ЛВР. 7. РДЗ. $\frac{6}{11}$. ДУХ. 35: а въ Вятичи ходихомъ, по двѣ зимѣ, на Ходоту и на сына его."

(25) ЛВР. 7. „Хрвате," РДЗ. $\frac{6}{11}$ „Хоровати, НИК. I. 9 „Хорваты." СОВР. I. 7, СОФ. 6 и ЛВ. I. 11 „Ховрати." По словамъ Константина Багрянороднаго (о Государственномъ управленіи, гл. 30. стр. 95 и гл. 31. стр. 97, СТ. II. 389. 390, или ИВИ. I. 84. 85). Хроваты, или Бѣлохроваты, жили около Франціи (Франконіи) по ту сторону Турціи (Венгріи) и Вагиваріи, повинуясь Отону Великому, Королю Франкскому (Германскому). „Вагиварія" (пишетъ Бандурій въ примѣчаніяхъ на Константина, стр. 88) „есть имя Словенское и значитъ *Бабьи Горы*, такъ называющіяся нѣкоторыми Карпатскія; слѣдственно Хорваты вышли изъ Сармаціи, нынѣшней Польши, или изъ Богеміи." Послѣднее справедливѣе. Какъ же попало имя ихъ въ Несторово повѣствованіе о Словенахъ Россійскихъ?

(26) ЛВР. 6. „Бужане зане сѣдоша по Бугу" (Западному) „послѣ же Велыняне," стр. 7: „Дулеби живяху по Бугу, гдѣ нынѣ Велыняне," РДЗ. $\frac{5}{16}$: „Волынцы."

(27) ЛВР. 7: „Въ сиже времена быша и обри, ходиша на Аръклия" (РДЗ. $\frac{5}{11}$ „Ираклія)" „Царя и мало его не яша. Си же добрѣ" (РДЗ. „Обри") „воеваху на Словѣнѣхъ, и примучиша Дулѣбы, сущая Словѣны и насилье творяху

„Уличи“ (28) „и Тиверци, при Бугѣ“ (восточномъ) „и Днѣстрѣ до Дуная“ и (Чернаго) „моря, имѣя собственные свои города. Греки называли ихъ Великою Скиѳью.“

Окончивъ симъ повѣсть о разселеніи Словенъ, на полночныхъ странахъ, лѣтописецъ не упомянулъ ничего объ ихъ происхожденіи и первобытныхъ жилищахъ, кромѣ того только, что они народъ Европейскій (отъ племени Афетова). Но къ возможному объясненію сего предмета находятся уже другіе источники, изъ коихъ важнѣе всѣхъ повѣствованіе извѣстнаго Іордана. Онъ пишетъ: „имъ“ (Дунаемъ) „окружена Дакія, „огражденная, на подобіе вѣнца, высо„кими Альпами; а подлѣ лѣвой стороны „оныхъ, подающейся на сѣверъ и про-

женамъ Дулѣпьскимъ. Аще поѣхати будяше ѡбрину, недадяше въпрячи кона, ни вола, но веляше въпрячи Г-ли, Д-ли, Е-ли женъ вшелѣгу и повести ѡбрѣна: такоже, (ЯЗ. „тако“) „мучаху Дулѣбы.“ По словамъ Греческаго Историка, Ѳеофилакта Симокатты (жившаго около 629 г.) стр. 175, Варъ и Хуни, народъ Азіатскій изъ племени Огорскаго, приняли названіе Аваровъ (—Обровъ) 557 г. (см. СТ. I. 643. или ИВН. II. 89). Они едва не взяли измѣною, въ полонъ Императора Ираклія въ Ираклеѣ 619 г., см. Исторіи, сочиненной Никифоромъ Патріархомъ стр. 9 и проч. въ СТ. I. 741. также ИВИ. II. 131. 132.

(28) ЛВР. 7: „а Оулучи“ (ЯЗ. „Оуличи,“ РДЗ. $\frac{6}{11}$ „Оулоучичъ“ ВОС. I. 65 „Лутичи,“ СОВР. I. 7 „Лучиши,“ СОФ. 6. „Лучане,“ НИК. I. 9. и ЛВ. I. 11 „Лютичи“) „Тиверьци

„ходящей, отъ вершины рѣки Вислы, „чрезъ неизмѣримое пространство, жи„вущь Виниды, народъ многочисленный, „которыхъ названія хотя нынѣ перемѣ„няются по разнымъ поколѣніямъ и мѣ„стамъ; но преимущественно называют„ся они Склавинами и Антами. Склави„ны обитаютъ отъ Новаго города, „Склавина Румуненскаго и озера, назы„ваемаго Мусійскимъ, до Днѣстра, а на „сѣверъ до Вислы; вмѣсто городовъ, у „нихъ болота и лѣса. Анты же, сильнѣй„шіе изъ населяющихъ Черноморскіе бе„рега, простираются отъ Днѣстра, „даже до Дуная“ (а). . . „Поразивъ Еру„ловъ, Ерманарикъ обратилъ оружіе свое „противу Венетовъ“ . . . „Они“ (Венеты) . . . „хотя произошли отъ одного „племени; но имѣютъ нынѣ три назва„нія, т. е. Венетовъ, Антовъ и Скла„вовъ“ (б).

Оставивъ упомянтельное и безполезное разъисканіе о показанныхъ здѣсь не-

---

сѣдяху бо по Днѣстру (РДЗ. „по Бугу и по Днѣстру“) „присѣдяху къ Дунаеви; бѣ множьство ихъ, сѣдяху бо по Днѣстру или до моря, суть гради ихъ и до сего дне; да тося звяху отъ Грекъ великая Скуфь (РДЗ. „Скѵѳь“).“ Вѣроятно первыхъ называетъ Константинъ Багрянородный (о Государственномъ управленіи, гл. 37. стр. 30) Ультинцами (*Οὐλτινοι*), см. ИВИ. III. 43.

(а) De Gothorum origine et rebus gestis (о происхожденіи и дѣлахъ Готѳовъ) гл. V, или НШ. I. 440.

(б) тамже гл. 23, см. НШ. I. 441.

извѣстныхъ мѣстахъ (29), мы воспользуемся только тѣмъ, что не подвержено сомнѣнію. Венеты составляютъ *родъ*, а Словене *видъ*. Первые жили отъ Карпатскихъ горъ къ сѣверу, на неизмѣримомъ пространствѣ; послѣднихъ надобно искать тутъ же, доколѣ не подошли они къ Дунаю. Дабы опредѣлить, сколько возможно, сказанное неизмѣримое мѣсто, мы прибѣгнемъ къ Тациту. „Венеды" — пишетъ онъ — „грабительствуя скитаются по всему пространству, занимаемому лѣсами и горами, „между Певцинами и Феннами" (30). Горы Певциновъ, иначе Бастарнами называемыхъ, были Карпатскіе (31); положеніе

(29) Что значитъ *Новый городъ*, *Склавинъ Румуненскій* Sclavinus Rumunensis) и *озеро Мусійское?* Мѣста сіи старались объяснить: Гаттереръ въ опытѣ о всемірной Исторіи стр. 540, Гебгарди въ Исторіи о Вендахъ и Словенахъ, Миллеръ въ СРИ. V. 383 и въ разсужденіи *о народахъ изъдревле въ Россіи обитавшихъ* (Санктпетербургъ, 1773 г.); но всѣ не удовлетворительно. Не яснѣе истолковано сто и въ ИГР. I. прим. 43. Миллеръ думаетъ, что civitas nova значитъ Новгородъ, а lacus Musianus озеро Мойскъ, какъ называлось прежде Ильменъ (см. выше N 23); но слова et in boream Viscla tenus commorantur, тому противорѣчатъ.

(30) О положеніи, нравахъ и народахъ Германіи гл. XXVI: Venedi, quidquid inter Peucinos Fennosque silvarum ac montium erigitur, latrociniis pererrant."

(31) Певциновъ, которыхъ иные Бастарнами называютъ; пишетъ Тацитъ (тамъ же). Карпатскія горы названы Бастарнскими Альбами въ таблицѣ Ѳеодосіевой.

Финновъ мы уже замѣтили; слѣдственно полоса земли между сими горами, Днѣпромъ и Западною Двиною, въ длину, а между Вислою (32) и, уповательно, Днѣпромъ въ ширину, могла быть почти вся (33) занята Венедами и была отечествомъ народа Словенскаго.

Тацитъ изображаетъ Венедовъ не столь дикими, какъ Финновъ; первые, по его словамъ, строили неподвижные домы, любили пѣшеходство и скорость онаго (34). Подобныяжъ свойства можно замѣтить и у древнихъ Словенъ Дунайскихъ, которыхъ Прокопій Кесарійскій и Императоръ Маврикій, писатели, жившіе въ VI столѣтіи, изображаютъ обстоятельно. Первый даетъ знать слѣдующее: „Склавины и Анты не повинуются единодержавной власти; но „издревле имѣютъ народное правленіе; „и для того о пользахъ и невыгодахъ

(32) Плинія кн. IV, гл. 13: „Quidam haec habitari ad Vistulam usque fluvium, a Sarmatis, Venedis, Sciris, Hirris tradunt.“

(33) Исключая Естовъ, см. выше N. 1.; но они, можетъ статься, и сами были поколѣніемъ Венедовъ.

(34) Тацитъ о положеніи, нравахъ и народахъ Германіи гл. XLVI: „domos fingunt et pedum usu ac pernicitate gaudent; quae omnia diversa Sarmatis sunt, in plaustro equoque viventibus“, т. е. (Венеды) „ставятъ“ (неподвижные) „домы, любятъ ходить пѣшкомъ и скоро, чѣмъ различествуютъ отъ Сарматовъ, живущихъ въ кибиткахъ и на лошадяхъ“, ясно: первые были звѣроловными, а вторые кочевыми.

„своихъ разсуждаютъ общественно. Все „прочее у сихъ обоихъ варварскихъ на„родовъ было одинаково и установлено „изстари. Они признаютъ одного Бога, „Творца молніи, Господа міра, принося „ему воловъ и другаго рода жертвы; „судьбы совсѣмъ не знаютъ и не при„писываютъ ей никакой власти надъ „смертными. Но ежели въ болѣзни или „на бою, увидятъ близкую смерть: то „обѣщаются Богу принести жертву „за спасеніе свое; исполняютъ обѣтъ, „по избѣжаніи опасности, и вѣрятъ, „что тѣмъ сохранили себѣ жизнь. Еще „почитаютъ они Нимфъ и нѣкоторыхъ „другихъ духовъ, приносятъ имъ жертвы „и, при священнодѣйствіяхъ гадатель„ствуютъ; живутъ въ худыхъ, порознь „разсѣянныхъ, хижинахъ и часто пере„селяются; воюютъ, по большей части, „пѣши, вооружась малыми щитами и „дротиками; брони не надѣваютъ; иные „не имѣютъ даже рубашки, но въ однихъ „портахъ идутъ на сраженіе. Оба народа „говорятъ однимъ и весьма страннымъ „языкомъ. Въ наружномъ видѣ нѣтъ меж„ду ними различія; ибо они всѣ ростомъ „высоки и весьма дородны; цвѣтомъ „тѣла не очень бѣлы; волосомъ не очень „свѣтлы; однако не совсѣмъ и черны, а „рыжеваты. Пища ихъ грубая и худо

„приготовленная, какъ у Массагетовъ (35), „на которыхъ похожи они всегдашнею „своею неопрятностію. Злоба и лукав„ство имъ чужды: они соблюдаютъ „простоту и нравы Гунновъ. Склавины „и Анты назывались встарину однимъ „именемъ, *Спорами* потому, думаю, „что живутъ разсѣянно" (σποράδην) „въ „хижинахъ рѣдко расставленныхъ по вели„кому пространству и занимающихъ „большую часть сѣвернаго Дунайскаго „берега" (а).

Не касаясь до вѣры и личной наружности упомянутыхъ народовъ, Императоръ Маврикій описываетъ оные еще подробнѣе: „Славяне и Анты" (повѣствуетъ онъ) „имѣютъ одинакій образъ „жизни и одинакіе нравы, любятъ сво„боду и никакимъ образомъ не могутъ „быть принуждены къ рабству, или „повиновенію. Они особенно храбры въ „землѣ своей и способны выносить мно„гія трудности, легко выдерживаютъ

(35) Массагеты, народъ сильный и многолюдный (по словамъ Иродота кн. I. § 189) обиталъ къ востоку, по ту сторону рѣки Аракса (отъ Греціи) противъ Исседонянъ (см. выше No 3); слѣдственно между Чернымъ и Каспійскимъ морями. Они не сѣяли никакихъ плодовъ, а питались только мясомъ, рыбою, и пили молоко (Иродот. кн. I. § 201.), какъ нынѣшніе Киргизы.

(а) О войнѣ Готеской кн. III. гл. 14. стр. 498, въ СТ. II. 28. 29, или ИВИ. I. § 9.

„жаръ, холодъ, нагопу и недостатокъ;
„благосклонны къ чужестранцамъ; о ко-
„ихъ пекутся и провожаютъ ихъ отъ
„одного мѣста до другаго, гдѣ имъ слу-
„чится дѣло, а ежели кто нибудь, обя-
„занный защищать такого странника,
„допуститъ его, небрежностію своею,
„претерпѣть несчастіе: то сосѣдъ на-
„падаетъ на виновнаго; ибо долгъ от-
„мстить за иноземца почитаетъ священ-
„нымъ. Плѣнниковъ своихъ не содержатъ
„они, такъ какъ другіе народы, въ без-
„престанномъ рабствѣ, но только на
„нѣкоторое извѣстное время; по про-
„шествіи онаго, предоставляютъ имъ
„свободу откупиться и итти домой,
„или остаться у нихъ вольными и друз-
„ями. Сіи народы имѣютъ много скота
„и полевыхъ плодовъ, которые, а особ-
„ливо жито и просо, ссыпаютъ въ од-
„ну кучу. Жены ихъ чрезвычайно вѣрны
„мужьямъ своимъ: многія, дабы не пере-
„жить оныхъ, давятся произвольно, ког-
„да мужья умираютъ“ (36). „Они живутъ

(36) Ибнъ-Фоцланъ, посолъ Калифа Багдадскаго къ Королю Булгарскому въ 921 г. (см. ФРЕН. предисловія стр. LIV. LV.) пишетъ нѣчто подобное и о рускихъ женщинахъ (ФРЕН. 13—19, или ИГО. VIII. Прибавленія стр. 134—137); однакожъ мы не смѣемъ помѣстить сюда слова его, считая упоминаемыхъ имъ Руссовъ не нашими, а Черноморскими: НИК. I. 21 „Родимъ нарицаеми Русіи, ихе и Кумани,

„охотно въ лѣсахъ, при рѣкахъ, боло-
„пахъ и озерахъ, куда доступъ пру-
„денъ; строятъ домы съ разными выхо-
„дами, дабы въ нужномъ случаѣ восполь-
„зоваться ими, прячутъ, какъ разбой-
„ники лучшія свои вещи въ землю и
„выставляютъ только необходимыя. Сла-
„вяне и Анты сражаются охотно въ
„узкихъ и огражденныхъ странахъ, гдѣ
„находятъ много скрытыхъ мѣстъ и
„случай къ засадѣ; нападаютъ быстро
„и коварно. Одно изъ ихъ величайшихъ
„искусствъ состоитъ въ способѣ пере-
„правляться черезъ рѣки: они лучше и
„долѣе другихъ людей могутъ вынести
„пребываніе подъ водою; берутъ въ
„ротъ длинныя сверленыя трубки, про-
„стирающіяся выше ея поверхности, и
„переводя духъ, такимъ образомъ, оста-
„ются непримѣтно въ глубинѣ. Смотря
„на трубки, выставленныя изъ воды,
„подумаешь, что онѣ тутъ выросли, но
„кто знаетъ оную выдумку и примѣ-
„титъ ихъ по симъ трубкамъ: то,
„заткнувъ верхнюю скважину, прину-
„дитъ Славянина явиться наружу. Каж-
„дый изъ нихъ имѣетъ два мепанельныя
„копья; у иныхъ есть щиты, которые
„хотя довольно крѣпки; но за то и

живяху во Евсинопонте“ (ВРМ. I. 7). См. также ФРЕН. 28 — 29.

„тяжелы. Они употребляютъ деревян-
„ные луки и малыя стрѣлы, намазанныя
„сполъ жестокимъ ядомъ, что ежели
„не принять тотчасъ противоядія, или
„другихъ средствъ врачебной науки, или
„не вырѣзать раны: то ядъ распростра-
„нится по всему тѣлу. Они не терпятъ
„обладателя, не сражаются на откры-
„тыхъ равнинахъ и на бою не соединя-
„ются въ ряды и шеренги, или въ цѣ-
„лую толпу“ (а).

Лѣтописцу нашему не извѣстны были ни Венеды, ни Анты (37)): онъ описываетъ

(а) Strategikon, кн. II. гл. 5, или см. Словянки. . . , Добровскаго I. 78 и далѣе.

(37) Хотя Іорданъ почитаетъ Словенъ и Антовъ единоплеменными (см. выше стр. 44); однако Несторъ, не упоминая ничего объ Антахъ, по видимому, съ нимъ не соглашается. Прокопій Кесарійскій наводитъ также сомнѣніе о семъ единоплеменствѣ. „Потомъ слѣдуетъ“ (пишетъ онъ о войнѣ Готѳской, кн. IV. гл. 4 стр. 572, 573, см. СТ. I. 545, 546) „Царство, называемое Евлизій; дикіе онаго жители обитаютъ по берегу морскому, даже до болота Меотійскаго,“ (Азовскаго моря) „въ которое падаетъ рѣка Танаисъ.“ (Донъ) „сіе болото соединяется съ Понтомъ Евксиномъ. Живущіе при томъ соединеніи назывались прежде Киммеріями, а теперь носятъ имя Утургуровъ.“ (Одного народа съ Кутургурами, или Котрагорами) „дальнѣйшія къ сѣверу мѣста занимаютъ безчисленные народы изъ Антовъ.“ Слѣдственно Анты есть народъ Азійскій, сосѣдственный Гуннамъ — Болгарамъ, а не поколѣніе Венедовъ, жившихъ искони въ Европѣ. Можетъ статься, даже они были тѣми самыми Волохами, которые принудили Словенъ-Нарѳовъ, или Инорѳевъ, жив-

нравы одних только Словенъ. Поляне (Кіевскіе) были (по его словамъ) кротки, наблюдали стыдливость въ жизни семейственной и имѣли обычаи брачные: не ходилъ женихъ за невѣстою (не похищалъ невѣсты); но приводили ее къ нему вечеромъ, а на другой день приносили приданое (38). Деревляне жили звѣрски, убивали другъ друга, ѣли все нечистое и не имѣли браковъ, но похищали дѣвицъ (39). Радимичи, Вятичи и

шихъ при низовьѣ Дуная, удалившся на сѣверъ, поселились при сей рѣкѣ и распространили Азіатскіе нравы Гунновъ, между Словенами, см. выше стр. 48.

(38) ЛВР. 7. 8: „Поляне бо своихъ отецъ обычаи имуть кротокъ, и тихъ, и стыденье къ снохамъ своимъ, и къ сестрамъ, къ матерем, и кродителемъ своихъ, къ свекровем, и къ деверем велико стыдѣние имѣху, брачныи обычаи имаху; не хожеше“ (РДЗ $\frac{8}{12}$ „не хожаше“) „зять“ (РДЗ: „женихъ“) „по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завътра приношаху по нем, что вдадуче“ (РДЗ: „а тре приношаху по ней, что дадутъ“). СОВР. I. 7, короче: Поляне бо своихъ отецъ обычай имуть кротокъ и тихъ и стыдливъ къ родителемъ и къ племяни велико стыдѣние, и браченный обычай творятъ“, такъ НИК. I. 9. 10. ЛВ. I. 11.

(39) ЛВР. 8: „А Древляне“ (РДЗ. $\frac{6}{12}$ „Деревляне“) „живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски: убиваху другъ друга, ядяху вся нечисто“ (что нечисто? ЛВР. 10, упоминая о нравахъ Половцевъ: „ядуще мертвечину и всю нечистоту хомѣки и сусолы“, то есть Сусликовъ. НИК. I. 11. РДЗ. $\frac{7}{14}$, СОВР. I. 10, СОФ. 8. ЛВ. I. 13) „и брака оу нихъ не бываше, но оумыкиваху оуводы дѣвицѣ“. (ЛВ. I. 12: „обманомъ уводили дѣвицъ себѣ въ жены.“), НИК. I. 10. СОВР. I. 7; а СОФ. 6: „умыкаху бо у водѣ дѣвицы женѣ себѣ.“

Сѣверяне подобны были нравами Деревлянамъ; жили въ лѣсу, какъ звѣри; ѣли всякую нечистоту; срамословили предъ отцами и снохами своими. Браковъ у нихъ не было; но оба пола, сошедшись между селеніями на игрища, уговаривались, и оттуда мущины уводили себѣ женъ, которыхъ содержали по двѣ и по три. Надъ умершимъ дѣлали они тризну, сожигали тѣло его на огромномъ кострѣ, собирали кости въ небольшой сосудъ и ставили на столбѣ при дорогахъ (40). Тѣ же самые обычаи были у

(40) ЛВР. 8: „И Радимичи и Вятичи и Сѣверъ“ (РДЗ. и Сѣвера)“ „одинъ обычаи имяху: живяху в лѣсѣ, яко же всякий звѣрь, ядуще все нечисто, срамословье въ нихъ предь отьци и предъ снохами; брани не бываху въ нихъ и“ (РДЗ. „но)“ „игрища межю селы. Схожахуся на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовьская игрища, и тоу оумыкаху жены собѣ, с нею же кто съвѣщашеся; имяху же по двѣ и по три жены. Аще кто оумираше, творяху тризно“ (РДЗ. „тризну)“ „надъ нимъ и посемь“ (РДЗ. „по семъ)“ „творяху кладу велику, и възложахуть и на кладу, мерьтвеца, сожьжаху, и посемь собравше кости, вложаху в судину“ (РДЗ. „въ сосудъ)“ „малу и поставяху на столпѣ на путехъ, еже творять Вятичи и нынѣ.“ (т. е. во время жизни Несторовой). По мнѣнію сочинителя ИГР. I. прим. 236 тризна есть подвигъ tournoi; но едвали такъ: Нестора стр. 12, на которую онъ ссылается, не упоминаетъ о подвигѣ; а въ приведенныхъ имъ словахъ, изъ житія Константина Муромскаго, нѣтъ ничего о тризнѣ. Вотъ что находится въ семъ житіи (по присланному къ намъ списку, изъ Мурома): „Неверніи людіе видяще сія, дивляхуся, еже не по ихъ обычаю погребеніе творятъ, яко погреба-

рахъ (45), окруженныхъ дремучимъ лѣсомъ соорудили тупъ городъ и дали ему названіе Кіева, по имени старшаго брата своего. У города сего былъ перевозъ, называемый Кіевымъ: по чему нѣкото

(45) ЛВР. 5. 6: „Быша Г братья, единому имя Кии, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ, сестра ихъ Лыбедь. Сѣдяще Кии на горѣ, гдѣ же нынѣ оувозъ Боричевъ“ (КОК. 133: по Юговосточную сторону“ — Трехсвятительской церкви — „видна отлогость къ Днѣпру, что показываетъ слѣдъ бывшаго въ древности, отъ Днѣпровскаго перевоза и устья Почайны идущаго на гору, Боричева взвоза“) „Щекъ „сѣдаше на горѣ, гдѣ нынѣ зовется Щековица“ (теперь *Скавика*, см. КОК. 138) „а Хоривъ на третьей горѣ, отъ него же прозвася Хоревица“ (можетъ быть, она теперь называется Киселевскою, КОК. 9), и створиша градъ во имя брата своего старѣйшаго и нарекоша имя ему Киевъ; бяше около града сѣсъ“ (РДЗ. $\frac{4}{3}$ „лѣсъ“) „и боръ великъ, и бяху ловяща звѣрь; бяху мужи мудри и смыслени нарицахуся Поляне; отъ нихже есть Поляне вКиевѣ и до сего дне. Ини же несвѣдуще рекоша, яко Кий есть перевозникъ былъ; оу Кіева бо бяше перевозъ тогда с оноя стороны Днѣпра; тѣмъ глаголаху: на перевозъ на Киевъ. Аще бо бы перевозникъ Кии, то не бы ходилъ Царю городу; но сеи Кии княжаше в родѣ своемъ. Приходившю ему ко Царю“ (Греческому Императору) „*яко* и „*сказаютъ*, яко велику честь приялъ отъ Царя“ (РДЗ: „которомъ не вѣмъ“) „при которомъ приходивъ Царю. Идущю же ему опять, приде къ Дунаеви, възлюби мѣсто и сруби градокъ малъ, хотяше сѣсти съ родомъ своимъ, и не даша ему ту близь живущии; еже и донынѣ наричють Дунаи“ (РДЗ: „Дунаицы) „городище Киевець.“ здѣсь опять упоминается молва народная. СОФ. 4: „бяхуть (Кій, Щекъ и Хоривъ) „тогда погании жруще озеромъ и колодиземъ, рощеніемъ“ (рощамъ?) „яко прочии погани“ тоже АРХ. I. и СОВР. I. 5. АРХ. полагаетъ основаніе Кіева въ $\frac{6360}{852}$ г.

ые считали Кія за перевозчика; но Не-
поръ, опровергая ихъ мнѣніе, стараетъ
і доказать, что онъ родоначальникъ.
оляне, управляемые Князьями, изъ по-
омства сихъ трехъ братьевъ, чувство-
ли обиды отъ Деревлянъ и иныхъ окольныхъ племенъ (а). Наконецъ, должны они
ыли, вмѣстѣ съ Сѣверянами и Вятичами
латить дань Козарамъ (46) по бѣлкѣ
ь дома (въ 859 г.).

) РДЗ. $\frac{7}{14}$ ЛВР. 10, НИК. I. 11. СОФ. 8. СОВР. I. 9.
5) РДЗ. ЛВР. СОФ. подъ 6367 г. НИК. I. 14. безъ г. Козары, по свидѣтельству Греческаго Историка Ѳеофана Конфессора († 784 г.), стр. 298. 311, вышедши (642—668 г.) изъ внутренней Верзеліи (въ Исторіи Никифора Патріарха, стр. 22. 23. „Вериліи", можетъ быть, Болгаріи) покорили себѣ все до Чернаго моря и въ 702 г. владѣли городомъ Дарасомъ (или, какъ называетъ оный Никифоръ Патріархъ, стр. 27, Доросомъ; а Прокопій Кесарійскій, о зданіяхъ стр. 63, Дори) въ Крымѣ, близь города Боспора, нынѣшняго Керча, см. СТ. II. 504, III. 553, 554, I, 245, также ИВИ. IV 115. Знатный городъ ихъ Балангаръ, по словамъ Арабскаго землеописателя Абилфеды (въ Бюшинговомъ Магазинѣ част. IV. 365), былъ близь Дербента. Море Каспійское называетъ сей землеописатель Хазарскимъ (тамъ же стр. 173). Дань, платимую Козарамъ и Варягамъ, Словенскими и Финнскими народами, лѣтописи означаютъ сбивчиво: РДЗ. $\frac{9}{16}$ „по бѣлѣ дѣвеци", ЛВР. 12 „по бѣлѣи вѣверицѣ" (ЯЗ. по бѣлѣ и вѣверицѣ") — Польское слово Weverka значитъ *бѣлка* — АРХ. 3 „по бѣлѣ векшицѣ", НИК. I. 14 „по бѣлѣ рекше по векшѣ", СОВР. I. 12 „имаху дань Варязи". . . „по бѣлѣ вѣверицѣ, а Козари". . . „по бѣлѣ векшицѣ", СОФ. 11 „Варязи". . . „по белѣ верицы" . . . „Козари по белѣ векшицѣ", ВОС. I. 71 Варязи" . . . „по бѣле вѣкше. . . „Козарии по белѣ век-

Въ тожь самое время и такую же точно дань брали заморскіе Варяги 861 и 862 г. съ Чуди, Словенъ, Мери, Вечи и Кривичей (47); но (а) были прогнаны опять за море своими данниками. Сіи послѣдніе начали управлять сами собою, не соблюли однакожь справедливости и завели сперва междоусобныя брани, а потомъ уговорились сыскать

шицѣ", ЛВ. I. 14: „Варязи по бѣлкѣ и по бѣлой веверицѣ". . . . „Козары по бѣловекшѣ отъ мужа"; прочія всѣ (кромѣ АРХ.) отъ дыма. Бѣлая вѣверица значитъ цвѣтная, зимняя бѣлка.

(47) ЛВР. 12: Имаху дань Варязи изъ заморья на Чюди и на Словѣнехъ, на Мери, и на всѣхъ Кривичѣхъ." РДЗ. Что такое *всѣхъ*, слово поставленное здѣсь некстати. Вѣроятно, ошибка переписчика: должно бы написать: на *Веснхъ и Кривичехъ*. Ее обнаруживаютъ слова РДЗ. „такоже и си рѣша Руси, Чюдь, и Словене, и Кривичи и вси" (т. е. Веси) „земля наша велика и обильна; наряда въ ней нѣтъ; да пойдета у насъ княжити и володѣти." ЛВР. вмѣсто *и вси*, ставитъ опять некстати „*вся* земля наша" и проч. народы, призывавшіе къ себѣ княжить Варягоруссовъ, весьма необстоятельно означенные въ Лѣтописяхъ; РДЗ. пропускаетъ Мерю, АРХ. З. Весь, ЛВР. 12, ВОС. I. 72; ЛВ. I. 15, СОФ. 11 и СОВР. I. 12, Мерю и Весь, НИК. I. 15. Чудь, и Весь, ВРМ. I. 7 Чудь, Мерю и Весь. Но соображая ихъ слова, можно видѣть, что всѣ упомянутые пять народовъ участвовали въ призваніи.

(а) ЛВР. ЛВ. подъ 6369 г. РДЗ. СОФ. СОВР. подъ 6370 г. НИК. объ изгнаніи Варяговъ подъ 6367 г., о посольствѣ къ нимъ подъ 6369, о прибытіи Рюрика с братьями подъ 6370 г. АРХ. объ изгнаніи подъ 6367 г. о посольствѣ подъ 6370, о прибытіи подъ 6371 г.

Князя, который бы владѣя ими, наблюдалъ правосудіе, и отправили для того пословъ за море, къ Варягамъ — Руси. „Земля наша велика и обильна, сказали намъ послы — „а распорядка въ ней нѣтъ: идите княжить и владѣть нами. Спрашась звѣрскаго нрава ихъ соотечественниковъ, едва три брата (48) изъ Варяго — Руссовъ, Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ, склонились на сіе предложеніе и пришли съ поколѣніями своими къ позванымъ народамъ. Такимъ образомъ

ВТОРЫЕ ПРИШЕЛЬЦЫ, РУСЬ,

Явились между племенами Финнскими и Словенскими. Варяги, или Варанги, извѣстны были въ Греціи и служили тѣлохранителями у ея Императоровъ. Византійскіе Историки называютъ ихъ роженцами острова Ѳулы и Англіи (49);

---

8) НИК. I. 15 „Онижъ“ (Варяги-Русь) „боящуся звѣринаго ихъ“ (призывавшихъ народовъ) „нрава и обычая.“ Напрасно опровергаютъ сіе ИГР. I. прим. 277 и НШ. I. 331, оно подтверждено Бертинскою Лѣтописью, см. ниже N. 55.

9) См. Исторіи Анны Комнины стр. 62. 370 и Кодина (жившаго послѣ 1453 г.) о чинахъ. . . . двора Константинопольскаго. . . . стр. 65 — 113, или ИВИ. III. 184. 195. 220. 226. Островомъ Ѳулѣ, на которомъ жили Скриѳинфины (см. Прокопія Кесарійскаго о войнѣ Готеской кн. II. гл. 15, стр. 424, или СТ. I. 428, т. е. лыжные Финны—Schrittfinnen, см. ЛЕР. 165.) названъ, безъ сомнѣнія, нынѣшній Шведскій полуостровъ. К и н н а м ъ († 1183 г.)

но Несторъ повѣствуетъ, что имя Варяговъ носили

Свеи (Sveones, Шведы).
Урмане (Мурмане, Норманы, Норвежцы).
Англяне (Англичане).
Готы (жители Шведской области, Гошіи).
Русь (50).

Послѣдній изъ сихъ народовъ не оставилъ по себѣ памятниковъ прежняго своего существованія, но имя Норманновъ, которое давали ему въ Древности (51), доказываетъ ясно отчизну его

въ Исторіи объ Императорахъ Комнинскаго дома, Іоаннѣ и Еммануилѣ, стр. 4 пишетъ, что цѣлохранители, вооруженные бердышами (т. е. Варяги, см. выше извѣстіе Кодина) и служившіе много столѣтій Римлянамъ, были изъ народа Британскаго. ИВИ. III. 197. СТ. IV. 456.

(50) ЛВР. 12... „къ Варягомъ к Руси, сице бо ся звахуть они“ (ЯЗ. „звахуть и“, РДЗ. $\frac{c}{18}$ „свахусь“) „Варязи сушь“ (РДЗ. „Варязи Русь“) „яко се друзии зовутся Свое“ (РДЗ. „Свіе“) „друзии же Оурмане“ (НИК. I. 4 „Мурманіа“, Мурманскимъ моремъ называется Лапландское, см. ЗЯб. III. 468; Мурманами называетъ НВГ. 132, Норвежцевъ) „Анъгляне, друзии Гъте“ (РДЗ. „Готе“).

(51) Лиутпрандъ, Епископъ Кремонскій († послѣ 968) въ Исторіи и посольствѣ къ Никифору Фокѣ (Historia et legatio ad Nicephorum Phocam, въ Мураторіевомъ собраніи писанныя о дѣлахъ Италійскихъ. II. 463) повѣствуетъ: „на сѣверной странѣ есть народъ, который Греки, по свойству тѣла, называютъ Руссами, а мы, по мѣстоположенію, Нордманами“ (Gens quaedam est sub Aquilonis parte con-

не въ Англіи, а между племенами, носившими оное издревле, т. е. Шведами, Норвежцами и Датчанами (52), въ чемъ удостовѣряетъ еще болѣе сходство Норманнскихъ словъ съ коренными Рускими (53) и упомянутыхъ нами

stituta, quam a qualitate corporis Graeci vocant Russos, nos vero a positione loci vocamus Nordmannos) см. НШ. III. 233.

(52) Адамъ Бременскій (жилъ около 1076 г.) въ Церковной Исторіи (Historia ecclesiastica) кн. I. гл. XIII. стр. 5 пишетъ: „Датчане и прочіе народы живущіе за Даніею"... называются Норманнами." Гельмольдъ (жившій около 1170. г.) въ Словенской лѣтописи (Chronica Slavorum) кн. I. гл. VII. 22: „войско Норманновъ составлено было изъ храбрѣйшихъ Датчанъ (Danorum), Шведовъ (Sueonum), Норвежцевъ (Norueorum)."

(53), Константинъ Багрянородный (въ книгѣ о Государственномъ управленіи гл. 9) сообщаетъ настоящія Рускія имена пороговъ Днѣпровскихъ; и вотъ какъ ученые производятъ ихъ отъ Норманскихъ языковъ: Константинъ...), къ первому порогу, называемому Ессупи (Ἐσσουπῆ), что по Руски и по Словенски значитъ не спать." СП. 97: „сложено изъ отрицательнаго *ne* и глагола, оставшагося въ Готѳскихъ нарѣчіяхъ, sofva, или sofve, sueuian, спать." ЛЕР. 293. и далѣе: спать по Шведски sofva, по Датски sove, по Исландски sofa, по Англосаксонски swefian. Ne-suef-e-нѣтъ! не спи, по Шведски Nei, sof ej. Констант.: „ко второму порогу по Росски Улворся (Οὐλβορσὶ) по Словенски островунипрах, что значитъ островъ порога." СП. 98: „слова ol, oul, oulm или holm на сѣверныхъ языкахъ значитъ какое нибудь высокое мѣсто; слѣдственно островъ; а fors значитъ порогъ." ЛЕР. 298: „на Англосаксонскомъ языкѣ островъ, и въ особенности островъ на рѣкѣ называется Holm"... „на Шведскомъ Holme"... „на Датскомъ Holm островокъ; Нижнесаксонское worth или wurth накиданная земля, полоса земли на подобіе ки-

именъ Варягорускихъ съ Норманнски-

шки.“ Констант... „къ четвертому и большому порогу, который называется по Росски Аифаръ (Αειφάρ), по Славенски неясить, отъ того, что на камняхъ онаго водятся пеликаны“ (по Словенски неясыти). СП. 101: Руссы, вмѣсто тѣхъ птицъ, имѣли другой родъ, анеатами называемый, что означаетъ слово Aievar, или Oievar, оставшееся на Тудесскомъ языкѣ“ (по Голландски Oyevaer). ЛЕР. 305: Датское Iver, Шведское Ifwer (жаръ). Въ Нижнесаксонскомъ нарѣчіи глаголъ efern (происходящій отъ efer=Ifwer) удержалъ еще первое и настоящее свое значеніе: жрать, кусать, пожирать“ (не насыщаться). Констант.... „пятаго порога по Росски Варуфоросъ (Βαρουφόρος) по Словенски Вулнипрах отъ того, что онъ составляетъ большое озеро.“ (П. 102: „слово far оставшееся въ Скандинавскихъ нарѣчіяхъ, означаетъ точно большое озеро, а слово fors значитъ порогъ.“ ЛЕР. 306. 308:... „forѳ“... „водопадъ“... „bar или bara, на Исландскомъ языкѣ значитъ волну; слѣдственно Baruforѳ означаетъ паденіе волнъ и совершенно соотвѣтствуетъ Словенскому волныпрагъ.“ Констант... „шестаго“ (порога) „который называется по Руски Леанти“ (Λεάντι) а по Славянски Веруци, Βερούτζη, т.е. кипѣніе жидкости.“ СП. 104... „изъ Россійскаго Леантъ, происходящаго отъ глагола lan, lain, lein, сдѣланнаго причастіемъ, что на Целтскихъ и Тудесскихъ языкахъ значитъ: литъ, fluere, съ извѣстною силою.“ ЛЕР. 310. . . „Приставать къ берегу“. . . „по Шведски landa“... „утомленные (судоходцы) искали не одного успокоенія, но и подкрѣпленія силъ, а для сего требовалась горячая пища“. . . (надобно было варить, кипятить). Такимъ образомъ сей лѣсистый островъ“ (Таволжанскій) „содѣлался для Руссовъ Варницею. Симъ именемъ назвали Словени также и порогъ, и слѣдственно онъ долженъ былъ назваться Варница, или Варницы (-прагъ), а не Веруци, или Веронци, какъ поставлено въ книгахъ.“ Однакожъ Лербергъ не зналъ стариннаго Русскаго слова выръ — пучина, водоворотъ, см. Словарь на шести языкахъ (Санктпетербургъ, при Академіи наукъ, 1763 г.) стр. 10. Констант...

ми (54). Слѣдующія черты даютъ уже основательное понятіе о происхожде-

---

„до седьмаго (порога) „по Росски Струвунъ (*Στρούβουν*) по Славенски напрези, что значитъ малый порогъ.“ СП. 105: „Strovoun“... „значитъ тоже, что Целтское, Тудесское и Готѳское Strop-on, Stroup-on, произшедшее отъ глагола Stropa, или Strouppen, Stroupfen, вязать, привязывать, завязывать и изъ предлога on, или an, значащаго одно съ“... „Славянскимъ *на*.“ ЛЕР. 314. 315: „Buna на Исландскомъ значитъ: все въ длину простирающееся, какъ то посохъ, столбъ, тонкое бревно“ . . . „Strand берегъ, почему Strandbun значило бы на брезѣ (не напрези) забора“ (то есть порогъ, занимающій только часть русла рѣчнаго).“ Надобно, однакожь, сознаться, что не всѣ имена пороговъ произведены чисто, и что нѣкоторые (на примѣръ СРИ. X. 401 и далѣе) даютъ имъ начало изъ Венгерскаго языка. Исторіи Льва Діакона Калойскаго (Санктпетербургъ. . . 1820) кн. IX. 23: „на другой день Святославъ созвалъ знаменитыхъ мужей въ совѣтъ, называемый на ихъ языкѣ *Коментомъ*;“ отъ Шведскаго слова komma = приходить.

(54) Пришедшіе Руссы назывались: Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ. Норманнскіе дѣписатели упоминаютъ: о Рюрикѣ, Королѣ Датскомъ, Саксонѣ Граммматикѣ († 1204 г.) въ исторіи о Даніи 47 (по росписи Руническої, изданной Олаемъ Ворміемъ, Рорекѣ); о Рорекурѣ, сынѣ Норвежскаго Короля, Гаральда пригожеволосаго, о Рорекѣ, Королѣ Гейдемаркскомъ въ Упландіи и Рорекѣ жь, Королѣ побѣжденномъ Олаемъ Норвежскимъ, Снорронъ Стурлезонъ († 1240 г.) въ Исторіи о Короляхъ сѣверныхъ I. 96. 113. 410. 469. 489. При концѣ исторіи о Геравдѣ и Бозѣ, Олай Верелій, между прочими древними именами, упомянулъ Рорикра и Рурика, высѣченныя на гробовыхъ камняхъ. Между Полководцами Рингона, Короля Шведскаго, былъ Иваръ по прозванію Трувваръ; а между Королями Скандинавскими Сніо, см. Саксона Грамматика исторіи о Даніи стр. 144. 157. Профессоръ Байеръ въ Запискахъ Императорской Санктпетербургской Академіи наукъ (Com-

ь носитъ еще имя Рослагена (56), ины и Есты называютъ Руотсами лей Швеціи (57); по чему и нѣтъ нія въ томъ, что первобытные і составляли *видъ* Шведовъ (58). днѣ Лѣтописи утверждаютъ, что къ, прибывъ сперва къ Словенамъ, ися у нихъ въ Ладогѣ, которую роили онъ и его братья, другіе ъ знать, что въ Новѣгородѣ (59);

шь Днѣпръ рѣка;" слѣдственно *Росы* ѣхали, между мъ, землями Чуди, Словенъ и Кривичей, которыхъ *чаго нрава* потомъ испугались, см. выше N. 48.

ведское слово Rog значитъ между прочимъ status; со-ціе, положеніе (см. Lexicon manuale Latino-Svecanum et Latinum. . . . Haquini Sibgren. . . . Wexioniae. . . . a. CXCV); слѣдственно Roslagen, положеніе, т. е. мѣ-бываніе Россовъ.

Финнски Ruotzi - Швеція; Ruotzalainen - Шведъ, см. еніевъ Финнскій Словарь. По Естонски: Rootsimaa - ція, Roots, Rootsimees, Rootslane-Шведъ, см. Гупелевой нской Грамматики стр. 259, или НШ. I. 317.

олгомъ себѣ поставляемъ объявить здѣсь, что мы чи-также книжку, называемую *Рустрингіею*... Истори-й опытъ Герм. Фрид. Голлманна. перев. И. С. ква. . . 1819).

ОВР. I. 12: „Рюрикъ сѣде въ Новѣгородѣ," тоже въ . I. 15, ЛВ. I. 16, ВРМ. I. 7, АРХ. 4; но РДЗ. $\frac{9}{16}$: ріидоша" (Рюрикъ съ братьями) „къ Словеномъ перь-і срубиша городъ Ладогу, и сѣдѣ въ Ладозѣ старѣй" е. старѣйшій) „Рюрикъ". . . Тоже въ Ипатьевскомъ НШ. I. 333) и въ Хлѣбниковскомъ (иначе Кіевскомъ, ИГР. I. стр. XXXI) спискахъ. ИГР. I. прим. 278 вергаетъ послѣднее тѣмъ: і е что по симъ же" (РДЗ п. и Хлѣб.) спискамъ Рюрикъ основалъ Новгородъ и

Синеусъ отправился къ Бѣлуозеру, а Труворъ въ Изборскъ. По народному имени сихъ пришельцевъ, земля Словенская названа была Рускою; отъ чего и на-

---

[illegible] въ 863 году княжилъ уже [illegible] *ловша по себѣ* [illegible] лучше выше), что [illegible] существовала: [illegible] въ Новѣгородѣ," [illegible] княженіе въ [illegible] построенъ. [illegible] древ- [illegible] сами же [illegible] о построеніи Новгорода [illegible] по всѣмъ спискамъ, [illegible] Новгорода, когда прихо- [illegible] Андрея (см. выше S. 42); [illegible] упоминается о Нов- [illegible] Впрочемъ древніе Ду- [illegible] вмѣсто [illegible] (см. выше стр. 12). [illegible] Новгорода [illegible] въ какомъ [illegible] конечно, не на [illegible] въ XIII [illegible] Не [illegible] Черн-

чалось дѣйствительное существованіе Россіи. Они стали воевать повсюду,

---

норизца Ѳеодосіева монастыря (см. выше N. 5) заслуживаютъ, по крайней мѣрѣ, столькожъ довѣрія, какъ и вышеупомянутое *Сокращеніе Нестора*, а сохранившееся до нынѣ, преданіе о Рюриковомъ домѣ въ Ладогѣ подтверждаетъ ихъ слова. Имя Ладоги весьма похоже на Шведское (т. е. Варяго-руское) слово aldrig-старый и дано, можетъ быть, для того, чтобы различать ее съ *Новымгородомъ*, который основанъ Рюрикомъ уже послѣ. „Мнѣніе, что Новгородъ, а не Ладога былъ первымъ мѣстопребываніемъ Государей Рускихъ также ясно доказано еще за десять лѣтъ предъ симъ (въ разъисканіи К. Ѳ. Калайдовича *о пришествіи Рюрика въ Ладогу*. См. Труды Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, стр. 114) что *никто могущій понять*, по выраженію Шлёцерову, *ученое Историческое доказательство*, не будетъ въ томъ сомнѣваться," пишетъ Г. Погодинъ (см. Нѣчто противъ опроверженій Г. Лелевеля, отрывокъ 3, Вѣстника Европы, 1824 г. въ N. 5). Но сіе смѣлое рѣшеніе молодаго дѣецспытателя не всякой утвердитъ: ибо 1) списки, показанные въ упомянутомъ разъисканіи (стр. 121) и объявляющіе, что Рюрикъ прибылъ въ Новгородъ, очень новы; 2) Лаврентіевской списокъ, 1377 г., недающій знать о прибытіи Рюрика въ Ладогу, и называемый въ семъ разъисканіи (стр. 120 *древнѣйшимъ, какой только намъ извѣстенъ*, отнюдь не таковъ. Доказательство: въ Кіевской лѣтописи (подъ 1198. г.) написано: „Благоволи Богъ вдохнути мысль благу Великому Князю Рюрикови Василью: того бо лѣта Іюля въ 10 день въ суб." (ошибка: должно бы *въ пятницу*) „заложи стѣну камену подъ церк. Св. Михаила у Днѣпра, иже на Выдобичи, о ней же мнози недьрзнуша помыслити отъ древнихъ, или но дѣлу ятися. *Сто бо и одиннатцать лѣтъ* имашь отнелѣ же создана бысть" (см. ИГР. III. прим. 153 стр. 104); слѣдственно Кіевская лѣтопись сочиняема была 1309 г. и старѣе Лаврентьевской 68 годами. Напослѣдокъ, свидѣтельство Никифора II. Ца-

какъ упомянуто въ нѣкоторыхъ временахъ (60), но (а) 864 г. черезъ два года послѣ ихъ прибытія (а), Синеусъ и Труворъ скончались. Рюрикъ наслѣдовавъ области сихъ Князей, основалъ Россійскую Монархію.

Николай Арцыбышевъ.

реградскаго Патріарха, жившаго въ концѣ XIII столѣтія и написавшаго: „старѣй Рюрикъ сѣде Новѣгородѣ“ (стр. 126) маловажно: ибо сей Патріархъ не былъ ни очевидцемъ, ни современникомъ, ни даже соотечественникомъ сказаннаго происшествія.

(60). ВОС. I. 73: „и начаша воевати всюду,“ тоже въ Алатырскомъ и Полетиковомъ спискахъ, см. НШ. I. 334. 335. ЛВР. 12: „отъ тѣхъ прозвася Руская земля, Новугородьци“... „преже бо бяша Словѣни.“ СОВР. I. 12, НИК. I. 15.

(а). РДЗ. $\frac{10}{16}$. ЛВР. 12. АРХ. 4. ЛВ. I. 16. СОВР. I. 12, не выставляя годоваго числа.

II.

ОВЪ ИМЕНИ РУСЬ ВЪ ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Хотя мнѣніе, что основатели нашего Государства, Русь, были Норманны, не подлежитъ никакому сомнѣнію, судя по количеству и качеству доказательствъ и большинству голосовъ, коимъ предлежитъ право рѣшенія въ семъ дѣлѣ; однако до сихъ поръ встрѣчаются еще изрѣдка изслѣдователи, опровергающіе оное мнѣніе. Посему новыя доказательства не излишны.

Таковымъ, и притомъ важнымъ, почитаю я то, что *во всѣхъ странахъ Европейскихъ, гдѣ селились Норманны*, преимущественно по морскимъ берегамъ и по теченію большихъ судоходныхъ рѣкъ, *встрѣчается имя* Руси *съ разными измѣненіями въ именахъ областей, городовъ и живыхъ урочищъ* (*).

Въ Пруссіи: слобода *Руссъ* (Russ) на рѣкѣ *Руссь* (рукавъ Нѣмена), извѣстный также подъ именемъ *Русьни*, а у Литовцевъ *Русьнитъ* (**).

(*) И на оборотъ — въ странахъ, гдѣ не было Норманновъ, не встрѣчается и имени Русь.

(**) См. *Сѣв. Арх.* 1822, No 3.

*Россиш*ень (Rossiten) на косѣ Курш гафскои.

Деревни *Россбах*ъ (Roszbach, Росск ручей) и *Росслебен*ъ (Roszleben, Рс ское жилье) въ округѣ Кверфурпскои

Деревня *Русшиновитц*ъ (Ruszchin witz) не далеко отъ рѣки Одера; бли города Оппелена въ Силезіи.

Наконецъ обратимъ вниманіе п самое имя Государства *Пруссія* и н рода *Прусь*, *Пруссы*.

Въ Германіи по берегу Балтійскаг моря: въ Герцогствѣ Мекленбург-Ш рпнскомъ городъ *Ростокъ* (Rostok).

Деревни *Россовитц*ъ (Rossowitz) *Россовъ* (Rossov) и слобода *Русс*о (Russow).

Въ Герцогствѣ Голстейнъ-Олденбур скомъ округѣ Еверъ (Iever) раздѣлял на три часши: Вангерландъ, Остри генъ и *Рустрингенъ* (Rustringen).

Въ Нидерландахъ: деревня *Руйсс* ледъ (Ruysselede), слобода *Рос*кегемъ (Ro kegem) близъ рѣки Шельды. Мѣстечк *Русбеке* (Roosbecke) также недалек отъ сей рѣки.

Въ Великобританіи: одинъ изъ остр вовъ Оркадскихъ называется *Рос* (Rowsa).

Въ Шотландіи: Графство *Россъ* (Ross). Въ ономъ приморскіе города: *Розъ* (Rose) и *Роскинъ* (Roskeen) на восточномъ берегу (*).

Графство Кин*россъ* (Kinross) съ городомъ того же имени. Близъ онаго приморскій городъ Коль*россъ* (**) (Culross).

Графство *Роксборгъ* (Roksburgh).

Предгоріе *Россъ* офъ Бельменжеръ (Ross of Belmanger), начинающееся у моря въ Графствѣ Kirkcudbright (***).

Въ Англіи: городъ *Россъ*, въ Графствѣ Герфордъ, на рѣкѣ, впадающей въ Бристольскій каналъ.

Въ Ирландіи: городъ *Рошарка* (Rusharkah) въ сѣверной части. Полуостровъ *Россъ*-айландъ (Ross-iland) въ Графствѣ

(*) Тутъ же городъ *Инвер*гордонъ (Invegordon) — Къ Югу Графство *Рос* граничитъ съ Графствомъ *Инвер*несъ, въ коемъ главной городъ *Инвер*несъ (Inverness). Симъ напоминается Норманнское имя Игоря, (по Греч. произношенію Ингеръ и проч.)

(**) И *Инверк*етингъ (Inverkeiting).

(***) Въ Шотландіи есть также рѣка *Донъ* (Don). Рѣка сего имени встрѣчается въ трехъ странахъ, въ коихъ поселились Норманны въ Шотландіи, Франціи (См. ниже) и Россіи. Въ другихъ странахъ нѣтъ сего имени. Сіе примѣчательно. Примѣчательно также и то, что Несторъ, исчисляя у насъ важнѣйшія рѣки, вовсе не говоритъ о Донѣ. Изслѣдователи нашей Исторіи до сихъ поръ не объяснили еще сего молчанія. Арабскіе писатели называютъ Донъ рѣкою Словенъ и Руссовъ.

Мео. Графство *Роскоммонъ* (Roskommon) (*).

Въ Графствѣ Клеркѣ приморской городъ *Килькрошъ* (Killruch) (**).

Городъ *Роскри* (Roscrea) въ средней Ирландіи въ Графствѣ Типереры.

Г. *Нюроссъ* (New Ross, новой Россъ), на южномъ берегѣ близъ моря (***).

Городъ *Россъ* ды Липпъ (Ross the Leap) на южномъ берегѣ въ Графствѣ Коркъ. Близъ онаго въ томъ же Графствѣ городъ *Россиморъ* (Rossemore) съ присыпанью и рѣка *Россъ* (Ross) впадающая въ море.

Близъ югозападныхъ береговъ Ирландіи *Россиморъ* (Rossimore Island) (****).

Во Франціи: въ провинціи Нормандіи городъ *Piecъ* (Ryes).

Въ Бретани мѣстечко *Россъ* (Ros sur Couesnou).

Утесъ *Родранекъ* (Rodranec).

Рослагенъ, заливъ или устье рѣки подлѣ приморскаго города Бреста.

(*) Въ семъ Графствѣ главной городъ Тульскъ (Tulk).

(**) Слово Киллъ часто входитъ въ составъ собственныхъ именъ Ирландіи (Killard, Killgobb, Killmec, и проч. — Rusch (Pour) по Англійски называется Русской.

(***) Недалеко оттуда находится устье рѣки Свири (Suire).

(****) И въ Ирландіи есть городъ *Инверъ* (Inver), въ Графствѣ Гальве, на западномъ берегу.

Городъ *Рос*тренень (Rostrenen), *Рос*орденъ (Rosporden) близь рѣки Лаиты.

Леру (Leroux) (*).

Далѣе, около береговъ Лоары городъ *Елору* Беконе (Deloroux Beconnois), слобода *Рос*не (Rosnay).

Г. Шато*ру* (Chateauroux) (**).

Вверхъ по рѣкѣ Ронѣ — близь оной: слобода *Русс*ильонъ (Roussillon) на рѣкѣ Убсѣ, впадающей въ Сону; слободы Руландъ и *Рю*ссей (Russey).

Деревни: *Русс*оне (Roussonais) близь города Сана въ средней Франціи по дорогѣ изъ Ліона въ Парижъ. *Леруссъ* (Les Rousses) близь горы Юры въ Департаментѣ сего же имени.

Около Пиринейскихъ горъ: городъ Монлеонъ анъ *Баруссъ* (Monleon an Barousse) и провинція *Руссильонъ*.

На островѣ Корсикѣ: городъ Иль *руссъ*, (Isle Rousse) на сѣверномъ берегу. Мысъ *Россо* (Capo Rosso), мѣстечки Ростино (Rostino) и Вале *Рустіе* (Valle-Rusti).

Въ Испаніи: городъ *Росасъ* (Rosas) въ 25 верстахъ отъ Руссильона.

(*) Въ сосѣдствѣ города *Варадесъ* (Varadès), Инграндъ (Ingrande) и рѣка *Донъ* (Don).

(**) Тутъ же рѣка *Индръ* (Indre), впадающая въ *Лоару*.

Заливъ *Росъ* (Ros).—Нѣсколько южнѣе въ Каталоніи же мѣстечко Реусъ (Reus).

Мѣстечко *Росіана* (Rosiana) въ 50 верстахъ отъ моря, близъ рѣки.

Городъ Педроса (Pedrosa) недалеко отъ Гвадалквивира.

Тороксъ (Torox) приморское мѣстечко.

Въ Италіи: слобода *Руссо* (Russo) въ Папской области.

Въ Сардиніи: островъ *Россо* (Rosso) близъ сѣвернаго берега и таковой же близъ западнаго.

Въ Сициліи: *Россоколмо* (Rossocolmo) высокій мысъ на сѣверномъ берегу.

Въ Калабріи: мѣстечко *Россано* (Rossano).

Въ Южной же Италіи мѣстечко *Россана* (Rossana) (*).

Въ Имперіи Австрійской: деревня *Росицце* (Rositze) въ Истріи, округѣ Двино (подлѣ сей деревни, на горѣ находится замокъ Двино (Duino) близъ моря) (**).

(*) Прибавимъ здѣсь кстати, что Норманны въ Южной Италіи обязались платить Римскому двору по 12 denier съ *сохи*. — Подать съ сохи извѣстна была въ Россіи съ древнихъ временъ и называлась *сошною*.

(**) Примѣчательно сосѣдство именъ.

Озеро *Роспорь* въ Далмаціи.

Округъ *Реусс*маркъ (Reuszmark). Близь онаго деревня *Росніо* (Rosnio), иначе *Росе*нау (Rosenau), съ замкомъ того же имени.

Деревня *Росса*ицъ (Rossatz) на Дунаѣ въ Австріи.

Деревня *Росс*ницъ (Rossitz) съ замкомъ въ Моравіи.

Деревня *Русс*-Поліана (Rusz-Poliana) въ округѣ за Теиссою.

Въ Турціи: горы *Рос*сельма (вѣроятно, отъ Рось Гельмъ, Росской холмъ). *Рос*ково или *Рос*ковица въ 13 верстахъ отъ моря на рѣкѣ тогоже имени, въ 55 верстахъ къ Югу отъ города Дураццо (*).

Деревня Гюнь Дог*русси* (Даго или Догъ, — гора) на рѣкѣ *Вардарѣ*, близь переправы чрезъ сію рѣку, въ 11 верстахъ отъ моря и въ 25 отъ г. Салоники, на пути въ г. Дураццо.

Городъ *Рус*чукъ (Рущукъ) на Дунаѣ.

Двѣ приморскія деревни *Русс*ико при заливѣ Святой горы.

Городъ Кеманъ или *Русс*окопюанъ (**) въ 18 верстахъ отъ залива Еносскаго на

(*) Около Ларисы встрѣчаются имена *Турново*, *Москолурн*, *Клиново*.

(**) Кои по Турецки — деревня.

большой дорогѣ изъ Салоники въ Царьградъ.

Въ Россіи: городъ Старая *Русса* въ Новогородской Губерніи.

Городъ *Россіены* не далеко отъ Нѣмена въ Волынской Губерніи.

Городъ *Ростовъ* въ Ярославской Губерніи.

Городъ *Рославль* въ Смоленской Губерніи (*).

Черное море называлось *Русскимъ*.

Въ Швеціи: *Рослагенъ* (Roslagen) приморская область, у Ботническаго залива.

Озеро *Роксенъ* (Roxen) на югъ отъ Стокгольма.

Въ Норвегіи: одинъ изъ острововъ Лафоденскихъ называется *Рестъ* (Rest). Проливъ между двумя другими островами того же Архипелага *Рюсфіордъ* (Rusfiord).

Приморскій городъ Остеръ *Рюсеръ* (Rüsöer) въ области Христіанзандъ. Тамъ же городъ Росдаль (Rosdal).

Въ Даніи: городъ *Роскильдъ* (Roschild) къ югу отъ Копенгагена, не далеко отъ моря.

(*) Но это сокращеніе отъ *Ростиславль*. *И.*

Всѣ здѣсь приведенныя мною имена, такъ находятся въ лучшихъ Географіяхъ и картахъ, общихъ и частныхъ.

О поселеніяхъ Норманновъ въ сихъ странахъ и набѣгахъ на оныя, слишкомъ извѣстныхъ, я не почелъ за нужное распространяться. Любопытные найдутъ извѣстіе въ сочиненіяхъ Шлецера, Миллера, Карамзина, Круга, Канфига, Тьерри и проч., не говоря уже о Лѣтописяхъ среднихъ временъ. — Впрочемъ, не имѣя ни способовъ, ни средствъ, я не думалъ въ изысканіяхъ своихъ дать рѣшительное мнѣніе о семъ важномъ предметѣ, а хотѣлъ только *указать* на одну *новую сторону* въ ономъ, и почту себя вознагражденнымъ, если мои поверхностныя замѣчанія подадутъ кому-либо поводъ къ изслѣдованіямъ почтеннѣйшимъ и обстоятельнѣйшимъ.

П. М.

О ТМУТОРОКАНИ.

Объясненіе сокращенныхъ словъ.

АРМ. Атласъ Россійской Имперіи — изданный во градѣ С. Петра въ лѣто 796 г.

БУТ. О имени козакъ, сочиненіе Господина Бушкова, напечатанное въ Вѣстникѣ Европы, 18[illegible] года.

ВОС. Русская лѣтопись съ Воскресенскаго списка (въ Санктпетербургѣ, 1795 г.).

ГЮЛ. Neue Carte des Caucasus grösstentheils aus Güldenstaedts nachgelassenen Handschriftlichen Entwürfen zusammengesetzt.

ЗЯБ. Землеописаніе Россійской Имперіи. . . . Евдокима Заблоцкаго.

ИБН. Ibn Foszlan's und anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit. . . . von C. M. Fraehn. (St. Petersburg. 1823. . . .)

ИГР. Исторія Государства Россійскаго (Карамзина) втораго изданія.

ИОТ. Историческое изслѣдованіе о мѣстоположеніи древняго Россійскаго-Тмутороканскаго Княженія (въ Санктпетербургѣ. . . . 1794 г.)

МР. Memoriae populorum. . . a . . . Strittero.

НИК. Русская лѣтопись по Никонову списку.

НШ. Несторъ. Русскія лѣтописи. . . . сличенныя. . . . Августомъ Лудовикомъ Шлёцеромъ . . . переведъ съ Нѣмецкаго Имперіи Языковъ.

ПАТ. Патерикъ (въ Кіевопечерской Лаврѣ 1760 г.)

ПНВГ. Новогородскій лѣтописецъ въ Продолженіи древней Россійской Вивліоѳики, часть II (въ Санктпетербургѣ, 1786 г.)

ПОКТ. Письмо.... о камнѣ Тмутороканскомъ... (Санктпетербургъ. . . 1806 г.)

РДЗ. Радзивиловскій, или Кёнигсбергскій списокъ съ Несторовой лѣтописи, напечатанный въ Библіотекѣ Россійской Исторической (С. Петербургъ, 1776 г.) и исправленный противу подлинника. Верхній цыфирь при сокращеніи семъ означаетъ новую перемѣнку листовъ рукописи, а нижній число страницъ въ изданіи.

РЮБ. Le voyage de Guillaume de Rubruquis. . . . en Tartarie et à la Chine écrit par lui même en a. 1253; въ Voyages. . . . par Pierre Bergeron. (à la Haye, 1735) tome I.

СЛО. Слово" (ироическая пѣснь) „о плъку Игоревѣ" . . . (Москва, 1800)

СРИ. Sammlung Russischen Geschichte. . . Миллера.

C-caput; l-liber; p-pagina, или page: г-годъ или годовое число; л-листъ; см-смотри; прим-примѣчаніе; N-выноска подъ нумеромъ; гл-глава; кн-книга; к-карша; стр-страница, т. ж.-тамъ же.

Римскій цыфирь, при именахъ сочиненій или Сочинителей, показываетъ томъ или часть; а Арабскій листъ, или страницу.

III.

О ТМУТОРОКАНИ.

" Лѣтописи не означаютъ, гдѣ была Тмуторокань; а дѣепспытатели показывали оную въ разныхъ и между собою отдаленныхъ мѣстахъ, на примѣръ: Татищевъ считалъ сей городъ въ предѣлахъ Рязанскихъ (1); Лызловъ и Рычковъ въ Астраханскихъ (2); Князь Щербатовъ близъ Азова (3); Болтинъ у верьховья Ворсклы (4). Но, въ 1792 или въ 1793

(1) Исторіи Россійской... Татищева II. прим. 227: „По всѣмъ обстоятельствамъ видимо, что сей градъ" (Тмуторокань) „былъ въ княженіи Рязанскомъ"...; „одинъ знатной дворянинъ сказывалъ мнѣ, что въ верьховьѣ рѣки Прони есть запустѣлое городище и нѣсколько зданія каменнаго видно, имени же никто не знаетъ: то мню что сей Тмуторокань былъ."

(2) См. Введенія къ Астраханской Топографіи... Петромъ Рычковымъ (...1774 г.) стр. 37. сообразно НИК. VII. 209.

(3) Исторіи Россійской... Князь Михайломъ Щербатовымъ, II. 9: „Ростиславъ княжа въ Тмутараканѣ (которое Княженіе мы почитаемъ близъ Азова"...).

(4) Критическихъ примѣчаній Генералъ-Маіора Болтина на вторый томъ Исторіи Князя Щербатова (въ Санктпетербургѣ... 1794 г.) стр. 11: „нашелъ я опустѣлое городище отъ Опошни верстахъ въ 10 на берегу рѣки Ворсклы, котораго мѣстоположеніе всѣмъ Историческимъ произшеліямъ Тмутаракани, въ лѣтописяхъ упоминаемыхъ, сонно соотвѣтствуетъ."

году, отыскань на островѣ Таманѣ, близь крѣпости, въ солдатской казармѣ, служившій вмѣсто порога; мраморный камень (въ сажень съ небольшимъ длины, въ аршинъ шириной и нѣсколько болѣе пяти вершковъ толщиною) съ выдолбленною на боку онаго, въ двухъ строкахъ, слѣдующею надписью: въ лѣто 6576 Индикта 6 „Глѣбъ Князь мѣрилъ море по леду отъ „Тьмутороканя до Кърчева“ (Керча) „14000 сажень“ (5); имъ удостовѣрились почти всѣ, даже Г. Шлёцеръ и Карамзинъ о настоящемъ мѣстѣ Тмуторокани (6).

Такое доказательство тѣмъ важнѣе, что Тмуторокань, по увѣдомленію лѣтописца нашего, Преподобнаго Нестора, была на островѣ (7): что Глѣбъ, въ 6576 году дѣйствительно княжилъ

(5) Сей камень описанъ въ ИОТ. 58 и ПОКТ. 6; въ чтеніи надписи мы слѣдовали письму. По ИОТ. прим. 35 онъ найденъ Г. Флота Капитаномъ и Кавалеромъ Павломъ Васильевичемъ Пустошкинымъ; а по увѣдомленію Г. Палласа, (Pallas Reise, 2 Band, pag. 297) Маіоромъ Розенбергомъ, см. ПОКТ. 8. Измѣреніе камня мы дѣлали по рисунку, находящемуся въ ИОТ.

(6) НШ: III. 490. ИГР. I. 172. 220.

(7) См. ниже ПАТ. л. 93 на оборотѣ. Впрочемъ древніе переписчики употребляли иногда слово *островъ*, вмѣсто *острогъ*, крѣпость, на примѣръ: НИК. II. 32: „въ Бужске во острове,“ ВОС. I. 247: „въ Обожскѣ во островѣ;“ но РДЗ. $\frac{148}{165}$: „въ Бужскомъ острозѣ,“ и правильнѣе; ибо Бужскъ (о коемъ здѣсь упомянуто) городъ въ Галиціи, близъ верховья рѣки Бута (см. АРИ. к. 46) стоитъ не на островѣ. ВОС. I. 282: „и сташа“ (съ больнымъ Великимъ Кн-

въ ней (8); что измѣреніе его оказалось довольно вѣрнымъ (9); и что, на Таманѣ, крѣпостицу Фанагорію называли Тамапархою (10), именемъ похожимъ на Тмуторокань. Однако не лишнимъ будетъ, узнавъ, кто прежде владѣлъ упомянутымъ городомъ, когда онымъ досталася Россіянамъ и какъ они удержали его подъ своимъ владычествомъ, сообразить лѣтописное повѣствованіе о Тмуторокани съ ея дальностію отъ прочей древней Россіи.

Византійскіе Историки, Ѳеофанъ и другіе, даютъ знать, что съ 702 года

земъ Всеволодомъ) „подъ Вышегородомъ во островъ," кажется намъ такою же ошибкою.

(8) Онъ вступилъ на Тмуторокапскій Престолъ по кончинѣ Ростислава въ 1056 г. см. ниже.

(9) ИОТ. прим. 36: „80$\frac{3}{4}$" (сажени)... „и таковая мѣра согласна съ Византійскими Дѣписателями, полагавшими широту пролива въ семъ мѣстѣ на 70 стадій, которыхъ 8 считается въ Италіанской милѣ, а Италіанскихъ миль въ градусѣ содержится 60, Россійскихъ же верстъ 104$\frac{1}{2}$; слѣдственно 70 стадій составятъ 7619 Россійскихъ сажень, т. е. около 16 верстъ." ПОКТ. 9: „и нашелъ," (по вѣрной картѣ) „что нынѣшній Таманъ отстоитъ отъ Керчи по морю, отъ берега до берега: въ 21 версту, 200 саженяхъ'... „Сіе же разстояніе" (14,000 саженъ) „полагая маховую сажень въ пяти локтя Малороссійскіе, составитъ около 22 верстъ 375 сажень."

(10) Constantinus de administrando imperio c. XLII: „sed est et Maeotidis paludis ostium, quod Burlic cognominatur et in Pontum defluit; ubi Bosporus est, cui apposita urbs Tamatarcha nuncupata" (ед. МР. II. 1043). Нынѣ тутъ Фанагорія.

по Рождествѣ Христовѣ Козары владѣли городомъ Фанагоріею (11). Единственную войну Россіянъ съ Козарами описываетъ Несторъ слѣдующимъ образомъ: „иде“ (Святославъ въ 964 году) „на рѣку Оку и на Волгу, и налѣзъ Вя„тичи, и рече Вятичемъ: кому даете „дань? Они же рѣша Козаромъ по щелягу „отъ рала даемъ. Въ лѣто 6473“ (=965) „иде Святославъ на Козары; слышавши „же Козары, изъидоша противу со Кня„земъ своимъ Каганомъ и сступишась би„тись и бывши брани и одолѣ Свято„славъ Козаровъ и градъ ихъ Бѣлу Вежю „взя, и Ясы побѣди и Касоги. Въ лѣто „6474“ (=966) „побѣди Святославъ Вя„тичи и дань на нихъ возложи“ (12). Въ сію только войну, хотя и кончившуюся покореніемъ Вятичей, могли Россіяне овладѣть Тамантархою. Остается узнать: далеко ли были отъ нея Бѣла Вежа, Ясы и Касоги, т. е. случились побѣды Святославовы?

Бѣлою Вежею называли, вспарину, шаперъ кочующаго Царя (13); и потому

(11) Theophanes 311. 312: „brevi tempore interjecto venia“ (Iustinianus) „a Chagano“ (Rege Chozarorum) „expetita, Phanagoriam se confert, et ibi cum conjuge Theodora moratur,“ см. MP. III. 553 554.

(12) РДЗ. $\frac{55}{56}$.

(13) Лѣтописца (Архангелогородскаго), содержащаго въ себѣ Россійскую Исторію отъ $\frac{6360}{852}$ до $\frac{7106}{1598}$ года. (въ Москов-

городъ сего имени долженъ быть столицею. Восточные Землеописатели, дѣйствительно, показываютъ столицу Козарскую, Балангаръ-Аполь, или Итиль, при Волгѣ (14), коею Святославу удобно было, отъ Вятичей, доѣхать туда; но отъ Волги до Фанагоріи остается еще, сухимъ путемъ, нѣсколько сотъ верстъ (15).

ской Типографіи, 1781 г.) стр. 159: „а Царь Иванъ самъ вскочи въ *Бѣлу Вѣжу*, Цареву Ахматову."

(14) Кромѣ доказательствъ на сіе въ ИГР. I. прим. 190 представимъ точныя слова: Арабскаго землеописателя Абилфеды (изъ Büsching's Magazin. IV Theile) стр. 365: „Balangar vel el Atol" (имя Волги) „urbs praecipua Chozarorum"... „Balangar, ait ol Athwal urbs Chozarorum;" Ибнъ Гаукала (см. ИБН. 64—66): „Bulgar ist eine kleine Stadt, die grosses Gebiet hat. Sie war einst weit berühmt, insoferne sie der Stapelplatz des Handels der dortigen Reiche war. Aber die Russen plünderten sie so wie Chazeran" (so hiess nach Ibn-Haukal die östliche Hälfte der Stadt Itil"-Atol; (см. здѣсь выше)" „und Semender im Jahre dreihundert und acht und funfzig" (;,d. i. 968. od. 969. nach Chr. Geb."; слѣдственно разнится годами время, или четырьмя, съ Несторовымъ извѣстіемъ о походѣ Святослава) „und zogen von da nach" („gegen") „Griechenland" („Rum") „und Spanien" („Andalus") „aus." Сіе подтверждено и другимъ восточнымъ писателемъ Ибнъ-ел-Варди; см. ИБН. 65. Весьма жаль, что потеряно одно мѣсто, гдѣ, кажется, Аравлянинъ Мазуди означилъ разстояніе города Итиля (-Балангара) отъ устья Волги (см. т. ж. стр. 61).

(15) Считая даже отъ Астрахани (по АРИ. к. 56) 800 верстъ, но ежели Астрахань есть городомъ Асовъ (см. ниже N. 23), то Балангаръ долженъ быть выше, по Волгѣ, и слѣдственно далѣе.

Положимъ, однакожъ, что быстрый въ походахъ своихъ Святославъ (16), побѣдивъ Ясовъ и Касоговъ при Бѣлой Вежѣ, куда они могли притти на помощь, пустился чрезъ обширную степь къ Таману, или имѣвъ съ оными народами дѣло въ ихъ собственной области, завладѣлъ Тамапархою; но все не постижимо: какимъ способомъ онъ, удалясь опъ нея опять къ Вятичамъ и занятый во всю прочую жизнь свою посторонними воинами (17), могъ удержать владычество въ Тмутороканѣ, или Тамапархѣ, землями непріятельскими окруженной (18), когда въ отсутствіе его Печенѣги едва не взяли даже Россійской столицы (19)?

(16) РДЗ. $\frac{34}{56}$, „и легко ходя“ (Святославъ) „аки пардусъ войны многи твореше“. . .

(17) т. е. съ Болгарами, Печенѣгами и Греками, см. на примѣръ РДЗ. $\frac{35-41}{57-65}$.

(18) Constantinus de administrando imperio c. XLII: „ab inferioribus vero partibus Danubii ex opposito Distrae procurrit Patzinacia eaque extenditur ad Satcel“ (ad Tanaidis fluvii locum quendam discessit,“ см. т. ж.) „usque quod Chozarorum oppidum est,“ см. MP. II. 10 42. и III, 568. Theophanes 311. 312: „Ille“ (Iustinianus) „machinas praesentiens, fugam solerter capessit, et festino gressu Daras“ (Nicephorus p. 27 „Doros“) „profectus, Chagani Chozarorum congressum et colloquium sibi concedi expostulat“ (MP. III. 554). Procopius de aedificiis p. 63: in illis partibus“ (гдѣ Воспоръ и Херсонъ) „est Dory maritima regio“ (MP. I. 245); изъ чего примѣтно, что Козары владѣли всею восточною частію Крымскаго полуострова.

(19) въ 968 г. см.; на примѣръ РДЗ. $\frac{35}{57}$:

По чему не старался онъ лучше сохранить за собою Бѣлу Вежу, съ которою и сообщеніе, посредствомъ рѣкъ Оки и Волги, было для Россіянъ удобнѣе? Ни о преселеніи, ни о посылкѣ войскъ, изъ Россіи въ Тмутороканъ, лѣтописи не упоминаютъ.

Не постижимо также: для чего Несторъ, извѣстивъ о побѣдѣ надъ Ясами и Касогами, умолчалъ о томъ, что важнѣе сей побѣды, а именно о послѣдовавшемъ завоеваніи Тмутороканн? Самое первое свѣдѣніе о ней даетъ онъ, повѣствуя объ удѣлахъ сыновей Равноапостольнаго Владиміра, изъ коихъ досталась она Мстиславу (20), и пишетъ: „Въ сижь времена“ (въ 1022 году) „Мсти„славу сущу Тмутороканн и пойде на „Касоги; слышавъ же Князь Касожскій, „изыде противу, и ставшима обѣма „полкома противу себѣ и рече Редедя“ (имя Касожскаго Князя) „ко Мстиславу: „что ради губивѣ дружину межи собя? „Но снидевась сами бороти; да аще одо„лѣеши ты, то возмеши имѣніе мое и „жену и дѣти и землю мою; ащель азъ „одолѣю, то возму твое все. И рече“ (Мстиславъ) „пако будь; и рече Редедя „ко Мстиславу: не оружіемъ ся біеве, но

(20) въ 988 г. РДЗ. $\frac{69}{84}$: „и посади“ (Владиміръ) . . . „Мстислава Тмутаракани.“

„борьбою. И ястася бороти крѣпко, и „на долзѣ борющимась има, и нача изне„могати Мстиславъ, бѣ бо великъ и си„ленъ Дередя“ (Редедя). „И рече Мсти„славъ): о Пресвятая Богородица, помо„зи ми; аще бо одолѣю сего, созижю „церьковь въ имя твое. И се рекъ, удари „имъ о землю, и вынзе ножъ, и зарѣза „Редедю. И вшедъ въ землю его, взя все „имѣніе его и дѣти его, и данъ взложи на „Касоги; и пришедъ въ Тмутороканъ, „заложи церьковь Святыя Богородицы, „и соверши ю, яже стоитъ и до сего „дни въ Тмутороканю“ (21). Существуютъ ли гдѣ какія нибудь признаки сей церкви, намъ не извѣстно.

Принявъ теперь за несомнѣнную истину, что Касоги находились въ сосѣдствѣ съ Тмутороканью, приступимъ къ разсмотрѣнію: кто были они и Ясы? Изъ путешествовавшихъ, 1246 и 1253 года, въ Татарію Монаховъ, Плано-Карпини и Рюбрюки, первый увѣдомляетъ, что Асы и Аланы одинъ народъ (22); а второй, что городъ Асовъ находился при устьѣ Волги (23); что Команы называли себя

(21) РДЗ. $\frac{83-101}{84-102}$. Слѣдственно сія церковь существовала во время Несторово.

(22) Собранія путешествій къ Татарамъ. . . (Санктпетербургъ. . . . 1825) стр. 191: „Аланы или Асы.“

(23) см. РЮБ. 137.

Капчатами; что Нѣмцы именовали ихъ Валанами и область ими занимаемую, Валаніею, Исидоръ же Аланіею: она простиралась отъ Дона до Азовскаго моря и Дуная (24). Татары разумѣли, подъ словомъ *Кипчакъ* (т. е. Капчатъ) вездѣ Половцевъ (25), народъ кочевавшій между Дономъ и Донцемъ (26); слѣдственно Ясы — Асы — Половцы? Но лѣтописецъ нашъ, повѣствуя: „въ тожъ лѣто" (въ 1116 году) „Ярополкъ ходи „на Половецкую землю къ Дону и ту „взя полонъ многъ и городы три взя По„ловецкія Балинъ, Чевшлюевъ и Сугровъ, „и приведе съ собою *Ясы* и жену поло„ни собѣ *Ясыню*" (27), различаетъ Ясовъ отъ Половцевъ, хотя и даетъ подразу-

(24) РЮБ. 26: „C'etoient là que vivoient les Comans et qu'ils tenoient leurs troupeaux: ils s'apelloient Captchat et selon les Allemands Valans et leur pays Valanie, Jsidore l'apelle Alanie, dépuis Tanais jusqu'aux Meotides, et le Danube."

(25) см. ниже N. 33.

(26) Сіе примѣтно изъ СЛО. 40: „погасла заря; Игорь" (Россійскій Князь, находившійся въ плѣну у Половцевъ) „лежитъ, Игорь не спитъ, Игорь мысленно измѣряетъ „поля отъ великаго Дона до малаго Донца," т. е. занимаемыя Половцами.

(27) РДЗ. $\frac{158}{178}$. Однакожь именемъ Дона называютъ, кажется, древнія лѣтописи и Донецъ, на примѣръ РДЗ. $\frac{159}{179}$. „Ярополкъ ходи" (въ 1120 г.) на Половцы за Донъ и не обрѣте ихъ и возвратися", слѣдственно, прошелъ всю землю Половецкую и не нашелъ Половцевъ! вѣроятно здѣсь *за Донъ* поставлено, вмѣсто *за Донецъ*.

мѣвать, что они, бывъ соединены тѣсно, жили на однихъ мѣстахъ. Аланы, или Ясы, т. е. Осетинцы живутъ нынѣ въ горахъ Кавказскихъ (28), удалившись туда, можетъ статься, отъ насилія Татарскаго.

Имя Касоговъ - Кайсаковъ - Казаковъ, распространившееся отъ Семипалатной крѣпости и рѣки Кура до Днѣпра (29),

---

(28) Извѣстія... Артиллеріи Полковника Гербера, 1728 г. (въ СРИ. IV. 56.): „die Oßi scheinen ein Ueberbleibsel der alten Uzi, oder Usi" (сомнительно; вѣроятнѣе Uzi-Ghußen, см. ИБН. 180 244), . . Von den Alanen findet sich auch ein Ueberbleibsel. Sie wohnen über und nahe an den Awchasi in den nächsten Gebürgen gegen Nordost." БУТ. 189: „Аланія, которую Кумыки имянуютъ Тавлугорною землею, есть страна обитаемая племенами Осетинцовъ и Кистовъ. Она занимаетъ Кавказъ отъ Ельбруса къ востоку до вершинъ р. Аксу, вливающейся въ Терекъ". . . „Аланы, или собственно Осетинцы, коихъ наши лѣтописцы Ясами называли". . . Сообразно етому на ГЮЛ. „Ossi."

(29) Т. е. Киргизъ - Кайсаковъ (см. АРИ. к. 52 и БУТ. 193), Казаховъ (см. ГЮЛ.) и Малороссійскихъ Козаковъ (см. ЗЯБ. VI. 23). Имя *Казакъ* переводятъ разно, на примѣръ, СРИ. IV. 384: „Kasack bedeuten in der tatarischen Sprache einen leicht bewafneten Kriegesmann; einen der mehr durch Streitereyen, als durch förmlichen Angriff, dem Feinde zu schaden suchet; einen der sich zum Kriege dingen läßet; einen der mit geschornem Kopfe einhergehet," БУТ. 197: „Извѣстно, что Могуллы и Калмыки имѣютъ одинъ языкъ; на ономъ *ко* значитъ *латы*, броню, панцырь; *Сакуль*, *Закикчи*, *Кицаучи* - сторожь; *Заха*, *Захъ - межу*, рубежъ. Соединивъ въ одну мысль реченія *Ко* и *Закикчи*, или *Ко* и *Захъ*, получимъ имя *Казакъ*, и конечно не затруднимся принять его въ знаменованіи крѣпкаго охранителя грани-

принадлежитъ народамъ и разноязычнымъ и разноплеменнымъ. Не упоминая о прочихъ, мы займемся только тѣми, кои ближе къ нашему предмету: Казоками, или Козаками, Осетинцы и Татары называютъ сосѣдственныхъ Аланамъ жителей Малой Абазы, при рѣкѣ Кубани, а Черкесъ Хасконами, похожимъ именемъ на козачье (30). И такъ, оба народа, побѣжденные Святославомъ, по взятьи Бѣлой Вежи, находятся вмѣстѣ и не весьма далеко отъ Тамана; но выраженіе лѣтописей нашихъ: „слышахомъ бо“ (въ 1224 году) яко“ (Татары) „многы страны поплѣниша; Ясы, Обезы“ (Абазовъ) Ка„согы и Половець безбожныхъ множьство „избиша“ (31), даютъ знать, что Абазы и Касоги не одинъ народъ. Развѣ не называли ли Касогами жителей Малой Абазы, между тѣмъ какъ Большая носила имя Обезъ? Впрочемъ, Абазинцы суть видъ Черкесовъ (32), а Татарскій исто-

---

цы, или военнаго стража.“ Фишеръ (Sibiriſche Geſchichte . . . St. Peterburg, 1768. Einleitung, 96.) . . . „Das Wort“ (Kaſak) „iſt tatariſch und bedeutet eigentlich einen Menſchen der keine Familie hat.“ Вѣримъ, что слово Казакъ имѣетъ всѣ означенныя знаменованія; но намъ извѣстно только, что въ Вологодской и другихъ губерніяхъ называютъ Казаками наймитовъ рабошниковъ, т. е. неимѣющихъ собственнаго дома.

(30) см. БУТ. 184. 192. на ГЮЛ. „Altekesex Abassa.“

(31) ПНВГ. 474.

(32) см. ГЮЛ. и ЗЯБ. 11. 60.

рикъ показываетъ Черкасскую землю при рѣкѣ Калкѣ (33); слѣдственно, они вмѣстѣ съ Ясами и Половцами обитали также прежде на Сѣверномъ берегу Азовскаго моря и удалились въ Кавказскія горы, уповательно, по одинакимъ причинамъ.

Усматривая изъ сего, что первобытное жительство Ясовъ и Касоговъ можно считать и ближе къ древней Россіи, нежели нынѣшнее, обратимъ еще вниманіе на лѣтописи. „Въ лѣто 6572“ (повѣствуютъ онѣ) „бѣжа Роспиславъ“ (Князь) „Тмутороканю, сынъ Володи„мирь, внукъ Ярославль“ (Князя Новогородскаго) „и съ нимъ бѣжа Порѣй Вы„шата сынъ Остромирь, воеводы Нов„горочкіа и пришедъ выгнаша Глѣба изъ „Тмутороканя: а самъ сѣде в него мѣсто. „Влѣто 6573 иде Святославъ“ (Князь Черниговскій) „на Роспислава къ Тму„тороканю: Роспиславъ же выступи

(33) Родословной исторіи о Татарахъ. . . . Абулгачи — Баядуръ-Хана, I. 394 — 396: „когда приближились Урусы и Кипчаки“ (Рускіе и Половцы въ 1224 г. см. ПНВГ. 477 — 478 и другія лѣтописи) „то Могуллы будто ихъ боясь, удалились отъ нихъ чрезъ десять дней, пока ихъ не приманили за собою въ *землю Черкасс*“ (ПНВГ: „на Калакъ рѣку“ Калецъ близь Маріуполя) „въ мѣсто себѣ полезное. Тогда оборотившись, очень устремительно напали на нихъ. Бившись сильно чрезъ седмь дней, Уруссовъ и Кипчаковъ совсѣмъ разбили.“

„кромѣ изъ града, не убоявся его, но „не хотя пропиву стрыю своему ору„жіа взяти. Святославъ же пришедъ къ „Тмутороканю, и посади сына своего „пакы Глѣба, и възвратися опять. Ро„спиславъ же пакы пришедъ, выгна Глѣба, „и прінде Глѣбъ къ отцю своему. Ро„спиславъ же сѣде въ Тмутороканѣ“ (34). Если считать ее на Таманѣ: то не весьма удобно и даже безопасно было производить сіи единолѣтніе военные походы, отъ Чернигова до онаго, чрезъ бездорожное пространство, около 1500 верстъ, и всего болѣе чрезъ обширныя степи народовъ чуждыхъ (35).

„Въ лѣто 6574“ (продолжаетъ Несторъ) „Роспиславу сущу въ Тмуторо„каню и емлющу дань у Касогъ и у „иныхъ странъ; сего же убоявшеся Гре„ци, послаша слестію Копопана. Ономуже пришедшу к Роспиславу съ дружи„ною своею ввѣрившуся ему чьтяшеть „ихъ Роспиславъ. Единою же пьющу „Роспиславу съ дружиною своею, рече „Копопанъ: Княже хощу на тя пити. „Ономуже рекъшу ній; онъ же испивъ „половину, дасть Князю пити половину другую, допкнувся палчемъ въ чашу:

(34) ПНВГ. 347 348. РДЗ. 96. 116.
(35) т. е. Половцевъ и Ясовъ, см. выше N. 24. 26.

„бѣ бо имѣя подъ ногтемъ растворенїа „смертное. И дасть Князю, урекъ смерть „до дне осмаго. Оному же исцившу, Ко„топанъ же пришедъ къ Корсуну, повѣ„даше яко всѣи день умре Роспиславъ, „якоже и бысть“ (36). Въ другой лѣтописи: „а самъ Котопанъ, учиня сїе“ (давъ оправу) „пошелъ въ Корсунь и „пришедъ, повѣда людемъ о кончинѣ Ро„спиславлей, глаголя: въ сей день умретъ „Роспиславъ, еже и собысться“ (37). По сему Тмуторокань находилась отъ Корсуна, или Херсона — котораго развалины и теперь еще видны близь Севастополя (38) — не ближе семи дней пути? Но отъ Керчи до Севастополя 230, а отъ Фанагоріи до Керчи менѣе 22 верстъ (39); слѣдственно такое путешествіе скорѣе можно сдѣлать, чѣмъ въ осмой день, особенно же Котопану (по видимому) торопившемуся.

Далѣе пишетъ Несторъ: „въ лѣто „6585“. . . „сѣде Борисъ въ Черниговѣ „Маія 4 и княжа 8 дни и бѣжа Тмуто„рокани къ Романови“. . . . „Олегъ же „Святославль сынъ“ (былъ) „у Всеволода

(36) ПНВГ. 350. 351. РДЗ. $\frac{96}{116.117}$

(37) Лѣтописца Рускаго. . . . изданнаго Н. Л. (въ Санктпетербургѣ. . . . 1792 г.) I. 160.

(38) см. ЗЯБ. V. 401.

(39) см. БУТ. 186 и выше N. 9.

„въ Черниговѣ. Въ лѣто 6586 бѣжа Олегъ „сынъ Святославль Тмуторокани отъ „Всеволода Апрѣля 10“ . . . . „приведе „Олегъ и Борисъ поганыя“ (Половцевъ) „на Рускую землю и пойдоста на Все- „волода съ Половцы; Всеволодъ же изыде „противу имъ на Сожици и побѣдиша“ (Половцы) „Русь и мнози избіени быша“... „Августа 26. Олегъ же и Борисъ пріидо- „ста къ Чернигову, мняще одолѣвше; „Всеволодъ же пришедъ къ брату своему“ (Изяславу) „къ Кіеву и цѣловавшеся сѣ- „ста. Всеволодъ же „исповѣда вся бывшая „и рече Изяславъ“. . . и се рекъ утѣши „Всеволода; и повелѣ собрати воя отъ „мала и до велика и пойде Изяславъ“... „и Всеволодъ“... къ Чернигову. Черниговцы „затворишась въ градѣ, Олегъ же и Борисъ „не бяста; Черниговцемъ же не отворяю- „щимся, приступиша ко граду“... „Изя- „славъ же и Всеволодъ слышаста, яко „идетъ Олегъ и Борисъ противу“... „ура- „нивше пойдоста отъ града противу „Ольгови“... и бывшимъ имъ на мѣстѣ у „села на Нѣжатинѣ нивѣ, и соступив- „шимся обоимъ, бысть сѣча зла и первіе „убиша Бориса“... „Изяславу стоящу въ „пѣшцѣхъ, внезапу пріѣхавъ единъ удари „копіемъ за плеча и тако убіенъ бысть „Изяславъ“... „продолженнѣ бывшей сѣчѣ, „побѣже Олегъ въ малѣ дружинѣ и одва

„упѣче, и бѣжа Тмутороканю. Убіенъ „бысть Изяславъ мѣсяца Октября 3 „день“ (40). И такъ, въ четыре мѣсяца „съ половиною, Олегъ успѣлъ бѣжать изъ Чернигова въ Фанагорію, изпросить помощь Бориса и Половцевъ, возвратиться съ ними и разбить Всеволода; а послѣдній едва въ пять недѣль явился изъ Кіева добывать свою столицу!

Прочія лѣтописныя извѣстія о Тмутороканѣ суть слѣдующія: „Лѣта 6587 „прінде Романъ“ (изъ нея) „къ Воиню; „Всеволодъ же ста у Переяславля и со„твори миръ съ Половцы, и возвратись „Романъ вспять и убиша и Половцы, „Августа 2“. . . „а Ольга емше Козаре „потопиша за море ко Царюграду; Все„володъ же“ (тогда Великій Князь Кіевскій) „посади Посадника Тмутороканю „Рапибора. Лѣта 6589 бѣжа Игоревичь „Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ; „Маія 18 пріндоста Тмутороканѣ и яста „Рапибора и сѣдоста Тмутороканю. Въ „лѣто 6591 прінде Олегъ изъ Грекъ „Тмутороканю и я Давыда и Володаря „Ростиславича, и сѣде Тмутороканіи и „изсѣче Козары, иже бяху совѣтницы „на убіеніе брата его и его“ (започеніе)

(40) РДЗ. $\frac{118}{124}$ — $\frac{178}{126}$. Сожица и Нѣжатина Нива намъ не извѣстни; но думаемъ, что онѣ находились близъ Чернигова.

„а Давыда и Володаря пусти“ (41). Симъ кончался упоминовенія о немъ Несторовы.

Изъ всѣхъ означенныхъ нами событій ошнюдь не примѣтно, чтобы Тмутороканъ была такъ удалена отъ Чернигова, какъ Тамань; а сообразно выраженію самаго Нестора можно даже заключить, что она находилась и не въ той сторонѣ, на примѣръ: „умершу же „Ростиславу Владимировичу, Князю „осторова того“ (Тмутороканскаго) „умолень „бысть преподобный отецъ нашъ Никонъ „отъ людей страны тоя, поити къ Свя„тославу Ярославичу Князю Черниговскому, и молити его, да пустить имъ „сына своего Глѣба на Престолъ Тмутороканскій; и яко дойде до града Черни„гова, и врученное себѣ дѣло добрѣ и бла„гополучно совершн, *обратися ко граду „Кіеву*“ (42). Послѣднія слова внушаютъ поняпіе, что Преподобный Никонъ шелъ въ Черниговъ мимо Кіева и, слѣдственно, съ полудня, а не съ юговостока, т. е. не изъ Фанагоріи, откуда къ Чернигову прямая дорога черезъ Бахмутъ, Изюмъ, Зміевъ, Ахтырку и Гадячь.

Мысль, что Тмуторокань и Кіевъ не весьма далеки были между собою

(41) РДЗ. 112. Вопш, думаемъ, есть село Войницы не далеко отъ Переяславля, см. АРП к. 44.

(42) ПАТ. л. 91 на оборотѣ.

подтверждается всего-болѣе слѣдующимъ лѣтописнымъ отрывкомъ: „а се Кіевскіе „городы: Наржи, Дверень, Кор„сунь, Треполь на Днѣпрѣ, Каневъ, Гли„нескъ, Переяславль Русскій, Юрьевъ, „Пересѣченъ, Васильевъ на Стугнѣ, Бѣл„городъ на Пернѣ, Чернгородъ, Кіевъ „древянъ на Днѣпрѣ, а церьковь десятин„ная каменна была о полутретіятцати „вѣрсѣхъ, Вышегородъ, Мирославичи, „*Тмуторокань*, Остреческій (43). Убѣжденный симъ отрывкомъ, покойный Г. Исторіографъ воображалъ, что была еще другая Тмуторокань въ области Кіевской (44).

---

(43) изъ Полешиковой лѣтописи въ НШ. II. 779, см. также ВОС. I. 20.

(44) ИГР. II. прим. 117: . . . „Тмуторокана. — Былъ еще городокъ сего имени въ области Кіевской: по крайней мѣрѣ, въ описаніи городовъ Рускихъ, включенномъ въ разные списки Нестора.“ (См. *Воскресенск. Лѣт.* I. 20) сказано: на Днѣпрѣ Кіевъ, Вышегородъ, Мирославичи, Тмуторокань.“ (Вотъ настоящія слова: „городъ Киевъ древянъ на Днѣпрѣ, а церькви Святая Богородица десятинная каменная была о полутретьятцати вързѣхъ, а Святая Софіа о дваунатцати вързѣхъ Вышегородъ Мирославичъ Тмуторокань Остреческыи“). „Впрочемъ Авторъ могъ здѣсь имѣть въ мысляхъ и древній Воспорскій городъ, знавъ только его имя по лѣтописямъ XI вѣка.“ Вотъ и еще доказательство, что Кіевъ не чрезвычайно далекъ былъ отъ Тмутороканя, СМО. 36: „Всеславъ Князь людемъ судяше, Княземъ грады рядяше, а самъ въ ночь вълкомъ рыскаше: изъ Кыева дорискаше *до куръ*“ (до крика пѣтуховъ предъ разсвѣтомъ, см. ИГР. II. прим. 363.) „Тму-

Имя Тамапархи подобозвучно, безъ сомнѣнія, имени Тмуторокани; но и въ окрестности Днѣпра найдутся почти таковыя жь, на примѣръ, древнихъ городовъ: Тамираки (и соименнаго мыса) подлѣ Карцинитскаго залива, Торокки и Траканы при рѣкѣ Карцинитѣ, или Ипакарисѣ (45). Карцинитскій заливъ

тороканя", буде ето не ипербола; ибо далѣе СЛО: „великому Хръсови вълкомъ пущь прерыскаше. Тому въ Полотскѣ позвониша заутренюю рано у Святыя Софеи въ колоколы: а онъ въ Кыевѣ звонъ слыша."

(45) Вотъ что даютъ знать, о сихъ мѣстахъ, древніе землеописатели. Strabonis rerum Geographicarum. . . ex editione Almeloveeni (Amstelaedami, 1707) l. VII. p. 471: , tota autem regio algida est usque ad maritima inter Borysthenem et ostia Maeotidis loca: de maritimis maxime ad septentrionem inclinant os Maeotidis, magisque etiam Borysthenis tum recessus sinus *Tamyraci* et Carcinitae, ubi isthmus est magnae peninsulae"; p. 472: „post insulam quae ante Borysthenem jacet, deinceps versus ortum solis navigatur ad promontorium quod dromon" (id est cursum) „Achillis pertinet: locus est sublimis habetque lucum qui Achilli sacer dicitur. Deinde est Achillis cursus, peninsula in mare porrecta, est enim instar fasciae, longitudine stadiorum circiter CI). Versus ortum solis extenta, latitudo ejus maxima duorum stadiorum, minima jugerum quatuor: distat a continente utrinque cervice sua stadiis LX, arenosa est, aquam habet fossilem: in medio isthmi collum est fere XL stadiorum: desinit autem ad promontorium quod *Tamyracen* appellant, sub quo est navium statio continentem respiciens. Post illud sinus sequitur Carcinites justae magnitudinis, versus septentrionem ad mille porrectus stadia: sunt qui usque ad intimum recessum sinus triplum hujus numerent: dicuntur autem Taphii. Sinum etiam *Tamyracen* a promontorio denominant." Stephani Byzantini. . . de urbibus, ex editione Berkelii (Lugdunum Batavorum, 1694) p. 691 „*Tamyrace* urbs Sarmatiae Europeae. Gentile Tamyracenus." Claudii Ptolemaei Alexandrini, ex editione Petri Montani (Francofurti

есть, конечно, топъ, который отдѣляетъ Крымъ отъ твердой земли съ Запада; но рѣки Карцинита, или Ипакариса въ нынѣшнемъ землеописаніи нѣтъ, развѣ только счесть ею малую и пере-

---

1605) c. V. p. 72: „Borysthenis flu. ostia. Fontes fluvii Hypanis fluvii ostia. Nemus Dianae promont. Isthmus Achillei cursus. Occidentale Achillei cursus promontorium, quod sacrum vocatur promontorium pars orientalis quod vocatur Mysaris promontorium. Cephalonesus. Bonus portus. *Tamyraca*. Carciniti fl. ostia; p. 74. „Civitates autem sunt mediterraneae inter fllumina juxta Carcinitum quidem fl.“ (Помпоній Мела въ кн. II. гл. 1 называетъ Карцинитъ Ипакарисомъ) „hae: Carcinna civitas, *Torrocca*, Pasiris, Ercabum *Tracana*, Naubarum.“ Fragments historiques et geographiques sur la Scythie, la Sarmatie et les Slaves par le comte J. Potocki (à Brunswick, en 1795) tom. I. l. XIX, Arrien p. 87: „Cherronese la Taurique 180 (stades), Kercinnetis 600, Kalon port scythique 700. *Tamyraca* 300. Là est un Palus pas fort étendu, et jusques aux bouches de ce Palus il y a trois cent stades. Des bouches de ce Palut à Eonas il y a 380 stades.“ Histoire ancienne du gouvernement de Cherson... par le comte Jean Potocki (St. Petersbourg, 1804) 34. 35. „Texte du Periple Anonyme: au promontoire de *Tamyriaca* est la course d'Achille: rivage long et étroit, qui a mille deux cent stades de long, et quatre aprents de large. A son extrémité il y a des éspèces d'isles, ou plutôt son extremité se change peu à peu en isles. La course d'Achille est éloigné du continent de soixante stades, ou huit milles. Son milieu est étroit en forme de col; sa longueur est de quarante stades, ou cinq milles. Mais celui qui de *Tamyriaca* navigue le long de la course d'Achille, trouve un autre promontoire de cette meme course, où se trouve le bosquet, consacré à Hecate; et de là au Borysthene qui s'appelle à present Danapris, il y a deux cent stades, ou vingt six milles et deux tiers.“ У имени городовъ Торокки и Траканы, для сходствія съ Тмуторокапскимъ недостаетъ только перваго слога *Тму*. Мы покушаемся думать: не одинъ ли городъ называли Тороккою, Траканою и Тамиракою?

сыхающую рѣчку Чанлынку, падающую въ упомянутый заливъ (46). Не можемъ достовѣрно опредѣлить положеніе ни города, ни мыса, Тамираки и бѣга Ахиллесова, къ нему примыкавшаго, на западномъ и ближнемъ къ устью Днѣпра берегѣ Чернаго моря: извѣстія древнихъ землеописателей не надежны и сбивчивы. Целларова карта показываетъ бѣгъ Ахиллесовъ на Кинбурнскомъ полуостровѣ и городъ Тамираку почти тамъ, гдѣ нынѣ Старооскольскій Редутъ (47); а Меркаторова городъ Торакку къ сѣверу отъ Перекопа при какой то, нынѣ неизвѣстной рѣкѣ: кажется (судя по Целларовой картѣ), при мнимомъ Ипакарисѣ (48).

Жалѣемъ очень, что не можемъ приспособить дѣеиспытательныхъ соображеній нашихъ къ точности найденнаго мѣста Тмупорокани и что вышеозначенный камень съ надписью остается для насъ единственнымъ только поводомъ считать сей городъ на Таманѣ. Не скроемъ и ревностнаго желанія своего, что бы просвѣщенный и безпристрастный любитель отечественной Исторіи вни-

(46) на АРИ. к. 51. означена она точками.

(47) см. к. Sarmatia въ Целлароновъ Notitia orbis antiqui. . . : (Cantabrigiae. . . . MDCCIII).

(48) см. к. Taurica Chersones въ Gerardi Mercatori Atlas ou meditations cosmographiques. . . : (Amsterodami an. . . . 1613).

тательно осмотрѣлъ мѣста, по крайней мѣрѣ, отъ Днѣпровска до Кинбурна, по Днѣпру и Лиману; а отъ Кинбурна до Перекопа по Черному морю: не найдутся ли тутъ, а особенно на островахъ и полуостровахъ, какіе нибудь признаки города Тамтараки (-Тмуторокани, можетъ статься), или (что еще важнѣе) упоминаемой Несторомъ Богородичной (вѣроятно каменной) церкви, сооруженной Княземъ Мстиславомъ? Если бы отыскалось современное и полное извѣстіе о ней: то рѣшились бы, уповательно, всѣ сомнѣнія о мѣстѣ, гдѣ находилась Тмуторокань. Завоеваніе города сего удобнѣе приписать Владиміру, пустившемуся на кораблеополченіи добывать Херсонъ (49), нежели Святославу, а тѣмъ менѣе Игорю (50).

Николай Арцыбышевъ.

---

49) См. РДЗ. Подъ $\frac{6496}{986}$ г.

50) ИГР. I. 172: „тогда же", (послѣ побѣдъ надъ Ясами и Касогами) надобно думать, завоевали Россіяне городъ Таматарху, или Фанагорію'. . . . стр. 220: „Владиміръ раздѣлилъ Государство на области, и далъ въ удѣлъ". . . „Мстиславу Тмуторокань или Греческую Таматарху, завоеванную, какъ вѣроятно, мужественнымъ дѣдомъ его." ИОТ. 32: „по моему мнѣнію, кажется, что *присоединение*" (къ Россіи) „*оно*" (Тмутараканское владѣніе) *при Великомъ Князѣ Игорѣ I., или по крайней мѣрѣ, при сынѣ и преемникѣ его Святославѣ.*"

IV.

О СЛѢДАХЪ ДРЕВНЯГО ГРЕЧЕСКАГО ГОРОДА ХЕРСОНА,

донынѣ видимыхъ въ Крыму.

Изъ всѣхъ Греческихъ городовъ, въ горной части Крыма существовавшихъ, (говоритъ покойный К. И. Габлицъ въ своихъ *Географическихъ извѣстіяхъ о Таврической Губерніи*) Херсонъ былъ знаменитѣйшій и наиболѣе вниманія заслуживающій. У Грековъ и Римлянъ онъ назывался *Херсонисосъ*, *Херона* и *Херсонъ*, потому что лежалъ на небольшомъ полуостровѣ, который составлялъ часть большаго Таврическаго полуострова; также называли его и *Ираклія Херсонисосъ*; поелику построенъ былъ въ началѣ шестаго столѣтія до Р. Х. Ираклеотами, или жителями города Иракліи, на Виѳинскихъ берегахъ лежавшаго. Плиній объявляетъ, что онъ прежде назывался и *Мегарида*. У Россійскихъ лѣтописателей носитъ онъ имя *Корсуни*; у позднихъ Итальянцевъ назывался *Сарсоною*, а Татары именовали его *Чорчиною* и *Сары-Кирманомъ*;

сіе послѣднее наименованіе значитъ желтую крѣпость.

Не взирая на то, что Страбонъ столь ясно описываетъ мѣстоположеніе сего города, новѣйшіе историки и землеописатели весьма въ томъ заблуждались, гдѣ онъ находился, и многіе изъ нихъ опыскивали его тамъ, гдѣ онъ никогда не бывалъ. Помянутый же древній писатель объявляетъ съ великою точностію, что городъ сей лежалъ на гористомъ полуостровѣ, который съ одной стороны заключался *Символьскою гаванью* (*Символонъ Лиминъ*), а съ другой значитъ *Киненосъ*; а изъ его описанія о сихъ гаваняхъ ясно видѣть можно, что подъ первымъ названіемъ разумѣется нынѣшняя Балаклавская, а подъ другимъ Ахтіарская, или нынѣшняя Севастопольская гавань. И такъ, нѣтъ сомнѣнія, чтобъ находящіеся и поднѣсь неподалеку отъ сей послѣдней на великомъ пространствѣ развалины не были остатками Херсона. Сверхъ того, и найденная тутъ надпись ясно о томъ свидѣтельствуетъ. Но примѣчанія достойно, что Страбонъ упоминаетъ о двухъ городахъ того имени, изъ коихъ одинъ лежалъ ближе къ Символьской гавани, и въ его время уже разоренъ былъ, а дру-

той, иногда еще существовавшій, находился на показанномъ мѣстѣ.

Всѣ древніе писатели согласны въ томъ, что Херсонъ былъ по тогдашнему времени наилучшій и великолѣпнѣйшій городъ во всей той части Европы. По свидѣтельству Плинія, онъ имѣлъ пять тысячъ шаговъ въ окружности, и обведенъ былъ каменною стѣною. Въ немъ находился въ древности храмъ Діанинъ, а потомъ въ немъ же созданы были и разныя Хрістіанскія церкви и монастыри. Жители его непоколебимо сохраняли нравы и обычаи тѣхъ мѣстъ, изъ коихъ предки ихъ выѣхали. Съ начала они были вольными и ни отъ кого независимыми, но въ 112 году до Р. Х. будучи весьма угнѣтены Скиѳами, принуждены были покориться Митридату Понтійскому и повиновались нѣсколько времени Босфорскимъ Царямъ, а потомъ составляли подъ власшію Восточныхъ Императоровъ и платили имъ дань. Діоклитіанъ освободилъ ихъ отъ оной за великія ихъ услуги, кои они оказали ему на войнѣ противъ Сармашовъ; данныя имъ при томъ права и вольности подтверждены были послѣ и Константиномъ Великимъ, когда отъ нихъ посылаемы были войска на Дунай, на помощь Римлянамъ противъ Готѳовъ.

Съ тѣхъ поръ они стали управлять всѣми приморскими мѣстами до Θеодосіи, кои заключались подъ названіемъ *Кастра тонъ Климатонъ*, т. е. уѣздныхъ крѣпостей, а потомъ и далѣе до предѣловъ Босфорскихъ. Собственное ихъ правленіе состояло съ начала и до IX вѣка послѣ Р. Х. изъ одного главнаго Градоначальника, который назывался *Протевонъ* (первенствующій), и ему даваны были въ помощь нѣсколько человѣкъ изъ старѣйшихъ жителей, которыхъ называли *Отцами* города; но въ 835 году Императоръ Θеофилъ поставилъ надъ ними особаго отъ себя начальника или *Стратига* (Воеводу), который управлялъ и всею учрежденною тогда Херсонскою провинціей; и въ такомъ состояніи пребыли они и въ послѣдующія времена, получая всегда начальниковъ онаго званія отъ Греческихъ Императоровъ. Первый изъ нихъ, кого опредѣлилъ помянутый Императоръ, назывался *Петронасъ*, и онъ тотъ самый, который не задолго предъ тѣмъ посланъ былъ для вспомоществованія Козарамъ въ построеніи на Донцѣ крѣпости *Саркела*, или *Бѣлой Вежи* противъ Россіянъ.

Главнѣйшій промыселъ Херсонскихъ жителей состоялъ всегда въ торговлѣ,

которую они производили съ сѣверными и со всѣми около Чернаго моря жившими народами. Изъ сѣверныхъ мѣстъ получали они медъ, воскъ и разные пушные товары; а отъ кочевавшихъ, по близости ихъ, народовъ выдѣланныя кожи. Сіи товары, равно какъ и соль, которую брали изъ одного ближняго морскаго озера, или залива, развозили по всѣмъ Азіатскимъ берегамъ Чернаго моря, также въ Константинополь, и получа на обмѣнъ разныя драгоцѣнныя вещи, парчи, пряные коренья, плоды и другіе съѣстные припасы, отпускали оные чрезъ посредство сосѣднихъ народовъ на Сѣверъ. Хлѣбопашества у нихъ, по видимому, не было; ибо они довольствовались, по свидѣтельству древнихъ писателей, привознымъ хлѣбомъ, который доставляли къ нимъ суда, за солью приходившія.

О разныхъ случаяхъ и приключеніяхъ города Херсона, Византійскіе и другіе позднѣйшіе историки оставили намъ слѣдующія извѣстія: Въ половинѣ шестаго столѣтія послѣ Р. Х. онъ былъ границею Римской Имперіи, и какъ тогда стѣны его пришли уже въ упадокъ; то Императоръ Юстиніанъ велѣлъ ихъ возобновить, и укрѣпилъ городъ снова наилучшимъ образомъ. Въ 579 году онъ былъ

въ осадѣ у Турокъ. Въ 695 году сверженный съ престола Юстиніанъ II былъ сосланъ туда въ ссылку; и какъ онъ, будучи тамъ, помышлялъ о присвоеніи себѣ вновь царства; то Херсонскіе жители хотѣли его выдать Императору Тиверію Апсимару: почему и принужденнымъ нашелся онъ спасаться бѣгствомъ: а возшедши потомъ вторично на престолъ, сдѣлалъ имъ жестокое за то возмездіе, посылая къ нимъ въ началѣ VIII вѣка двукратно многочисленный флотъ, для истребленія ихъ города; но Козары спасли оный отъ совершеннаго разоренія. Въ 839 году поставленъ былъ надъ тамошнею Епархіею Митрополитъ, который съ того времени имѣлъ въ ономъ свое пребываніе. Въ 988 году Херсонъ сдѣлался въ Россійской Исторіи достопамятнымъ мѣстомъ, бывши взятъ Великимъ Княземъ Владиміромъ, который тамъ крестился и, сочетавшись бракомъ съ Царевною Анною, возвратилъ его паки Грекамъ. Церковь, въ которой онъ принялъ святое Крещеніе, находилась, по свидѣтельству Несторовой Лѣтописи, на торжищѣ, посреди города; палата же, въ коей жилъ Владиміръ, была у края церкви; а та, въ которой жила Царевна, за алтаремъ; первая существовала

еще въ то время, когда Несторъ писалъ свою Лѣтопись.

Послѣ сего происшествія городъ Солдая, или Судакъ, и Кафа начали привлекать къ себѣ всю торговлю, а Херсонъ сталъ чрезъ то приходить въ упадокъ: однакожъ въ 1333 году сдѣлался онъ еще пребываніемъ Католическаго Архіепископа, который, по приказанію Папскому, построилъ въ немъ церковь во имя Св. Климента. Но въ 1578 году оставались уже только однѣ стѣны сего города и нѣсколько башенъ, изъ тесаныхъ огромныхъ камней построенныя. Образъ ихъ строенія и величина оныхъ доказывали прежнее великолѣпіе города; церкви же и домы разорены уже были до основанія. Турки безпрестанно перевозили оттуда мраморные и серпентинные столбы въ другія мѣста. Теперь, изключая нѣкоторыхъ остатковъ отъ крѣпостныхъ стѣнъ, множества камня повсюду разбросаннаго, и уцѣлѣвшихъ линій бывшихъ улицъ и раздѣленій между строеніями, ничего уже не осталось отъ онаго города: но пространство, которое развалины его занимаютъ, доказываетъ, что онъ имѣлъ около 11 верстъ въ длину и столькожъ почти въ ширину; слѣдственно онъ былъ гораздо обширнѣе въ

послѣднія времена, нежели когда Плиній его описывалъ.

По извѣстіямъ Страбона, означенъ въ 15 стадіяхъ отъ Херсонскихъ стѣнъ мысъ, который протяженіемъ своимъ въ море отдѣляетъ нарочитый заливъ, до самаго города простирающійся, и его-то Россійскіе лѣтописатели назвали Лиманомъ, отъ Греческаго слова *лиминъ* (пристань). Существующій и понынѣ заливъ сей называется теперь Херсонскою бухтою.

За помянутымъ мысомъ находилось морское озеро, изъ коего Херсонскіе жители бирали соль, а по близости онаго былъ городъ *Кѳносъ*, отъ котораго имѣла свое названіе нынѣшняя Севастопольская гавань. Въ то время, когда Митридатъ защищалъ Херсонцевъ отъ нападенія Гавровъ и Скиѳовъ, Діофантъ, Полководецъ его провелъ для лучшей обороны каменную стѣну отъ Кѳноса до Херсона, и оба города посредствомъ оной соединены были вмѣстѣ. Гдѣ точно Кѳносъ находился, не означается; кажется, что ему должно быть посредине гавани того жъ имени.

Мысъ по ту сторону города Херсона, далеко выдавшійся въ море, назывался въ древнія времена *Парѳеніонъ*, (дѣвичь) потому что на немъ находился

IV.

О слѣдахъ древняго греческаго города Херсона,

донынѣ видимыхъ въ Крыму.

Изъ всѣхъ Греческихъ городовъ, въ горной части Крыма существовавшихъ, (говоритъ покойный К. И. Габлицъ въ своихъ *Географическихъ извѣстіяхъ о Таврической Губерніи*) Херсонъ былъ знаменитѣйшій и наиболѣе вниманія заслуживающій. У Грековъ и Римлянъ онъ назывался *Херсонисосъ*, *Херона* и *Херсонъ*, потому что лежалъ на небольшомъ полуостровѣ, который составлялъ часть большаго Таврическаго полуострова; также называли его и *Ираклія Херсонисосъ*; поелику построенъ былъ въ началѣ шестаго столѣтія до Р. Х. Ираклеотами, или жителями города Иракліи, на Виѳинскихъ берегахъ лежащаго. Плиній объявляетъ, что онъ прежде назывался и *Мегарице*. У Россійскихъ лѣтописателей носитъ онъ имя *Корсуни*; у позднихъ Ипаліянцевъ назывался *Сарсопою*, а Татары именовали его *Чорчиною* и *Сары-Кирманомъ*;

сіе послѣднее наименованіе значитъ желтую крѣпость.

Не взирая на то, что Страбонъ столь ясно описываетъ мѣстоположеніе сего города, новѣйшіе историки и землеописатели весьма въ томъ заблуждались, гдѣ онъ находился, и многіе изъ нихъ отыскивали его тамъ, гдѣ онъ никогда не бывалъ. Помянутый же древній писатель объявляетъ съ великою точностію, что городъ сей лежалъ на гористомъ полуостровѣ, который съ одной стороны заключался *Символьскою гаванью* (*Символонъ Лиминъ*), а съ другой значитъ *Киненосъ*; а изъ его описанія о сихъ гаваняхъ ясно видѣть можно, что подъ первымъ названіемъ разумѣется нынѣшняя Балаклавская, а подъ другимъ Ахтіарская, или нынѣшняя Севастопольская гавань. И такъ, нѣтъ сомнѣнія, чтобъ находящіеся и поднѣсь неподалеку отъ сей послѣдней на великомъ пространствѣ развалины не были остатками Херсона. Сверхъ того, и найденная тутъ надпись ясно о томъ свидѣтельствуетъ. Но примѣчанія достойно, что Страбонъ упоминаетъ о двухъ городахъ того имени, изъ коихъ одинъ лежалъ ближе къ Символьской гавани, и въ его время уже разоренъ былъ, а дру-

той, тогда еще существовавшій, находился на показанномъ мѣстѣ.

Всѣ древніе писатели согласны въ томъ, что Херсонъ былъ по тогдашнему времени наилучшій и великолѣпнѣйшій городъ во всей той части Европы. По свидѣтельству Плинія, онъ имѣлъ пять тысячъ шаговъ въ окружности, и обведенъ былъ каменною стѣною. Въ немъ находился въ древности храмъ Діанинъ, а потомъ въ немъ же созданы были и разныя Хріспіанскія церкви и монастыри. Жители его непоколебимо сохраняли нравы и обычаи тѣхъ мѣстъ, изъ коихъ предки ихъ выѣхали. Съ начала они были вольными и ни отъ кого независимыми, но въ 112 году до Р. Х. будучи весьма угнѣтены Скиѳами, принуждены были покориться Митридату Понтійскому и повиновались нѣсколько времени Босфорскимъ Царямъ, а потомъ состояли подъ властію Восточныхъ Императоровъ и платили имъ дань. Діоклитіанъ освободилъ ихъ отъ оной за великія ихъ услуги, кои они оказали ему на войнѣ противъ Сарматовъ; данныя имъ при томъ права и вольности подтверждены были послѣ и Константиномъ Великимъ, когда отъ нихъ посылаемы были войска на Дунай, на помощь Римлянамъ противъ Готѳовъ.

Съ тѣхъ поръ они стали управлять всѣми приморскими мѣстами до Ѳеодосіи, кои заключались подъ названіемъ *Кастра тонъ Климатонъ*, т. е. уѣздныхъ крѣпостей, а потомъ и далѣе до предѣловъ Босфорскихъ. Собственное ихъ правленіе состояло съ начала и до IX вѣка послѣ Р. Х. изъ одного главнаго Градоначальника, который назывался *Протевонъ* (первенствующій), и ему даваны были въ помощь нѣсколько человѣкъ изъ старѣйшихъ жителей, которыхъ называли *Отцами* города; но въ 835 году Императоръ Ѳеофилъ поставилъ надъ ними особаго отъ себя начальника или *Стратига* (Воеводу), который управлялъ и всею учрежденною тогда Херсонскою провинціей; и въ такомъ состояніи пребыли они и въ послѣдующія времена, получая всегда начальниковъ онаго званія отъ Греческихъ Императоровъ. Первый изъ нихъ, кого опредѣлилъ помянутый Императоръ, назывался *Петронасъ*, и онъ тотъ самый, который не задолго предъ тѣмъ посланъ былъ для вспомоществованія Козарамъ въ построеніи на Донцѣ крѣпости *Саркела*, или *Бѣлой Вежи* противъ Россіянъ.

Главнѣйшій промыселъ Херсонскихъ жителей состоялъ всегда въ торговлѣ,

еще въ то время, когда Несторъ писалъ свою Лѣтопись.

Послѣ сего нропзшествія городъ Солдая, или Судакъ, и Кафа начали привлекать къ себѣ всю торговлю, а Херсонъ сталъ чрезъ то приходить въ упадокъ: однакожъ въ 1333 году сдѣлался онъ еще пребываніемъ Католическаго Архіепископа, который, по приказанію Папскому, построилъ въ немъ церковь во имя Св. Климента. Но въ 1578 году оставались уже только однѣ стѣны сего города и нѣсколько башенъ, изъ тесаныхъ огромныхъ камней построенныя. Образъ ихъ строенія и величина оныхъ доказывали прежнее великолѣпіе города; церкви же и домы разорены уже были до основанія. Турки безпрестанно перевозили оттуда мраморные и серпентинные столбы въ другія мѣста. Теперь, исключая нѣкоторыхъ остатковъ отъ крѣпостныхъ стѣнъ, множества камня повсюду разбросаннаго, и уцѣлѣвшихъ линій бывшихъ улицъ и раздѣленій между строеніями, ничего уже не осталось отъ онаго города: но пространство, которое развалины его занимаютъ, доказываетъ, что онъ имѣлъ около 11 верстъ въ длину и столькожъ почти въ ширину; слѣдственно онъ былъ гораздо обширнѣе въ

послѣднія времена, нежели когда Плиній его описывалъ.

По извѣстіямъ Страбона, означенъ въ 15 стадіяхъ отъ Херсонскихъ стѣнъ мысъ, который пропяженіемъ своимъ въ море отдѣляетъ нарочитый заливъ, до самаго города простирающійся, и его-то Россійскіе лѣтописатели назвали Лиманомъ, отъ Греческаго слова *лиминъ* (пристань). Существующій и понынѣ заливъ сей называется теперь Херсонскою бухтою.

За помянутымъ мысомъ находилось морское озеро, изъ коего Херсонскіе жители бирали соль, а по близости онаго былъ городъ *Ктенось*, отъ котораго имѣла свое названіе нынѣшняя Севастопольская гавань. Въ то время, когда Митридатъ защищалъ Херсонцевъ отъ нападенія Гавровъ и Скиѳовъ, Діофантъ, Полководецъ его провелъ для лучшей обороны каменную стѣну отъ Ктеноса до Херсона, и оба города посредствомъ оной соединены были вмѣстѣ. Гдѣ точно Ктенось находился, не означается; кажется, что ему должно быть посреди гавани того жъ имени.

Мысъ по ту сторону города Херсона, далеко выдавшійся въ море, назывался въ древнія времена *Парѳеніонъ*, (дѣвичь) потому что на немъ находился

храмъ Таврической Діаны, коей жившіе тутъ Тавры приносили жертву, убивая всѣхъ чужеземцевъ, приставшихъ къ берегамъ ихъ. Оный храмъ весьма прославился въ баснословіи Ифигеніею, (дочерью Агамемнона), которая была въ немъ жрицею, и прибывшіемъ туда Ореста и Пилада. По разстоянію, которое Страбонъ опредѣляетъ оному мысу отъ Херсона, также по показанному его положенію, онъ долженъ быть тотъ самой, на коемъ нынѣ состоитъ Георгіевскій монастырь, отъ коего и онъ называется нынѣ Георгіевскимъ.

Такъ покойный К. И. Габлицъ описалъ слѣды древняго города Херсона и окрестностей онаго. Онъ снялъ въ 1786 году и топографическую карту со слѣдовъ сихъ, которую вмѣстѣ съ *Историческимъ* своимъ *Описаніемъ* всего Крыма, сочиненнымъ по повелѣнію Императрицы Екатерины II, поднесъ ей въ Крыму же 1787 года. Книга сія и всѣ при ней приложенныя карты оставались неизданными; а сочинитель въ спискахъ только сообщалъ ихъ многимъ своимъ пріятелямъ. Въ 1808 году и я получилъ отъ него таковую топографическую карту съ описаніемъ оной, которая полезна можетъ быть не только любопытнымъ посѣтителямъ нѣкихъ мѣстъ,

но и для историческихъ изслѣдованій. Карта сія съ описаніемъ здѣсь прилагается.

К. И. Габлицъ проведенныя на оной картѣ линіи почиталъ улицами. Но какъ по его же (между разговорами о семъ), замѣчанію, линіи сіи пробучены плитнымъ и щебневатымъ камнемъ глубоко въ землю, и не имѣютъ на себѣ осыпковъ голышеваго камня, обыкновенно нужнаго для прочности мостовыхъ; при томъ слишкомъ размѣрная правильность кварталовъ едва ли употреблялась въ древнихъ городахъ; то я предложилъ ему тогда же свое мнѣніе, что линіи сіи сдѣланы не для улицъ, а для предохраненія всего косогора, подъ симъ городомъ лежавшаго, отъ промыву поверхностною и подземною водой, и тѣмъ самимъ для прочности всѣхъ зданій въ кварталахъ. Сіе мнѣніе не совсѣмъ опровергалъ и самъ онъ; а потому путешественникамъ предоставляется на мѣстѣ повѣрить оное.

Е.

ИЗЪЯСНЕНІЕ ПЛАНА

РАЗВАЛИНЪ ДРЕВНЯГО

ХЕРСОНА.

Отысканные до сихъ поръ остатки древняго Херсона ясно доказываютъ, что городъ сей занималъ гораздо болѣе пространства, нежели во всѣхъ описаніяхъ о томъ упоминается, и усматриваемыя на поверхности земли основанія отъ разрушенныхъ зданій подаютъ надежду, что, при разрытіи земли, можно бы еще больше найти тутъ примѣчанія достойныхъ развалинъ. — Найденныя по сіе время отъ онаго города развалины состоятъ на Юго-Западной сторонѣ Таврическаго полуострова, между Севастопольскою гаванью и Георгіевскимъ мысомъ, простираясь въ длину и ширину на 10 верстъ, а окружность ихъ составляетъ около тридцати пяти верстъ. На всемъ оном пространствѣ не осталось уже никакихъ зданій въ цѣлости: но слѣды отъ бывшихъ, прямыхъ и правильно расположенныхъ улицъ еще во многихъ мѣстахъ усматриваются. Улицы сіи расположены параллельно на одинъ ромбъ и градусы, отъ берега моря во внутренность земли, на десять верстъ въ длину. — Между улицами кварталы всѣ единообразно содержатъ въ длину 500, а въ ширину 200 саженъ, и судя по великому ихъ пространству, нельзя думать, чтобы они заняты были однимъ только строеніемъ, а уповательно, что между селеніями находились и сады, отъ которыхъ усматриваются еще со стороны озера нѣкоторые ос-

шашки, состоящіе изъ небольшихъ кустарниковъ. Всѣ кварталы вообще наполнены кучами земли и камней, повсюду разбросанныхъ: однакожъ въ нѣкоторыхъ оказываются примѣтные еще слѣды большихъ зданій, выстроенныхъ по сторонамъ улицъ, означенныхъ на планѣ подъ буквою *A*. Примѣчанія достойна величина тесаныхъ камней, употребленныхъ на сооруженіе сихъ зданій и складенныхъ безъ помощи подмазки, вмѣсто которой употреблены были желѣзныя связи, длиною въ футъ и болѣе, для коихъ выдолблены мѣста въ камняхъ. Зданія сіи, можетъ быть, служили въ свое время общенародными водохранилищами. Ибо при каждомъ изъ оныхъ находится на одной сторонѣ или при входѣ одинъ или два колодца, землею засыпанные, при трехъ зданіяхъ, подъ буквою *B* означенные. Они были разрыты отъ 12 ти до 15 ти аршинъ, но глубина ихъ оказалась несравненно больше, и стѣны выкладены съ низу до верху камнемъ. Отверстіе ихъ весьма узко, но въ глубину расширяются они постепенно покатистыми боками. Самыя же тѣ зданія, при коихъ колодцы сіи находятся, построены равносторонними четвероугольниками, коихъ бока содержатъ четырнадцать аршинъ, и стѣны ихъ имѣютъ удивительную толщину; внутри сдѣланы онѣ циркулемъ, или оваломъ, а снаружи окружены другою еще стѣною, которая имѣетъ въ длину 33, а въ ширину 27 аршинъ.

Подъ буквою *C*, означены площади, на которыхъ примѣтны также многіе слѣды отъ бывшаго тутъ строенія, но нынѣ до основанія уже разрушеннаго.

Подъ буквою *D* — Крѣпость. Стѣны, окружающія оную, въ иныхъ мѣстахъ еще цѣлы, а въ другихъ развалились. Отъ Крѣпостныхъ воротъ простираются къ морю двѣ улицы и огромныя развалины кучами лежащія, между которыми нерѣдко попадаются кусками изломанные мраморные карнизы, а также большіе мраморные каменья.

Подъ буквою *E*, означено мѣсто, на коемъ, по простонародному преданію Грековъ, крестился Владиміръ: но на немъ не находится никакихъ другихъ примѣтъ, кромѣ небольшой лощины, уподобляющейся заваленному колодцу.

Подлѣ крѣпости, подъ буквою *F*, видно по оврагу множество высѣченныхъ на камнѣ подземельныхъ пещеръ, кои внутри поддерживаются столбами.

Подъ буквою *G* видно разрушившееся до основанія зданіе, которое было осьмиугольною стѣною. На одномъ углу находится въ землѣ отверстіе глубиною въ 5 аршинъ; внутри онаго продолжается весьма узкой проходъ отъ Востока къ Западу, высѣченной въ камнѣ, по коему едва одному человѣку свободно бокомъ пролезать можно — на пятнадцать саженъ въ длину; и прошедши такое разстояніе находится колодезь, глубиною въ аршинъ, съ чистою прѣсною водою, которая истекаетъ изъ онаго и, разливаясь по пещерѣ въ обѣ стороны, скрывается не извѣстно куда. Отъ колодца сего простираются еще два прохода, одинъ въ сторону совсѣмъ заваленной, а другой идетъ не извѣстно на какое разстояніе; потому что далѣе колодца сего

изслѣдовать по сіе время не найдено удобности. Мѣстоположеніе онаго колодца отъ города къ Востоку заставляетъ думать, что онъ тотъ самой, который Владиміръ Великій при взятіи Херсона приказалъ завалить, и находящіеся подлѣ онаго подземельные проходы служили, можетъ быть, для проведенія воды въ городъ.

Подъ буквою *H* означены два соляныя озера, уповательно тѣжъ самыя, изъ которыхъ Херсонскіе жители брали соль.

Подъ буквою *I* колодезь съ прѣсною водою, глубиной въ четыре аршина съ половиною. Изъ колодца сего нынѣшніе Севастопольскіе жители пользуются водою.

К.

V.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЫПИСОКЪ ИЗЪ ХРОНОГРАФОВЪ.

Къ числу источниковъ, или матеріяльныхъ пособій нашей Исторіи принадлежатъ такъ называемые *Хронографы*. Шлецеръ, Карамзинъ и другіе ученые мужи (*) находили нужнымъ изданіе хотя одного изъ нихъ. Самое Общество наше нѣкогда предполагало приступить къ подобному изданію (**). Нѣсколько лѣтъ занимаясь памятниками Славяно-Русской Литературы, я имѣлъ случай разсмотрѣть и Хронографы, коихъ видѣлъ до 50 списковъ. Открылось, что Хронографовъ два рода. Одинъ переведенъ съ Еллинскаго на новый Греческій Монемвасійскимъ Митрополитомъ Дороѳеемъ, а съ онаго на Славянскій въ 1665 году (***).

(*) *Nest. Russ. Annalen.* ч. I. стран. *Истор. Государ. Россійск.* ч. I. стран. XXXV, *Вѣстн. Европы* ч. LXXXV. стран. 71.

(**) *Труды Общества Истор. и Древн. Россійск.* ч. II. стр. 27 и 31.

(***) *Обстоятельное Описаніе Славяно-Русс. Рукописей, хранящихся въ библіотекѣ Графа Ѳ. А. Толстова.* Отд. I. No 77.

По повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича сей Хронографъ предполагали напечатать; изготовленный къ тому списокъ хранится понынѣ въ Духовно-Типографской Библіотекѣ. Другой, неизвѣстнаго Сочинителя, имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Книга, глаголемая Графографъ, яже суть отъ сотворенія, рекше начало письменомъ Царскихъ родовъ, отъ многихъ Лѣтописецъ: прежде отъ Бытій о сотвореніи міра, отъ книгъ Моисеевыхъ, и отъ Іисуса Навина, и отъ Судей Іудейскихъ, и отъ четырехъ Царствъ; таже и о Ассирійскихъ Царѣхъ, и о Македоніи, и о Римскихъ Царѣхъ, Еллинѣ же и благочестивыхъ, и отъ Русскихъ Лѣтописецъ, Сербскихъ и Болгарскихъ* (*). Вначалѣ повѣствуется о сотвореніи міра (по сказанію Северіана, Епископа Гевальскаго), потомъ слѣдуетъ Исторія Іудеевъ (изъ Библіи), далѣе четырехъ древнихъ Монархій, наконецъ Римская, Западной и Восточной Имперій, до взятія Турками Царяграда въ 1453 году. Нѣтъ сомнѣнія, что сей Хронографъ переводный съ Греческаго или Латинскаго. Въ нѣкоторыхъ Лѣтописяхъ замѣчено, что въ началѣ XVI вѣка перевели съ Латинскаго Лѣтопи-

(*) тамъ же Отд. I. No 15.

сець Исидора, Епископа Исидовскаго: быть можетъ, сіе нашъ Хронографъ; но, не видавъ Исидорова подлинника, не могу утверждать рѣшительно. Въ Матѳеевомъ каталогѣ Синодальной Библіотеки показано нѣсколькихъ Греческихъ Хронографовъ, безъименныхъ Сочинителей: нѣтъ ли въ числѣ ихъ нашего подлинника? — Славянскій переводчикъ сего второго Хронографа размѣстилъ въ приличныхъ мѣстахъ сокращенныя извѣстія о событіяхъ Сербскихъ, Болгарскихъ и Русскихъ, взявъ ихъ изъ извѣстныхъ ему Лѣтописей. Многочисленные писцы и дополнители, оставляя сіи извѣстія въ ихъ настоящемъ видѣ, расплодили и продолжили отечественныя: отъ сего иногда, въ порядкѣ непосредственномъ, встрѣчается по два и по три разныхъ извѣстій объ одномъ и томъ же предметѣ. Прибавленія переводчика оканчиваются тѣмъ же 1453 годомъ, а извѣстія дополнителей идутъ гораздо далѣе: въ большей части списковъ до половины XVI вѣка; въ нѣкоторые вставленъ такъ называемый *Новый Лѣтописецъ*, содержащій въ себѣ происшествія 1584 — 1613 годовъ (*);

(*) Сей *Лѣтописецъ* встрѣчается въ рукописныхъ Степенныхъ, подъ названіемъ 18-й степени; онъ же составляетъ VIII часть Никоновой *Лѣтописи* и напечатанъ подъ заглавіемъ: *Лѣтопись о мятежахъ*.

другіе доведены до исхода XVII вѣка. Мнѣ попадались и такіе списки, въ кохъ Россійс. происшествія описаны сполъ пространно, что, въ отношеніи къ величинѣ книги, занимаютъ бо́льшую ея половину. Тутъ-то обильные пособія для отечественной Исторіи! Многія обстоятельства разказываются здѣсь подробнѣе, нежели въ извѣстныхъ намъ Лѣтописяхъ. Исторіографъ Карамзинъ многими, совершенно новыми извѣстіями обязанъ Хронографамъ. Иногда находимъ въ нихъ цѣлыя (отдѣльныя) историческія сочиненія, дипломатическіе акты и прочее. И на оборотъ, нѣкоторыя извѣстія въ Никоновской Лѣтописи внесены въ нее изъ втораго Хронографа. Шлецеръ тщетно отыскивалъ Византійскій ихъ источникъ.

Такимъ образомъ сіи многочисленныя вставки дополнителей и переписчиковъ втораго Хронографа весьма важны. Общество окажетъ немалую услугу отечественной Исторіи; если совершитъ изданіе, о которомъ имѣю честь представить здѣсь краткое предначертаніе. Оно состоитъ въ слѣдующемъ:

Я уже сказалъ, что всѣ списки Хронографовъ дѣлятся на два разряда: оба они переводные (подлинникъ одного извѣстенъ, другой конечно отыщется) и

потому ядро Хронографовъ (т. е. оригинальное повѣствованіе о всемірныхъ происшествіяхъ), какъ чуждое нашей Исторіи, должно оставить. Довольно ограничиться обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ: показать число главъ, надпись каждой изъ нихъ, начальныя и конечныя строки (какъ обыкновенно поступаютъ Библіографы) и вообще окомъ ученымъ обозрѣть сіи сочиненія. Потомъ, выбравъ изъ втораго Хронографа дополненія его переводчика, напечатать. Наконецъ, всѣ извѣстія объ отечественныхъ событіяхъ, коими наполнены многочисленные списки сегожъ втораго разряда, свести воедино и, удержавъ порядокъ хронологическій, также напечатать.

Все сіе составитъ весьма полезную и любопытную книгу. Она раздѣлится на три отдѣла: 1е *Общій взглядъ на Хронографы:* ихъ дѣленіе на два рода, степень достоинства каждаго изъ подлинниковъ, изысканія о времени и языкѣ переводовъ; 2е *Дополненія переводчика* втораго Хронографа, отдѣльно; 3е (важнѣйшее) *Сводъ*, въ хронологическомъ порядкѣ, *Отечественныхъ извѣстій*, внесенныхъ въ Хронографы втораго разряда, ихъ дополнителями и переписчиками; съ указаніемъ источниковъ, откуда они

заимствованы, съ отмѣткою новыхъ или малоизвѣстныхъ и критическими на все сіе объясненіями. Въ концѣ Азбучная роспись собственныхъ именъ и географическихъ наименованій облегчитъ пріисканіе.

Ежели Общество признаетъ нужнымъ такое изданіе и одобритъ представляемый здѣсь планъ: я охотно принимаю на себя сей трудъ, тѣмъ болѣе, что имѣю уже начатки онаго. Библіотека Графа Ѳ. А. Толстаго доставитъ до сорока 40 списковъ Хронографовъ того и другаго рода; въ Книгохранилищахъ Сѵнодальномъ и Архива Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ также есть нѣсколько оныхъ; я имѣю выписки, для сегожъ предмета, сдѣланныя мною изъ рукописей монастырей Новоіерусалимскаго и Волоколамскаго Іосифова; и другія мѣста могутъ ссудить насъ списками. Однимъ словомъ, число Хронографовъ, мнѣ извѣстныхъ и сподручныхъ, простираетсл до шестидесяти. Какое обиліе пособій!

Павелъ Строевъ.

VI.

СВѢДѢНІЕ о КИРИКѢ,

предлагавшемъ вопросы Нифонту Епископу Новогородскому.

Во многихъ спароппсьменныхъ Корпчихъ книгахъ находятся вопросы казуистическіе Кирика, подъ заглавіемъ: *Впрашаніе Кюриково, еже впраша Епископа Ноугородскаго Нифонта и инъхъ.* Сіи вопросы и оппѣпы на оные (хотя не вполнѣ) напечатаны 1821 г., въ Москвѣ, въ книгѣ *Памятники Россійской Словесности XII вѣка*, изданной на иждивеніе покойнаго Канцлера Графа Н. П. Румянцова К. Ѳ. Калайдовичемъ. Но кпо былъ *Кирикъ*, предлагавшій вопросы, оспавалось донынѣ неизвѣспнымъ. Въ Новогородской Софійской Библіопекѣ нашлась однакожь, въ одномъ Сборникѣ подъ No 475, Хронологическая спапья, сочиненная, симъ Кирикомъ, копорый въ концѣ оной самъ означилъ, чпо онъ въ 6642 (1134) году былъ Діакономъ и Домесппкомъ (успавщикомъ) Новогородскаго Анпоніева Монаспыря и счипалъ себѣ погда 26 лѣпъ опъ рожденія.

Статья сія, по своему вѣку, предмету и сочинителю довольно любопытная, есть слѣдующая:

КИРИКА, ДІАКОНА и ДОМЕСТИКА НОВОГОРОДСКАГО АНТОНІЕВА МОНАСТЫРЯ.

Ученіе, имже вѣдати человѣку числа всѣхъ лѣтъ.

а҃. Понеже искони сътвори Богъ небо и землю и всю видимую тварь.

в҃. *Вѣданіе мѣсячное.* Отъ зачала твари міра сего до сего времени мѣсяцевъ книжныхъ есть (З)҂Ѳ҃ѱ҃К҃И лѣтъ. Да аще хощеши чести мѣсяцы или отъ Адама досюду, и ты чти по В҃І мѣсяца въ всякомъ лѣтѣ.

г҃. *Хитрость числомъ недѣльнымъ.* Отъ Адама недѣль въ толицѣхъ лѣтехъ. (*Здѣсь писцомъ пропущенъ итогъ 346, 674*) н недѣли и г҃ дни. И се вѣсто: да есть хотящему разумѣти добрѣ числу недѣльному. Яко въ лѣте единомъ недѣль Н҃В. и единъ день и четверть дни. Да тою четвертію на четвертое лѣто прибудетъ день, да изочти прьвое недѣли всѣхъ лѣтъ. Та же дни избыточныа. Такоже и четверти разочти по седьми дній В недѣли

кругъ Индиктъ. Егда же хощеши увѣдати, которое лѣто Индикта, разложи вся лѣта отъ зачала тварь міра сего по ЄI. Да что ти ся избудетъ послѣдняго круга, то есть лѣто Индикта. Аще прьвое, то прьвое. Аще двѣ лѣте, то второе лѣто будетъ Индиктъ. Аще ли ЄI, то ти пятонадесятое. И паки начни отъ прьваго да есть круговъ тѣхъ изшло, отъ Адама до сего лѣта ѕ҃ХМ҃ четвертаго УМВ. А послѣднее Индикта ДI избываетъ.

3. *Аще ли же хощеть, како можеть вѣдати солнечный кругъ.* Буди ти вѣдомо, да есть яко въ А҃ день мѣсяца Октября настаетъ солнечный ☉. Всходитъ же отъ пьрваго до КИ, и паки начнетъ отъ пьрваго. Егда же хощеши вѣдати солнечнаго круга которое любо лѣто, его же ищеши, разочти вся лѣта отъ зачала міру по КИ, да которое избудетъ менѣ КИ, то той дръжи. Тѣмъ чти Пасху и вси мѣсяцы. Аще едино лѣто избудется, то ти прьвое лѣто. Аще ли два, то второе, или КИ, то ти КИ е. Да есть кругъ солнечныхъ изъшло отъ Адама СЛЗ, а послѣдняго круга идетъ осмое лѣто, имже и Пасху обрѣтохъ сего лѣта ѕ҃ХМ҃Д҃.

и҃. *Сице же разумѣти можетъ ⊙ лунный.* Сего нельзѣ не вѣдати. Но вѣдай каковъ ѕ҃ день мѣсяца Гънваря настаетъ лунный ⊙ на всяко лѣто; всходитъ же отъ прьваго до ѳ҃і, и пакы възвращается на ѕ҃го начинается. Егда же хощеши увѣдати лунный ⊙ его же ищеши: разложи вся лѣта отъ зачала твари по ѳ҃і. Да еже ти избудетъ менѣ ѳ҃і, то ти есть лѣто луннаго круга. Аще ли прьвое, то ти ѕ҃ е. Ащелижъ второе, то ти второе, или ѳ҃і, то ти ѳ҃і. И пакы отъ прьваго начинается, да есть отъ Адама лунныхъ круговъ до сюду полъ четвертаста безъ единого, а послѣдняго круга г҃і на десяте лѣто идетъ, имже и Пасху обрѣтохъ сего лѣта ҂ѕ҃х҃м҃д го.

ѳ҃. *О вѣцехъ міра.* Отъ Адама до сего времени минуло есть вѣковъ ѕ҃. А седмого вѣка минуло лѣтъ х҃м҃д тысящь бо лѣтъ вѣкъ есть единъ.

і҃. *О поновленіи Небесъ.* Небо поновляется за п҃ лѣтъ: да есть тѣхъ поновленій отъ Адама въ ҂ѕ҃х҃м҃д лѣтехъ п҃ и г҃ и избывается послѣдняго круга д҃ лѣта.

ѕ҃і. *О земленѣмъ поновленіи.* Земля пакы поновляется за м҃ лѣтъ: да тѣхъ

поновленій въ толикожъ лѣтъ р҃ѯ҃ѕ, а послѣдняго поновленіа Д҃ лѣта.

в҃г. *За колицѣ лѣтѣ поновляется море.* Море за ѯ҃ лѣтъ поновляется. Да есть тѣхъ поновленій въ толицѣ жъ числѣ лѣтъ Р҃І, а послѣднихъ остаютъ м҃д лѣта.

г҃і. *Поновленіа воднаа.* Воды же пакы обновляются за О҃ лѣтъ: да тѣхъ поновленій изъшло отъ Адама до нынѣ Ч҃Д а оставаетъ ѯ҃Д.

д҃і. *О високостныхъ лѣтехъ.* И високостъ бываетъ на Д҃е лѣто: да есть тѣхъ лѣтъ високостныхъ отъ Адама ҂а҃Х҃ѯ, и единъ високостъ, оже се есть нынѣ.

е҃і. *О велицемъ крузѣ.* Великый же пакы есть кругъ, иже дръжитъ лѣтъ Ф҃Л҃В. И тѣхъ круговъ минуло отъ Адама ВІ҃, а третьягонадесяте изъшло лѣтъ С҃ѯ.

ѕ҃і. *А се повѣдаетъ колико мясяцевъ въ году, въ лѣтѣ.* Вѣсто да есть, яко въ единомъ лѣтѣ книжныхъ мѣсяцевъ В҃І, а небесныхъ лунъ исходитъ В҃І, а на коеждо лѣто оставаетъ А҃І дній и въ тѣхъ днехъ на Д҃е лѣто приходитъ луна Г҃І, а по Д҃ недѣли чтутся въ мѣ-

сяцъ. Г҃І мѣсяцы полни отъ года до года и одинъ день.

з҃і. *Се пакы являетъ колико недѣль въ лѣтѣ.* Вѣдомо буди, яко въ лѣтѣ единомъ недѣль Н҃В, и день именуемъ Індиктой ѕ҃ часовъ, и вту ѕ҃ часовъ на четвертое лѣто приходитъ день именуемъ високостъ.

и҃і. *Се же научаетъ колико дней въ лѣтѣ.* Есть же въ лѣтѣ отъ года до года дній Т҃ѯє а на четвертое лѣто приходитъ день високостный, и бываетъ въ четвертомъ году въ единомъ чрезъ три года Т҃ѯѕ дній.

Вѣсто же есть, яко числа сіи писаны сутъ отъ Адама въ лѣто ҂ѕ҃Х҃М҃Де до исполненіа седмыя тысячи, бяше еще лѣтъ Т҃Нѕ. Індиктъ лѣто бяше Д҃І а солнечного круга лѣто И҃е, а луны І҃І. Втомъ лѣте и високостъ бяше былъ. Пасха бяше была Жидовская Марта К҃А, а кругъ Марта К҃В. Благовѣщеніе бяше было въ среду празныа недѣли, а Петровъ день въ понедѣльникъ ѯ҃ недѣли поста. Выше того невсходитъ. Тако нечасто бываетъ. Но отъ сего лѣта за с҃ми лѣтъ, такожъ будетъ, оже Богъ своимъ благосердіемъ до толѣ съблюдетъ міра.

Писахъ же въ Велицѣмъ Новѣгородѣ, азъ грѣшный и худый Калугеръ *Антоновской Кирикъ Діаконъ, Доместикъ церкви Святыа Богородица*, при Царѣ Грѣчестѣмъ Іоанѣ, Князю же Святославу сыну Олгову въ Княженіи живущю въ Новѣгородѣ лѣто ҂Г, а отъ рода лѣтъ Л҃. Богъ же ему да продължитъ лѣта. И еще при Архіепископѣ (*) Новогородстѣмъ Боголюбивомъ Нифонтѣ. Роженіа моего досюда бяше лѣтъ К҃ѕ, а мѣсяцевъ Т҃ВІ, а недѣль ҂Г.Т҃НД дни, а дній ҂Ѳ҃.Ф҃ безъ трею дній, а часовъ А (а) Т҃.А҃.Ѯ҃, а нощныхъ толикоже.

Е.

(*) Названіе Нифонта *Архіепіскопомъ*, можетъ быть, произошло отъ ошибки переписщика; ибо первымъ Новогородскимъ Архіепіскопомъ пожалованъ уже третій по немъ Іоаннъ съ 1165 года.

VII.

НѢЧТО О РОДѢ ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ.

О родѣ Великой Княгини Ольги, безсмертной въ нашей Исторіи по многимъ отношеніямъ, до сихъ поръ не сказано еще ничего рѣшительнаго.

Вотъ показанія всѣхъ нашихъ историческихъ писателей:

Хилковъ (Ядро Россійской Исторіи, 2 изданіе, 1784, с. 33) назвалъ Ольгу внукою Гостомысла.

Татищевъ (Россійская Исторія II, 372) опвергаетъ низкое произхожденіе, приписываемое Ольгѣ Минеею и говоритъ также: „паче доказательно, что она была рода прежнихъ Князей Славенскихъ, внука Гостомысла. Имя Славенское Прекраса Олегъ опъ любви въ свое переименовалъ.“

Еминъ (I, 114): „уповательно, что Олегъ помня Гостомыслову къ нимъ склонность, которому онъ и Рюрикъ владѣніемъ были обязаны, въ благодарность за то, сочепалъ бракомъ наслѣдника Государства съ его поколѣніемъ.“

Князь Щербатовъ (I,201) излагаетъ два сіи показанія, а объ родѣ Ольги не говоритъ ни слова.

Болтинъ (Примѣчанія на Щербатова I,208): „Іоакимъ точно сказываетъ, что Ольга была отъ рода Госпомыслова, и называлась Прекрасою, и сказаніе его мнѣ кажется всѣхъ прочихъ вѣроятнѣе, знаменитости супруга ея сообщественнѣе, и съ обстоятельствами соразмѣрнѣе.“ —

Елагинъ (Опытъ повѣствованія о Россіи, 196), опровергая низкое произхожденіе Ольги говоритъ: „вѣроятнѣе свидѣтельствуетъ о ней Іоакимъ, сказуя, что взята она изъ Изборска, и если не внучка Госпомыслова, то, по крайней мѣрѣ, Княжна отъ рода его.“

Такъ баснословили неученые наши Историки XVIII столѣтія, приведенные въ заблужденіе ложною Іоакимовскою лѣтописью. Всѣ они почитали Ольгу Словенкою, внукою Госпомысла. Мнѣніе сіе впрочемъ должно быть древнѣе появленія Іоакимовой лѣтописи; не относится ли оно ко времени Царя Іоанна Васильевича, когда изъ неправильно понимаемой любви къ отечеству неучи хотѣли украшать нашу Исторію, и безо-

бразили своими прикрасами, — къ тому времени, когда производили Царя Ивана Васильевича отъ Августа Кесаря Римскаго, когда для удостовѣренія въ правѣ на титло Царя ссылались на присланныя Мономаху вѣнецъ и бармы и проч. и проч. Тогда, можетъ быть, хотѣли придать и Ольгѣ благородное Словенское произхожденіе, и породнить ее съ Гостомысломъ. Мнѣніе сіе не выдерживаетъ самой снисходительной критики. Гостомысла истинная Исторія не знаетъ.

Стриттеръ, первый изъ ученыхъ писателей Историческихъ (127), сказалъ: „о родѣ Ольги ничего вѣрнаго Исторія сказать не можетъ.“

Шлецеръ (Несторъ II, 394) сказалъ: „о происхожденіи сея безсмертныя жены, о мѣстѣ ея рожденія, возрастѣ, образованіи и о многихъ другихъ мѣлкихъ обстоятельствахъ, которыя такъ хотѣлось бы знать — никто *ничего не знаетъ*.“

Карамзинъ, (I, 128): „въ 903 году Олегъ избралъ для Игоря супругу Ольгу. — Ее привезли въ Кіевъ изъ Плескова или нынѣшняго Пскова: такъ пишетъ Несторъ. Но въ особенномъ ея жизніи и въ другихъ новѣйшихъ историческихъ

книгахъ сказано, что Ольга была Варяжскаго простаго роду и жила въ веси, именуемой Выбупскою близь Пскова.“ —

Такимъ образомъ не рѣшено, Варяжскаго, или Словенскаго роду была Ольга.

Для рѣшенія сего вопроса слѣдуетъ по закону Исторической критики, собрать голоса всѣхъ древнихъ свидѣтелей, выслушать ихъ, сравнить и вывесть вѣрное, или хотя вѣроятное заключеніе.

Несторъ говоритъ просто (Шлецеровъ Несторъ, II, 592): Игореви же возрастшю, но хожаше по Олзѣ, и послушаша его. И приведоша ему жену отъ Плескова именемъ Олгу.“ Спрашиваю: если-бы она была Словенкою, опустилъ ли бы онъ сіе, къ ея чести относящееся обстоятельство? Такое молчаніе въ семъ случаѣ очень важно.

Въ Степенной книгѣ сказано (I, 6): „Святая и Богомудрая и Равноапостольная Великая Княгиня Ольга, препворенная въ Святомъ крещеніи Елена, ея же память празднуемъ здѣсь, юже произведе Плесковская страна, иже отъ области царствія Великія Рускія земли, отъ веси именуемая Выбупская близъ предѣлъ Нѣмеческія власти жите-

лей, отъ языка Варяжска, отъ рода ни Княжеска ни вельможеска, но с простыхъ людей."

Въ Макаріевыхъ большихъ рукоп ныхъ Минеяхъ, хранящихся въ Моск. П ріаршей Библіотекѣ, подъ 11 числомъ ля помѣщено: „Житіе и жизнь, и похв блаженныя Великіа Княгини Олги, н ченныя въ Святомъ крещеніи Елене. К крестися и добрѣ поживе по запов Господни. Списано вкратцѣ." — ономъ о родѣ ея сказано: „Святаа (женнаа Великая Княгиня Олга Руск родися въ Плесковьской странѣ, в в зовомыя Выбуто, отца имяше невѣ сущи, такожъ и матерь некрещену, о языка Варяжска, отъ рода не отъ Кня ска, ни отъ Вельможъ, но отъ просп бяше человѣкъ. О имени же отца и тере писаніе нигдѣ же не изъяви. толико в повестѣхъ мнозѣхъ обношаш о роженіи блаженныя Княгини Олги о житіи ея, яко Выбуцкая весь изн Святую и породи." —

По свидѣтельству Н. М. Карамз въ особенномъ житіи ея (и другихъ вѣйшихъ историческихъ книгахъ) (128.) сказано, что она была Вар скаго рода. Житіе сіе хотя принад житъ не къ древнѣйшимъ сочиненіямъ,

вѣроятно основано на какихъ нибудь древнѣйшихъ. Сіе свидѣтельство примѣчательно тѣмъ болѣе, что Сочинитель никакъ не осмѣлился бы, кажется, приписать Св. Ольгѣ иноземное, низкое произхожденіе, если бы не вынужденъ былъ къ тому какими либо общими и положительными свѣдѣніями.

Во многихъ Прологахъ Св. Ольга названа просто Плесковитянкою, безъ дальнѣйшихъ поясненій.

Выслушавъ сихъ свидѣтелей, мы замѣчаемъ, что иные (на примѣръ Несторъ), молчатъ объ ея родѣ; другіе (многіе Прологи) говорятъ о немъ неопредѣленно; третьи именно приписываютъ ей Варяжскій родъ;—сему послѣднему показанію мы не находимъ совершенно никакого противорѣчія и въ первыхъ и во вторыхъ: тамъ нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго намѣка на Словенское ея происхожденіе. Спрашиваю, по какому же праву Историкъ можетъ почитать ее, вопреки всѣмъ почти лѣтописателямъ, Словенкою? — И такъ, основываясь на одномъ большинствѣ голосовъ древнихъ свидѣтелей, должно приписать ей Варяжское происхожденіе. Но нѣтъ ли еще и другихъ доказательствъ для сего мнѣнія. Посмотримъ. —

Она называлась Ольгою. Какое ето имя? Норманнское, Варяжское — Алогія, весьма у Норманновъ употребительное. Н. М. Карамзинъ приводитъ догадку Татищева (Татищ. Исторія, с. 373): „имя свое приняла она, кажется, отъ имени Олега въ знакъ дружбы его къ сей достойной Княгинѣ, или въ знакъ Игоревой къ нему любви.“—Но сія догадка не основана на Историческомъ свидѣтельствѣ, и едва ли можно грубымъ, необразованнымъ людямъ X столѣтія приписать такую тонкую учтивость, которая сдѣлала бы честь и XIX столѣтію? О дружбѣ Олеговой съ Игоремъ, и любви Игоревой къ Олегу мы не знаемъ ничего изъ Исторіи. Вѣроятнѣе заключить слѣдуетъ, что имя сіе принадлежало ей съ самаго начала, а не принято въ послѣдствіи. И такъ, Ольга имѣя Норманнское имя, вѣроятно, и была Норманнкою. Мы находимъ многіе примѣры именъ женскихъ у Норманновъ, которыя происходятъ отъ мужескихъ, на пр: Диръ — Дирва, Регнвальдъ — Регнвальда, Ингеръ — Ингигерда, такъ и Олегъ — Ольга (Олавъ — Алогія). У Словенъ напротивъ.

Ольга приняла Хрістіанскую вѣру, и въ етомъ произшествіи я вижу указаніе на Норманнское ея происхожденіе; ибо первые Хрістіане у насъ были Норман-

ны. До самаго 988 года; т. е. до того времени, когда Владиміръ велѣлъ низпровергнуть кумиръ Перуновъ и послалъ всѣхъ гражданъ Кіевскихъ къ рѣкѣ для принятія Святаго Крещенія, — до того времени, говорю, нѣтъ совершенно извѣстія въ нашихъ лѣтописяхъ ни объ одномъ Словенинѣ, исповѣдовавшемъ Христіанскую вѣру, и много извѣстій о Варягахъ Христіанахъ. Словене, народъ домосѣдъ, коренной, не любили у насъ никакихъ подобныхъ перемѣнъ, не такъ какъ пришлые Варяги. Норманнамъ обязаны мы не только политическимъ устройствомъ своимъ, но и просвѣщеніемъ насъ Святымъ ученіемъ Христовымъ. Не мѣсто приводить здѣсь разныя свидѣтельства изъ нашихъ лѣтописей, коими подтверждается сіе положеніе. Скажу только, что въ самое Игорево время, по ясному положительному сказанію Нестора, Христіанами у насъ были только Варяги. „А Христіанскую Русь, „говоритъ Несторъ, описывая утвержденіе Игоремъ договора съ Греками, „водиша роте въ церкви Св. Ильи. . . , се бо бѣ сборная церкви: мнози бо бѣша Варязи Хрестеяни.“

Наконецъ, смѣю присоединить здѣсь болѣе догадочное, нежели Историческое доказательство: въ самой жизни Ольгиной, въ гражданской дѣятельности, въ

пупешесптвіи въ Царыградъ, видѣнъ духъ болѣе Норманнскій, нежели Словенскій.

По всѣмъ же извѣспнымъ донынѣ документамъ вѣроятнѣе заключипь можно, чпо Ольга была Варяжскаго, Норманнскаго рода, нежели Словенскаго.

Когдажь опыщупся и издадупся всѣ древнія наши свидѣпельспва; погда, надѣюсь, найдепся болѣе для сего доказапельспвъ; — впрочемъ и пеперь можно, кажепся, принять въ Испорію сіе положеніе.

Михайло Погодинъ.

VIII.

ОБЪЯСНЕНІЕ НѢКОТОРЫХЪ МѢСТЪ ВЪ НЕСТОРОВОЙ ЛѢТОПИСИ ВРАЗСУЖДЕНІИ ВОПРОСА О ПРОИСХОЖДЕНІИ ДРЕВНИХЪ РУССОВЪ.

I.

Въ лѣто ҂ѕТѯ *Индикта* ЕІ *день. Наченшю Михаилу царствовати, начася прозывати Руска земля. . . . О семъ бо оувѣдахомъ, яко при семъ Цари приходиша Русь на Царь-городъ.*"

Такъ писалъ Греческій Лѣтописецъ. Переводчикъ — Рускій, или Болгарскій — прибавилъ:

„*Якоже пишется в лѣтописаньи Гречестѣмъ;*

и продолжалъ отъ себя:

„*Тѣмъ же отселе почнемъ и числа положимъ;*" (*)

ибо симъ начинаются собственныя къ Болгарской и къ Руской Исторіи относящіяся повѣсти.

Переписчикъ Софійскаго Временника (1820 г.) сократилъ токмо сіи слова и помѣстилъ оныя подъ 854 годомъ.

(*) По Лаврентьевскому списку, который отчасти сходенъ съ Ипатіевскимъ и Воскресенскимъ, равно въ Соф. врем. Строева, 11.

Въ лѣто ЅТ҃ѯВ. *начало земли Руской* (*).

Потомъ слѣдуютъ Болгарскія и Рускія извѣстія, такъ сказать, *вставленныя* въ Греческомъ подлинникѣ. Сіи слова значатъ не что иное, какъ:

При Михаилѣ, начавшемъ царствовать (ясно, что Грекъ пишетъ о своемъ Государѣ), *началось имя* Руской земли; то есть: *Руская земля сь того времени стала быть извѣстною Грекамъ;* но слова сіи не значатъ, что Руская земля получила тогда имя свое отъ Грековъ.

Въ томъ же смыслѣ принимать должно и слѣдующія слова:

„*И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Руская земля Новгородъ;* или:

И отъ тѣхъ Варягъ прозвася Русская земля; ти суть люди Нооугородци отъ рода Варяжска, прежде бо и т. д. (*), то есть:

Въ царствованіе Михаила земля Руская и народъ Рускій начали быть извѣстными Грекамъ; а Новгородъ, Варягамъ, отъ которыхъ онъ построенъ былъ вновь на мѣсто стараго, или токмо названъ симъ именемъ.

(*) Въ Соф. Врем. стр. 11. Въ Воскр. 10.

(**) По Кенигсбергскому, Софійскому и Лаврентьевскому; стр. 12 и 16.

Однако жь Руская земля и до сего происшествія не была безъ имяни и называлась *Россіею*; ибо *Руссы* уже прежде находились въ семъ краѣ и подъ симъ названіемъ были извѣстны другимъ народамъ.

Сіе явствуетъ изъ самыхъ Византійцевъ и изъ прочихъ свидѣтельствъ (*).

Ни Греки, ни Варяги не были первые, которые дали *въ царствованіе Михаила* сіе названіе доселѣ будто неизвѣстному народу.

Когда Римляне въ первый разъ пришли въ Британію; тогда также лѣтописецъ могъ написать: „При такихъто Консулахъ начаша прозывать островъ сей Британіею, и народъ Британцами.

Предположеніе Шлецера, что Руссы, обитавшіе на берегахъ Чернаго моря (Pontiſche Ruſſen), различны были отъ Кіевскихъ, и отъ Шведскихъ, или Варяжскихъ; слѣдовательно, что въ нынѣшней Россіи находились два, или три народа подъ именемъ Руссовъ, — предположеніе сіе, ежели бы оно и не подлежало никакому сомнѣнію, не разрѣшаетъ вопроса: „въ какое время Греки и Варяги познакомились съ Россіею?“

(*) См. *Примѣчаніе* на концѣ сей статьи.

Равнымъ образомъ сіе обстоятельство не зависитъ единственно отъ свидѣтельства Нестора, полагая, что онъ слѣдовалъ *внутреннему преданію.*

Но ежели, какъ мнѣ кажется, слова сіи заимствованы изъ Греческаго, или Болгарскаго подлинника: то прежде всего должно изслѣдовать самые источники оныхъ.

Мы видимъ то же въ древней Церковной Исторіи. Древніе списки Кормчей книги не могутъ быть изложены въ настоящемъ видѣ, безъ сравненія разныхъ переводовъ Правилъ Святыхъ Отецъ какъ между собою, такъ и *съ самыми подлинниками.*

Каждая страница начала такъ называемой Несторовой Лѣтописи доказываетъ, что почти всѣ происшествія выписаны изъ Византійцевъ, исключая *только нѣкоторыя*, собственно Рускія преданія и свѣдѣнія о внутреннемъ положеніи Россіи, кои однакожъ также могли быть заимствованы: изъ Болгарскаго и Греческаго подлинника (*).

Новѣйшіе изслѣдователи (**) источниковъ Отечественной Исторіи обратили

(*) Какъ сіе видно изъ сочиненій Константина Багрянороднаго и изъ другихъ Византійцевъ.

(**) Въ разныхъ статьяхъ Вѣстника Европы, Сѣвернаго Архива и Московскаго Телеграфа.

вниманіе наше на необходимость открыть сіи Греческіе подлинники Нестора, извѣстивъ насъ о древнемъ Славянскомъ переводѣ доселѣ неизвѣстнаго Византійца, иого *Георгія* (Грѣшнаго) (*), на котораго ссылался Несторъ, какъ видно ето во всѣхъ спискахъ.

Какъ бы то ни было, первый и самый нужнѣйшій трудъ долженъ состоять въ томъ, чтобъ изслѣдовать настоящіе Болгарскіе и Греческіе источники первыхъ листовъ нашего Нестора.

Симъ открытіемъ сами по себѣ разрѣшены были бы, по бо́льшей части, спорныя мѣста въ Несторовомъ текстѣ, а между прочимъ и запрудненія въ исчисленіи народовъ и вразсужденіи имени и происхожденія Руссовъ. Между тѣмъ мы вращаемся въ безконечномъ кругѣ

(*) *Глаголетъ убо Георгій въ Лѣтописаніи.* Георгій *Грѣшный* (*ἁμαρτιλος*, Peccator, отъ слова *ἁμαρτος*, грѣхъ). Сходство между лѣтописью Георгія *Грѣшнаго* и Нестора извѣстно было покойному Государственному Канцлеру Графу Н. П. Р. и потому онъ поручилъ ученому Издателю Льва Діакона приготовить изданіе и сего писателя, тѣмъ болѣе, что по свѣдѣніямъ, находящимся въ книгѣ *Льва Аллація* (*de Georgiis*) и въ *Фабриціи* Bibliotheca Graeca, tom. VI, pag. 154 и T. X. p. 640 — 650, сей лѣтописецъ стоитъ разсмотрѣнія. Не давно открылъ я древнѣйшій харатейный списокъ Славянскаго или Болгарскаго перевода сего Византійца.

толкованій, *варіантовъ* и догадокъ. Со времень Байера, Ломоносова, Миллера, Тунманна, мы находимъ совершенно различныя мнѣнія въ нашихъ Историкахъ въ этомъ отношеніи.

Наконецъ Шлецеръ, знаменитый толкователь Нестора начала нашего лѣтописца, разсмотрѣвъ всѣ до его времени съ разныхъ сторонъ представленныя доказательства, утвердительно положилъ, что Сѣверные Руссы не были ни Пруссы, ни Фрисландцы, ни Финландцы, ни Хозары, но Шведы или Норманны, (*) *отъ береговъ Швеціи прибывшіе въ Новгородъ.*

Съ нимъ согласился Исторіографъ Н. М. Карамзинъ (тм. I. стр. 48 и 49). (**) Между доказательствами, на которыхъ Шлецеръ основывается: *первое* есть то, *что Финнскіе народы Шведовъ называютъ Rootsi, Ротси или Руссы, и что сіи Ротси, или Руссы жили на Упландскомъ берегу, древле и нынѣ еще называемомъ Рослагенъ.*

Не хочу спорить противъ мнѣнія, принятаго столь важными писателями.

(*) См. Несторъ — Шлецера, по переводу Д. И. Языкова, томъ I. стр. 137 и проч.

(**) То же утверждается въ любопытныхъ изслѣдованіяхъ Г. Погодина о происхожденіи Руссовъ.

Впрочемъ не могу также не замѣтить, что слова *Рослагенъ* и *Ротсы*, по видимому, не доказываютъ ни происхожденія, ни отечества Руссовъ.

Въ Швеціи, какъ въ Россіи и во всѣхъ сѣверныхъ краяхъ, селенія и волости въ древнѣйшія времена раздѣлены были на округи и *разряды*, большіе и меньшіе. Сіи послѣдніе назывались *Сотныя*, или *Вервь* (*) (Warf, Hundari, Centenae, Centum-Pagi), — нѣкоторые жъ *Сотные* составили *Разряды* (Herred), находившіеся подъ вѣдомствомъ *Сотскихъ* и *Рядовичей* (Hundaris-Höfdingar). Въ большихъ *разрядахъ* (равно и въ городахъ) были *Тысячскіе* (**) (Millenarii, — Herrads-Höfdingar) (***).

(*) См. Руская Правда. —

(**) Званіе ихъ сохранялось еще долго въ простой поговоркѣ: *не въ нашу тысячу рубить*. См. Моск. Вѣстн. 1828, No — 4.

(***) Смотри *Ihre* Glossarium. — Древніе законы Королей Едуарда и Вильгельма X и XI вѣка. — Sternhoek de Jure Vet. Sv. lib. I. c. 2. pag. 29, 30, 67 и пр. Всѣ Шведскія древн. Улож. и *Ландслагъ* 1442 года, Landslagh Bigninger Balker, Cap. 37, равно Норвежское Уложеніе *Gulathings Lov* и *Королевское Зеркало*, въ XII вѣкѣ сочиненное (Kongelige Speil). Wilkins apud Canziani. pag. 340 и 370. — *Fleta*, cap. XII. — Blakstone t. I. 116, IV: 110 и пр. Смотри также любопытное изслѣдованіе Профессора *Гейера*, напечатанное въ Швед. періодич. изданіи *Iduna*, 1822. г. N. IX, с. 217, о древнемъ союзѣ между Шведскими народами (omden gamla Svenska Förbundsförfattningen). У сплеменныхъ Готовъ

По общимъ древнимъ обыкновеніямъ всѣхъ сѣверныхъ народовъ, владѣльцы, или граждане, принадлежавшіе каждому разряду, составляли *міръ*, или общество, какъ для внутренняго управленія, такъ и для раздѣленія общественныхъ повинностей. Сіи общества служили главнымъ основаніемъ устройству судныхъ установленій.

Міръ, или общество по Шведски называется *Lagh*; *законъ*, также именуется *лагъ*, такъ какъ и самое Славянское *конъ*, или по нынѣшнему *законъ*, значитъ то и другое.

Первая общественная повинность всѣхъ владѣльцевъ, или членовъ міра, была *внутреннее вооруженіе* народныхъ военныхъ силъ, для защиты государства. Такъ и въ Россіи прежде были *строевые отряды*, и *рать*, сверхъ *дружины* и сверхъ отроковъ, принадлежавшихъ Двору Князя (*).

въ Испаніи въ 5 и 6 вѣкахъ тоже учрежденіе и тѣ же названія были, по свидѣтельству Исидора Севильскаго: Dominus Exercituum nuncupatur Wereds-hoevden: — in editione Palthenii p. 245. См. также Ducange. p. 810.

(*) Тотъ же порядокъ и на тѣхъ же установленіяхъ основанное внутреннее вооруженіе находилися въ Германіи, подъ названіемъ *Her-Bann*. Смотри о томъ основательныя изложенія въ сочиненіяхъ *Мезера*, Osnabrückische Geschichte, *Вйхгорна* и *Миттермайера*, всякому извѣстныхъ.

Военныя силы Скандинавскаго полуострова, по большей части, были *морскія;* а потому общества, лежавшія по берегамъ Упландскимъ, не давали сухопутныхъ отрядовъ, но *морскіе*, и какъ первые назывались *Herred*, или *сухопутные отряды:* то сіи послѣдніе именовались *Skipsred* или *Skipslaghen* (*), то есть: *морскіе отряды*, снабжавшіе вооруженными лодками съ гребными. Сіи гребные, или *гребцы* по Шведски назывались *Rodhsi* (*Ротси*), и вся страна по Упландскому берегу лежащая, гдѣ собирались сіи морскія силы, называлась *Rodslagen.* По-Шведски слова: *ro*, *ros*, *rod*, значатъ гребсти веслами, или идти на гребль; *Roder* — *весла*, *Rodare* — *гребецъ*, и по древнему языку Rodi (**), *Rodhsi.*

Но буква *d* въ выраженіи слова почти не слышна, а со временемъ она вовсе пропущена. *Fartyg som ros*, Fahrzeug mit Rudern — *судно съ веслами.*

Потому и вмѣсто *Rodslagen*, пишется просто *Roslagen*, и сей по Упландскому берегу находившійся *корабельный станъ*, называемый *Rodslagen*, или *Rosla-*

(*) Смотри вышеприведенное сочиненіе Профессора Гейера, примѣч. 54 и 55.

(**) Также на Исландскомъ языкѣ смотри Словарь, изданный Раскомъ.

gen, былъ иногда главнымъ мѣстомъ, главнымъ обществомъ, откуда лодки отправлялись въ море (*).

Подобное значеніе находится почти во всѣхъ языкахъ, какъ-то: Англійское слово *Road* (по выраженію rode (**), Нѣмецкое Rhede, Французское *la Rade*, и оттуда Руское *рейда*, значитъ *станъ корабельный*, и всѣ принадлежатъ вѣроятно къ тому же корню.

Еще лучшимъ объясненіемъ служатъ самыя слова закона:

I) Древнее *Упландское Уложеніе* (***) содержитъ въ себѣ подробныя спасьи

(*) По словамъ ученаго *Ире* „Hinc pars illa Uplandiae, quae littori Maris Baltici vicina est, vocatur hodieque *Rodslagen* vel *Rosslagen*. — Locus maritimus, quique copias navales tempore belli suppeditat. — Sic et *Berglagen* audit regio, quae montibus metalliferis operam suam dicat, quasi diceres *Societatem navalem*, *Societatem metallurgicam*. — Слѣдовательно, ни одно, ни другое названіе не было принято какъ Географическое названіе самой области.

(**) Anglice etiam *Rode* appellatur *Statio navium*. *Nostrum hoc a remigio certe ortum ducit.*

(***) Въ древней Швеціи были всѣ особенныя Уложенія, составленныя по обычаямъ каждаго удѣльнаго владѣнія, или области, и раздѣленныя по народамъ на *Шведскія* и на *Готѳскія*. Настоящія Шведскія Уложенія были: 1) *Упландское* (Uplands-Lagh), имѣющее преимущество предъ прочими; 2) *Вестманское* (Weſtmanna Lagh); 3) *Гельзингское* (Helſing-Lagh) 4); *Дальское* (Dale-Lagh); 5) *Судерманское* (Suder-manna-Lagh); Готѳскія: 6) *Восточное* (Oſt-Gotha-Lagh); 7) *Западное* (Wäſt-Gotha-Lagh). Сюда принадлежатъ: 8) *Сканское* уложеніе (Skanſke-Lov, Leges Scanicae) и 9) ближайшее къ намъ: *Готландское уложеніе*. Всѣ сіи уза-

объ устройствѣ сихъ вооруженій въ *морскихъ разрядахъ*, гдѣ *гребцы*, Rodhsin, Рошси) на лодкахъ сосшавили *флотъ*, часто употреблявшійся противъ Финнскихъ и Естляндскихъ береговъ.

Во II й книгѣ о *Королевскомъ правѣ* (*), главѣ X, §§ 2 до 21, исчислены разныя общества, дающія корабли съ гребцами, сколько каждой сопнѣ слѣдовало предсшавить кораблей или лодокъ, и по какому порядку и окладу, когда Королю угодно собрать сухопутныя и морскія силы, гребцовъ и рапниковъ (**).

коненія, напечатаны по послѣдней редакціи XIII вѣка. Они основаны на тѣхъ же общихъ правилахъ, и различествуютъ токмо по разнообразнымъ мѣстнымъ обычаямъ и примѣненіямъ. Сравненіе ихъ съ нашими древними узаконеніями и обычаями способствуетъ много къ объясненію оныхъ, и доказываетъ, что всѣ сѣверные народы издревле имѣли тѣже общественныя усшановленія и устройства потому, что они находились на той же сшепени образованности. Въ XV вѣкѣ (1442) изъ вышеозначенныхъ областныхъ Уложеній составлено было общее *Земское Уложеніе*, Lands-Lagh, которому слѣдовало Уложеніе 1733 года. Къ сей же большой фамиліи сѣверныхъ законовъ принадлежатъ: a) древнія городовыя Уложенія, которыя также соединены были въ одномъ общемъ составѣ (Stadts-Lagh); b) два Норвежскія Уложенія и два Датскія, и наконецъ ближайшее къ намъ Готландское Уложеніе, Gûta-Lagh, das iſt: der Inſel Gothland altes Rechtsbuch in der Urſprache und einer wieder aufgefundenen altdeutſchen Ueberſetzung, herausgegeben von Doctor Carl Schildener.

(*) Konungs Balker.

(**) Nu biudher Kununger lidh ok Ledhung utbiuds ut rodh ok râth. ɔc. ɔc. ɔc.

Неужели онъ былъ введенъ въ заблужденіе *Локценіемъ*, который въ своемъ переводѣ, или, лучше сказать, парафразѣ, всегда, вмѣсто *гребцовъ* (по Латыни *milites remigium agentes*), писалъ Roxolani.

Roxolanorum (*) ad expeditionem navalem isthaec obligatio esto etc.

Впрочемъ Шлецеръ самъ замѣчаетъ, что Есты и Финляндцы жили на противныхъ берегахъ, а именно *насупротивъ Рослагена*. И какъ отъ сего мѣста Упландскіе, или Шведскіе корабли съ вооруженными гребцами пришли къ нимъ для грабежа, или для отмщенія за свой грабежъ; слѣдовательно Есты и Финны не могли ихъ иначе назвать, какъ собственнымъ ихъ именемъ (**) т. е. гребцами, или Ротсами. Вотъ что значатъ слова *Rootsi* и *Roslagen*, и ежели

(*) Происхожденіе слова *Роксоланы* требуетъ особеннаго изложенія. Въ прошедшемъ вѣкѣ ученые историки много занимались *Роксоланами*.

(**) Прочія части Швеціи, можетъ быть, тогда имъ не были такъ извѣстны; но въ послѣдствіи времени Естамъ и Финляндцамъ совершенно извѣстно было, какъ и нынѣ извѣстно названіе *Шведовъ*, тѣмъ болѣе, что на самыхъ Финляндскихъ и Естляндскихъ берегахъ издревле жили и нынѣ живутъ Шведы. Но въ языкѣ при употребленіи сохранилось сіе первое древнее нарѣчіе, такъ какъ они Русскую землю, по древнѣйшему обыкновенію, называютъ *Wenе-maa*, земля *Вендовъ* (т. е. Славянъ).

бы и древніе Руссы, какъ и Шведы, Варяги и прочіе Норманны принадлежали къ общему Готѳскому, или Германскому племени: то, по крайней мѣрѣ, изъ того не слѣдуетъ, что вооруженные Ульландскіе гребцы, *Ротси*, сообщили свое имя Россіи.

Второе доказательство, что Руссы пришли изъ Швеціи, у Шлецера (стр. 318) основано на одномъ мѣстѣ въ Бертинскихъ лѣтописяхъ (подъ 839 г. въ книгѣ Муратория Scriptores rerum Italicarum, т. II, стр. 525), и въ новомъ изданіи *G. H. Pertz* Monumenta Historica Germanica, t. I, p. 434, гдѣ сказано, что два посла (сѣверные люди), или гости, называвшіе себя *Россами* и желавшіе возвратиться въ свое отечество, признавали себя Шведами. Но, кажется, что сіе обстоятельство ни какъ не представляетъ полнаго историческаго доказательства о происхожденіи Руссовъ изъ Швеціи.

Третіе доказательство (стр. 224) состоитъ въ сходствѣ древнихъ Русскихъ законовъ съ Скандинавскими и прочими Готѳскими установленіями. Ни кто не споритъ о семъ сходствѣ, проистекающемъ изъ разныхъ причинъ, требующихъ изслѣдованія особеннаго.

Впрочемъ изъ сего сходствa не льзя заключить, что Руссы пришли съ Упландскихъ береговъ и изъ *Рослагена*. Почему жь не съ Датскихъ, или Ютскихъ и прочихъ береговъ Балтійскаго моря? Струбе-де Пирмонъ привелъ изъ Ютскихъ Уложеній одну статью, которая находится во всѣхъ другихъ сѣверныхъ Уложеніяхъ, равно какъ и въ Руской Правдѣ, и въ Греческихъ правилахъ въ Кормчей книгѣ (*).

Мнѣніе Шлецера о Рослагенѣ, яко первомъ жилищѣ древнихъ, изъ Швеціи пріѣзжавшихъ Руссовъ, уже неоднократно опровергнуто и между прочимъ и почтеннымъ авторомъ книги *Kritische Vorarbeiten*; однакожь представленныя доказательства съ обѣихъ сторонъ какъ Шлецеромъ, такъ и противниками, требуютъ разбора и болѣе убѣжденія, почерпнутыхъ изъ самыхъ источниковъ.

Общее названіе Шведскаго берега Балтійскаго моря, на коемъ лежитъ *округъ*

(*) Шлецеръ, или лучше сказать, Струбе де Пирмонъ, выписалъ изъ Нѣмец. перевода Ютландскаго закона только первыя строки 54-й главы, содержащей въ себѣ совсѣмъ другія подробности, нежели статья нашей Руской Правды (стр. 34 въ Руск. Достопам.), какъ сіе въ своемъ мѣстѣ будетъ объяснено. Греческая статья ближе, но и она не есть подлинникъ, изъ коего заимствована статья въ Руской Правдѣ.

Упландской вспарину былъ *Sjaland*, или *Seeland*, т. е. *поморская земля* (*). Сіе явствуетъ изъ свидѣтельства *Снорри Стурлесона* (**), равно изъ прочихъ къ древней Географіи и Исторіи принадлежащихъ свѣдѣній о семъ краѣ. Но все о томъ сказанное у Шлецера въ его Несторѣ, такъ равно и для возраженія онаго, не совсѣмъ вѣрно.

Конечно у Снорро Стурлесона не находится имени *Рослагенъ*; но почему искать тамъ, гдѣ его быть не можетъ? Снорро не писалъ о Швеціи, а токмо о Норвегіи и Исландіи. О Шведскомъ же краѣ иногда мимоходомъ даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія, на примѣръ: въ по-

(*) Подобныя названія часто встрѣчаются, какъ то: Померанія (Sterland), Зеландія въ Голландіи, и Зеландія въ Даніи — и древняя Новгородская *Вуотская*, или поморская *Плтина*, лежавшая по берегу залива, кажется, тоже значило.

(**) Dividitur autem Svionia plures in partes, nimirum in Westrogothiam, Vermelandiam et Markiam, cum adjacentibus terris, tantae utrinque capacitatis, ut qui his praeest Episcopus, millies centumque Ecclesias moderandas habeat. Alteram Svioniae partem constituit *Ostro-gothia*, sede etiam Episcopali insignis, sub qua simul comprehenditur *Gothlandia* atque *Olandia;* suntque in hoc Episcopatu Ecclesiae longae plures. In medio Svioniae, alia et Provincia, dicta *Sudvewannia*, quae peculiari gaudet Episcopo. Proxima huic adjacet *Westmannia*, alias dicta *Fiadrindia*, ubi similiter Episcopalis est sedes. Tertia Svioniae pars circumscribitur *Tiundalandia*. Quarta *Attundalandia*. Quinta parte complectitur *Sialandia, qua in longum juxta litus maris in Orientem protenditur.*

казанномъ мѣстѣ говоря объ Епархіяхъ, замѣчаетъ, что Швеція раздѣлена на пять областей, коихъ онъ имена назначаетъ" *пятая есть Сіаландія, которая распространяется по берегу до Востока.* При столь краткомъ показаніи ему не надлежало говорить о городахъ, портахъ и о *корабельномъ станѣ*; даже не упоминаетъ о столицѣ и о самомъ древнемъ городѣ *Упсалѣ.* Но изъ того не слѣдуетъ, что тогда ни Упландія, ни Рослагенъ не существовали, и что сіе древнее положеніе перемѣнилось, между тѣмъ, какъ оное все продолжалось до XIV вѣка, какъ мы его видимъ изъ самыхъ словъ Законовъ. Ежели на примѣръ Шведскій, или Прускій писатель мимоходомъ замѣтилъ бы, что Россія раздѣляется на столько-то большихъ областей, означая ихъ только именами, но не упомянулъ о С. Петербургѣ, ниже о *Кронштадскомъ Портѣ* и о корабельной Рейдѣ; не уже ли чрезъ нѣсколько столѣтій, какой либо Историкъ изъ того справедливо заключитъ, что тогда Кронштадскій Портъ и корабельный станъ не такъ назывались?

Не менѣе ошибочное есть показаніе, „*что* имя Рослагенъ находится *первый разъ* въ утвержденіи Упландскаго Уложенія Короля Биргера, 1295 г.

„Roslagen, oder Rodeslagen findet sich „*zum ersten mahl* in der Bestätigung der „Uplandischen Gesetze vom König Birger (1295). Совсѣмъ напротивъ. Во первыхъ, въ утвержденіи Упландскаго Уложенія Короля Биргера 1296 г., равно въ Королевскомъ предисловіи 1295 года *слова Рослагенъ вовсе не находится* (*). Во вто-

(*) Помѣщу здѣсь собственныя слова сихъ для исторіи Сѣвернаго Законодательства уважительныхъ актовъ XIII вѣка; въ тоже время, когда въ Россіи составились первыя до насъ дошедшія собранія правилъ какъ духовныхъ, такъ и гражданскихъ законовъ. Древняя связь, древнія отношенія между двумя частями Сѣвера, Скандинавской или Западной, и Россійской или Восточной, издревле существовали, и сходство между ими по разнымъ спискамъ гражданской образованности произвело и сходство между законами, не смотря на общее происхожденіе. И такъ, во всѣхъ отношеніяхъ нѣтъ лучшаго источника для сравненія древнихъ нашихъ гражданскихъ установленій и самыхъ обычаевъ, какъ съ сими Скандинавскими вышеупомянутыми окружными Уложеніями.

1) Предисловіе Короля Биргера 1295 г.

Deus ipse condidit primus legem, et misit populo suo per Moysen, primum Legiferum. Ita mittit etiam potentissimus Rex Sveonum et Gothorum Birgerus Magni Regis filius omnibus illis qui habitant intra maris et Säwu amnis et Odmorda fines, hunc librum cum Wigeri capitibus et legibus Uplandicis.

Leges condentur et ponentur populo ad gubernandum tam divitibus, quam pauperibus et ad discrimen inter justum et injustum. Leges custodientur et observabuntur ad defensionem miserorum et tutelam sapientum ac proborum, improborum vero poenam et vindictam. Leges justis ac prudentibus honori, injustis et imprudentibus correctioni erunt. Legibus, non vi, regiones efflorescent, quibus bene ac feliciter est, si leges observentur. Si omnes justi essent, legibus non esset opus.

рыхъ оно также не могло быть тамъ помѣщено; ибо рѣчь идетъ только о назначеніи Депутатовъ изъ каждой области для повѣрки Собранія древнихъ законныхъ правилъ, извѣстныхъ подъ

In legibus colligendis operam et industriam suam posuit *Wagerus Spa*, ethnicus, tempore ethnicismi, emissus ab Ingialdo Sveonum Rege. Quod invenimus in ejus jurisdictione et legibus, omnibus necessarium esse, illud in hoc codice ponimus; quod non necessarium et grave est, hoc excludemus. Quod etiam in ethnicorum lege deficit, quale est in jure Christianorum et legibus Ecclesiasticis, hoc addemus in principio hujus codicis. Et nos sequemur in hisce legibus majores nostros, S. Ericum, Birgerum Jerl et Magnum Regem, ex nostra cognatione, et Senatum nostrum, quidquid possumus vel adjicere vel detrahere, prout omnes prudentes consentiunt. Quod congeremus in omnium incolarum usum, ut ulterius dicetur.

Hic legum codex conditus et scriptus est anno à nato Christo M. CCXCV praesentibus his prudentibus viris; ex praefectura Tiunda, Dn. Andrea, Upsaliensi Praeposito, Dn. Rodhio Kialdori, Dn. Benedicto Boetii, Ulfone Laghmanni, Haghbardaero de Sudherby, Andrea de Forekarlaby, Thorstano de Sambrom. Ex Attunda praefectura, Dn. Philippo de Kunby, Haquino legifero, Aeschillo Skialghi, Sigurdo judice, Jowano Gasabogher. Ex Fiadhruoda praefectura, Ulwero de Odhnistum, Gethrico, et Ulwido judicibus. Ad hoc vocabantur plerique omnes sapientes viri ex tribus Folklandiis vel praefecturis modo dictis, tam feudorum praefecti quam judices; et omnes assentiebantur his legibus, quas Birgerum legifer in hoc Codice conscribi curavit, cum omnium eorum consilio, quos nunc enumeravimus. 2) Утвержденіе Уиландскаго Уложенія тѣмъже Королемъ Биргеромъ 1296, а не 1295 года.

Birgerus Dei gratia, Rex Sveonum et Gothorum, salutat omnes, has literas visuros, Dei benedectione et sua. Licet antiquis et veris legibus Iurique sua dignitas et aestimatio constet; interdum tamen sic

заглавіемъ: Упландскаго Права. Названія сихъ областей почти тѣ же, какъ у Снорро, но вѣрнѣе, и тѣ же названія встрѣчаются въ *Судерманландскомъ Уложеніи* (1338 г.), и наконецъ въ общемъ Земскомъ Правѣ, составленномъ въ

---

non venit, ut commutetur legitima sanctio, semel constituta ad corrigendum corruptos hominum mores, et ex aequitate tollendum hominum dissidia ac lites. Quippe veluti tempora labuntur, et homines intermoriantur, aliique agnascuntur; ita permutantur hominum consuetudines. Longi enim temporis usu multi novi casus evenire possunt, et in prisis legibus quaedam concise paucisque verbis dicta sunt, nec tam perspicue quam necesse est: et propter hos casus commutatio fit in jure ecclesiastico et Caesarum legibus; ita ut quaedam obrogata sint, quaedam paucis verbis suppleta, quaedam omni modò novata. Iam autem fidelis noster minister Dn. Birgerus. a. Tiundae praefecturae Legifer nobis certò manifestavit omnium eorum nomine, qui habitant in tribus Uplandiae praefecturis, quod in eorum legibus. Quae sparsim exstant in pluribus capitibus, quaedam reperiuntur, non prorsus rationabilia, quaedam obscurè dicta, quaedam omnino difficilia intellectu. Ideo nos rogavit supplicibus precibus, omnium ante dictorum nomine, ut ex speciali gratia constitueremus remedium, nobis dignum et illis necessarium, contra hoc eorum onus ac necessitatem. Nos cunctabamur ad aliquod tempus has preces audire: quia veteres leges absque ratione immutare nolebamus et novas sinistre substituere. Tandem tamen, postquam saepius id rogaremur et nobis multipliciter cognita esset difficultas, onus et incommodum, ex dictis antiquis legibus perceptum, praebuimus consensum nostrum ejusmodi petitioni, si re ipsa perageretur, quod perpetuum esse deberet. Mandavimus itaque Dn. Birgero legifero, ante hic nominato, ut operam darem cum prudentioribus ex qualibet praefectura, tam discernere et separare antiquas leges, quam quae in novis legibus constituenda et addenda essent. Et ille exsecutus est nostrum mandatum celeritate aestimari digna et secum elegit duodecim viros hic nominatos: Ex praefectura Tiunda, M. Andream Praepositum Upsalien-

sem, et nostros Equites, Dn. Rhodium Kieldori, Dn. Benedictum

XV вѣкѣ (Ландслагъ, 1442 г. въ главѣ I, VI и XI). Въ таковыхъ общихъ назначе-

---

Boetii, Ulfonem Lagmanni, Haghbardorum de Sudharby, Andream de Forekarlaby et Thorstanum de Sambrom. Ex praefectura Attunda, nostros Equites, Dn. Philippum Kōdha de Kunby, Haquinum Legiferum, et Aeshillum Skialghi, Sighurdum judicem. Postquam hi omnes ipsi opere evolverant et inspexerant Leges veteres, et novas meditati erant, eas composuerant et recognoverant, recitarunt eas in judicio territoriali, audientibus illis, quorum haec cura erat et intererat. Porrò postea quam omnem viri unanimes et absque contradictione illas leges acceptarant, dicti viri ad nos redierunt, et notificarunt nobis, quid in hoc negotio actum et curatum esset. Ob rem itaque sic peractam et precibus eorum, qui in dictis tribus praefecturis habitant, nunc ex Regia potestate, plenum robur ac vires damus novis legibus, in his literis saepius nominatis. Easdem confirmamus ac stabilimus, ac in perpetuum servari, iisdemque uti omnes monemus et confidimus, vigore et ratione harum literarum. Alioqui volumus et ex eadem Regia potestate mandamus serio et severe omnibus trium praefecturarum incolis saepe dictis, u^, quam charum illis est nostra clementia frui, nec Regiam vindictam pati, nullis aliis legibus nitantur aut utantur in causis, sententiis et omnis generis legitimis negotiis forensibus, quam hisce tam precibus a nobis obtentis, tantâ curâ conscriptis, tam universali consensu comprobatis, et tam recte constitutis ad plenam justitiae administrationem. Volumus etiam et in posterum strenue jubemus, i. ut omnes in universum et singuli borealis *Roslagiae* (*) incolae observent has leges absque omni contradictione. In cujus rei notitiam et fidem has literas scribi, corroborari et firmari curavimus nostro sigillo. Datae Stockholmiae, anno à nativitate Christi MCCXCVI. Octido post S. Stephani diem, tempore Festi Juliani.

(*) Въ подлинникѣ самое слово *Roslagia* или *Рослагенъ* находится — Wir willium и т. д. árbyggia Nyrra Kodhin. „Мы желаемъ и строжайше повелѣваемъ что впредь „наши подданные вообще и живущіе въ сѣверныхъ странахъ морскіе люди (т. е. общества корабельныя) без„прикосновенія исполняли“ и т. д.

ніяхъ областей Шведскаго Государства, не было ни какой надобности изчислять и города и упоминать о корабельномъ станѣ *Рослагенъ*. *Но въ самомъ Упландскомъ Уложеніи* постановленія, касающіяся до *Рослагена*, не упоминаются *въ первый разъ*; ибо какъ всякому извѣстно, что сіе Установленіе и сей порядокъ вразсужденіи вооруженія и управленія морскихъ силъ давно существовали. Всѣ постановленія, включенныя въ семъ Уложеніи, равно въ *Судерманландскомъ*, не были тогда выдуманы, или въ первый разъ утверждены. Въ то время законныя книги не составлялись, такъ сказать, съ одного взгляду, и Упландское право представляетъ только вновь разсмотрѣнный составъ древнѣйшихъ установленій и издревле существовавшихъ законныхъ правилъ.

Конечно *Далинъ и Рисъ* (*) не иначе могли изъяснить слово *Рослагенъ*, какъ происхожденіемъ отъ корабельнаго стана. Еще лучше было сослаться на *Ире* (**) и на самыя древнія Уложенія, сравнивая оныя съ Норвежскими и Дан-

(*) Kritische Vorarbeiten, стр. 128, пр. 2.

(**) *Ihre* Glossarium въ статьяхъ *Ro*, *Laghu*, *Sialand* и прочее. Сей основательный писатель всегда показываетъ самые законы и источники, на которыхъ онъ основывался. —

мы говоримъ о собственномъ предметѣ.

Изслѣдованія Гаммера, кажется, не были столь удовлетворительны, какъ ожидать бы можно отъ славнаго издателя извѣстныхъ сочиненій *о положеніи Турецкаго Государства* (*) и *рудниковъ Востока* (**).

Мы болѣе въ правѣ ожидать отъ обѣщанныхъ намъ объясненій Г. Круга, (стран. 218, книга Chronologie der Byzantiner) о томъ, что *Рось* явившіеся при Императорѣ *Михаилѣ не были народъ sui generis, но настоящіе Норманны.* Разумѣется, что сіи доказательства заключаютъ въ себѣ и объясненіе того обстоятельства, или вопроса, въ какомъ краѣ сіи *Рось*-Норманны имѣли свои первобытныя жилища и когда и изъ какихъ мѣстъ они пришли въ Россію; ибо безъ того мы опять нашлись бы принужденными отыскивать ихъ по разнымъ предположеніямъ въ разныхъ Сѣверныхъ странахъ, обитаемыхъ Норманнами, начиная съ береговъ Шведскихъ до Прусскихъ и отъ оныхъ далѣе до областей Датскихъ.

(*) StaatsVerfaſſung des türckiſchen Reichs, 2. Bd. Wien. 1819.
(**) Fundgruben des Orients. Wien. 1817 . . . .

При семъ объясненіи конечно должно обратить вниманіе и на *древніе* языки. Въ семъ отношеніи мы встрѣчаемъ только нѣкоторые слѣды прошедшаго и для насъ почти совсѣмъ закрытаго времени. Главнѣйшіе вопросы суть тѣ: къ какому разряду принадлежитъ *древній Рускій языкъ*, о которомъ говорилъ Конспантинъ Багрянородный (см. Греческій текстъ въ разсужденіяхъ *Академика Лерберга* по переводу Д. И. Языкова, стр. 280 — 286 и проч.), и къ какому разряду принадлежитъ *древній Литовскій*, *древній Прускій* языки? Происходили ли изъ Славянскаго, или изъ Нѣмецкаго корня, или нѣтъ? (*) —

Но на первый случай, нужнѣе всего было бы начать сравненіемъ настоящихъ источниковъ первыхъ листовъ нашихъ лѣтописей какъ Болгарскихъ, такъ и Греческихъ, и привести въ порядокъ разные списки такъ называемаго Нестора и продолжателей его.

(*) Вопросы сіи также до сего времени у насъ не подвержены были критическому разбору, требующему основательнаго свѣдѣнія по разнымъ отношеніямъ. Тѣмъ болѣе я радовался, прочитавъ первый опытъ, первый приступъ къ сему трудному предмету, находящійся въ Латинской рѣчи, произнесенной въ собраніи Харьковскаго Императорскаго Университета 30 Августа, 1827 года, Профессоромъ П. П. Артемовскимъ - Гулакомъ.

Примѣчаніе. Я считаю излишнимъ распространять сію статью подробными ссылками изъ Византійскихъ писателей для утвержденія того мнѣнія, что названіе *Руси и Руссовъ*, обитающихъ въ нынѣшней Россіи, Грекамъ извѣстны были еще до Царя *Михаила*, до Рюрика и до завладѣнія Варягомъ Новгородомъ и Кіевомъ. Свидѣтельства о томъ помѣщены въ разныхъ сочиненіяхъ почтенныхъ нашихъ авторовъ, какъ то: Баіера, Миллера, Еверса, Карамзина, Погодина, особливо же въ извѣстной книгѣ *Штриттера* (*memoriae populorum* — *Извѣстія Византійскихъ Историковъ объясняющія Россійскую Исторію древнихъ временъ и переселенія народовъ*; *собраны и хронологическимъ порядкомъ расположены Иваномъ Штриттеромъ. С. П. Б.* 1770). — Вразсужденіи сего собранія, составленнаго изъ многочисленныхъ отрывковъ, выписанныхъ изъ Византійскихъ писателей и расположенныхъ по названіямъ народовъ, не льзя не замѣтить здѣсь, что оно не достаточно и что сама метода, Штриттеромъ наблюдаемая, во все не удовлетворительна въ видѣ критическаго изложенія. Вообще книги сего рода, сколь-бы оныя при первомъ взглядѣ ни казались удобными читателямъ, однако же въ самомъ дѣлѣ мало способствуютъ къ пользѣ Исторіи и напротивъ того, удаляютъ отъ чтенія подлинныхъ авторовъ и отъ вниканія въ самые источники; а трудъ сей необходимъ въ историческомъ упражненіи и въ основательныхъ изслѣдованіяхъ и замѣненъ ничѣмъ быть не можетъ, тѣмъ болѣе, что и самые Византійскіе писатели должны сравнены быть съ подлинниками тѣхъ авторовъ, изъ которыхъ они почерпали.

Баронъ Густавъ фонъ Розенкампфъ.

IX.

О ВИЗАНТІЙСКОМЪ ИСТОЧНИКѢ НЕСТОРА.

Наши историческіе Сборники, или такъ называемыя *Лѣтописи* (коихъ число велико), весьма разнообразны и могутъ быть заключены въ нѣсколько разрядовъ; но ихъ начало, до XII вѣка, почти одинаково, кромѣ немногихъ отличій, кои большею частію суть позднѣйшія вставки. Сіе однообразное начало обыкновенно называютъ *Временникомъ Нестора*, которыи однакожъ не дошелъ до насъ въ видѣ отдѣльномъ, безъ повѣствованій его дополнителей (*). Здѣсь не мѣсто розыскивать достовѣрность сей ипотезы; по крайней мѣрѣ, она принята всѣми. Знаменитый А. Шлецеръ, занимаясь изслѣдованіемъ онаго Временника, замѣтилъ, что нѣкоторыя извѣстія, въ немъ встрѣчающіяся, навѣрно выписаны изъ Византійскихъ Хроникъ. Въ извѣстномъ сочиненіи: *Несторъ*, *Russische Annalen* (**), онъ рас-

(*) О семъ изложено мною подробнѣе въ предисловіи къ *Времен. Софійскому*, ч. I. стран. VI — X и XIII.

(**) ч. II. стран. 11, 133, 134. ч. III. стран. 348. ч. IV. стран. 25, и въ друг. мѣстахъ.

крылъ свое мнѣніе подробно и указалъ нѣкоторыя мѣста сходныя; но, сколь ни старался, не могъ разрѣшить вопроса: *кто именно* изъ Византійцевъ служилъ руководствомъ и источникомъ Русскому Лѣтописателю? Сперва онъ предложилъ трехъ: Синкела, безыменнаго автора Пасхальной Хроники и Кедрина; потомъ ограничился послѣднимъ; наконецъ заключилъ слѣдующее: „*быть можетъ, кому нибудь удастся найти еще иного Византійца, съ которымъ Несторъ согласуется болье, нежели съ Кедриномъ* (*).“

Между тѣмъ въ самомъ Несторѣ — т. е. въ единообразномъ началѣ нашихъ Лѣтописей — ясно указывается Византійскій источникъ, коимъ онъ пользовался. Описаніе нравовъ древнихъ народовъ имѣетъ начало: „*глаголетъ бо Георгій въ лѣтописаніи*“ и за тѣмъ слѣдуетъ довольно большая выписка (**). Ето зналъ и Шлецеръ. Стоило разыскать, кто сей Георгій, и дѣло было бы кончено. Но не всѣ ларчики открыв-

(*) Vielleicht aber findet jemand noch einen Byzantier auf, mit dem Nestor noch genauer, als mit Kedren übereinstimmt, ч. II. стран. 11.

(**) См. *Софійск. Времен.* ч. I. стран. 8. Шлец. *Несторъ* ч. II. стран. 134.

ваются просто (*). Ни удивительная начитанность Шлецера, ни его подготовное знаніе Византійскаго Хронициз-ма, ни даже рѣдкія пособія Геттингенской библіотеки (**), ничто не помогло открытію таинственнаго Георгія и ясное свидѣтельство Рускаго лѣтописателя обратилось въ загадку. Послѣ усильнаго розыска, Шлецеръ заключилъ, что словцо *Георгій* вставлено невѣждою — писцемъ; а оное мѣсто должно читать такъ: „*глаголетъ бо Кесарій, братъ великаго Григорія*“; ибо Кедринъ ссылается на Кесарія (***). — Вотъ какія заключенія выходили иногда у великаго въ критикахъ!!

Безчисленные примѣры доказали, что чѣмъ болѣе ищутъ, тѣмъ менѣе открывается. Не одна ли случайность виною великихъ и малыхъ обрѣтеній, отъ Америки до теоріи черепныхъ наростовъ? — За девять лѣтъ предъ симъ (въ 1819 г.) я узналъ древній Славянскій переводъ одного Лѣтописателя, подъ заглавіемъ: *Временникъ въпростъ отъ различныхъ хронографъ и сказатель, собранъ же и сложенъ Георгіемъ грѣшнымъ мона-*

(*) Читатель припомнитъ басню Крылова: *ларчикъ*.

(**) Шлец. *Несторъ*, ч. I. стран. XVII.

(***) тамъже, ч. II. стран. 134.

хомъ(*). При тщательномъ осмотрѣ, сей *грѣшный* Георгій оказался тотъ самый, изъ коего почерпалъ Несторъ. Тогда же я имѣлъ намѣреніе сію находку сдѣлать извѣстною; но судьбѣ угодно было осудить Георгія еще на нѣкоторый періодъ забвенія (**).

Въ семъ Временникѣ Георгія *семь* мѣстъ *буквально* сходны съ такимижъ у Нестора: 1е о нравахъ древнихъ народовъ, 2е дѣлежъ міра между сыновьями Ноя, 3е о волхвѣ Аполлоніи, 4е о звѣздѣ Лампадіи, 5е объ уродливомъ дѣтищѣ и шестиногомъ псѣ, 6е о набѣгѣ Аскольда и Дира на Царьградъ, 7е о разбитіи Греками Игоря (***). Второе нѣсколько переиначено. Кромѣ сего въ

(*) Нынѣ сія рукопись находится въ библіотекѣ Графа Ѳ. А. Толстаго, отдѣл. I. No 89.

(**) *Тайну Цареву подобаетъ хранити* (Товіи XII. 7 и 11), но тайны наукъ достояніе общее. Выбравъ изъ Временника Георгія мѣста, заимствованныя изъ него Несторомъ, я напечаталъ ихъ въ видѣ *Прибавленія* къ первой части *Временника Софійскаго;* но при выпускѣ въ свѣтъ (въ 1822 г.) долженъ былъ оное уничтожить. Введенный въ заблужденіе Шлецеромъ, я почиталъ тогда Временникъ Георгія *грѣшнаго* лѣтописью Кедрина. Только *десять* экземпляровъ *Врем. Софійск.* вышли съ тѣмъ Прибавленіемъ, изъ коихъ на одинъ ссылается Г. Берхъ, въ своей рецензіи, *Сынъ Отеч.* 1823, No 2 стран. 78.

(***) Седьмое мѣсто не полно; ибо въ рукописи послѣдніе два (или три) листа оторваны.

Несторѣ вспрѣчаются еще *урывки*, схваченные имъ въ разныхъ мѣстахъ Георгія и принаровленные къ предмету повѣствованія по-своему (*). Даже можно *разложить* весь разсказъ Философа-анонима (**), повѣствующаго св. Князю Владиміру Библійскую Исторію. Его *сотканіе отрывковъ* удостовѣритъ, что не Свящ. Писаніе, во времена Нестора едвали вполнѣ переведенное, но тотъ же Георгій руководствовалъ нашего Лѣтописателя въ семъ случаѣ: иначе, откуда такое несходство (въ переводѣ) текстовъ, приводимыхъ Несторомъ, съ находящимися въ Библіи? О семъ я говорилъ индѣ (***) и надѣюсь изложить подробнѣе.

Съ сими отрывками, большими и малыми, взятыми Несторомъ у Георгія, не должно однакожъ смѣшивать тѣ *иноземныя вставки*, кои вспрѣчаются въ Никоновской лѣтописи (****) и другихъ

(*) На прим. о Ламехѣ; см. *Лѣтоп. Нестора по списку монаха Лаврентія*, издан. Тимковскимъ, стран. 104.

(**) Тамъ же, стран. 55—70. *Софійск. Времен.* ч. I. стран. 62 — 75.

(***) *Софійск. Времен.* ч. I. стран. XXIII.

(****) На прим. ч. I. стран. 12, 15 — 23, 38—45, 48, 55; ч. II. стран. 45, 250, 277—288. ч. III. стран. 141 — 151. ч. IV. стран. 241, 250. ч. V. стран. 86 — 91, и проч., и проч.

большихъ Сборникахъ, составленныхъ въ XVII вѣкѣ: онѣ внесены туда компиляторами изъ Хронографа, переведеннаго (съ Латинскаго?) на Славянской языкъ въ началѣ XVI столѣтія. Сіе я объясню въ особомъ сочиненіи (*). Шлецеръ недоумѣвалъ при сихъ вставкахъ (**).

Одинъ изъ нашихъ Сочленовъ (***) доказывалъ, что Несторъ начальную Хронологію своего Временника заимствовалъ у Византійскаго лѣтописателя, Патр. Никифора (****). Не оспоривая возможности сего заимствованія, я замѣчу, что и въ Георгіи много *мѣстъ хро-*

(*) См. *Сѣверн. Архивъ*, 1825, No 7, стр. 300.

(**) *Несторъ*, ч. II. стран. 149.

(***) Н. А. Полевой, въ разсужденіи, читанномъ въ засѣданіи Общества Исторіи, 28 Января, 1826.

(****) Патр. Никифоръ род. 758, скончал. 823 года. Его Breviarium chronographicum ab Adamo ad Michaelis et ejus f. Theophili tempore (graece et latine) помѣщенъ въ VI томѣ *Corp. Script. Byzant.* О другихъ изданіяхъ см. Буле *Versuch einer kritischen Literatur der Russ. Geschichte*, стран. 72. Сей Breviarium переведенъ на Славянскій языкъ, подъ названіемъ: *Лѣтописецъ вскорѣ* или *вкратцѣ*. Его много списковъ въ разныхъ библіотекахъ; древнѣйшій въ Синодальной Кормчей 1282 года. См. *Русск. Достопамятн.* ч. I. стран. 21. Переводчикъ вставилъ (въ приличныхъ мѣстахъ) Русскія событія, заимствовавъ оныя изъ отечественныхъ Лѣтописей. Шлецеръ напечаталъ его при I части *Никон. Лѣтописи* (Прибав. стран. 6 — 18).

нологическихъ, сходныхъ съ Несторомъ. Не здѣсь ли настоящій источникъ лѣточислительной системы нашего перваго бытописателя?

Славянскій переводъ Временника Георгія обращаетъ на себя неменѣе вниманія древностію слога. Многія слова, выраженія и обороты, находимыя въ памятникахъ первыхъ вѣковъ Славяно-Русской Словесности (нынѣ темныя, или вовсе непонятныя) встрѣчаются въ немъ часто (*). Наши будущіе Дюканжи почерпнутъ изъ него очень многое — и, безъ сомнѣнія, придетъ время, когда его признаютъ достойнымъ напечатанія.

Открывъ новый Византійскій источникъ Нестора въ переводѣ Славянскомъ, я, какъ профанъ въ литературѣ Византійской, не могъ и не смѣлъ изслѣдовать: кто сей *грѣшный инокъ Георгій* и существуетъ ли гдѣ его подлинникъ? Наконецъ отзывы ученыхъ (въ томъ числѣ Ф. И. Круга) удостовѣрили меня, что ето *Георгій Гамартолъ* (**), Византіецъ еще неизданный.

(*) На прим: *искръ*, *оземствовать*, *прапруда*, *посивный*, *польникъ*, *примучить*, *быть подъ рукою*, *образникъ*, *етери*, и проч., и проч.

(**) Ἁμαρτωλὸς значитъ *грѣшный*.

ти исполнь книгами (Греческими?), и мы невольно сознаемся, что ето дѣло возможное. *Начало Временника Нестора неоспоримо пересажденіе Византійское.*

Подробное описаніе рукописи Славянскаго перевода Георгія Гамартола, съ объяснительными примѣчаніями, относительно языка и слога, я издамъ особою книжкою. Здѣсь же представляются тѣ семь мѣстъ, кои заимствованы у него Несторомъ: я *буквально* списалъ ихъ съ рукописи (*).

Павелъ Строевъ.

(*) *Первый* изъ сихъ отрывковъ находится въ подлинникѣ на л. 49, *вторый* на л. 60, *третій* на л. 309, *четвертый* на л. 435, *пятый* на л. 445, *шестый* на л. 540; *седмый* на л. 603. — Для сравненія см. *Автол. Нестор. по списку Лаврент.* стран. 1, 8, 13 и 18. *Софійск. Времен.* ч. I. стр. 1, 8, 13, 27, 30 и 159. Шлец. *Нестор. Russ. Annal.* ч. II. стран. 7, 129, 221. ч. III. стран. 346. ч. IV. стран. 171.

Семь отрывковъ изъ Временника Георгія Грѣшнаго.

I.

Еще же и великый Кесаріа, братъ великаго Григоріа, различныхъ языкъ, и обычаа, и нравы же, и законы, исповѣдаа въпростѣ, о таковыхъ отвѣщаваетъ: Ибо коемуждо языку, овѣмъ исписанъ законъ есть, другымъ же обычаа; законъ бо безаконникомъ отечьствіе мнится. Отъ нихъ же первѣе живущіи Сиріи на конци земля, законъ имутъ отець своихъ обычаи: не любодѣати, не красти, ли прелюбодѣати, ли оклеветати, ли убити, или злодѣати весма. Законъ же и у Вактиріанъ, глаголеміи Врахмане и Островници, иже отъ прадѣдъ показаніемъ и благочестіемъ мясъ не ядуще, ни вина піюще, ни блуда творяще, и никоея же злобы творяще, страха многа ради Божіа вѣры. Таче прилежащимъ къ нимъ Индомъ убійстводѣйци, скверньно творящіи, и гнѣвни паче естьства; внутрьнѣйши же странѣ ихъ человѣкы ядяще, и страньствующихъ убиваютъ, паче же ядятъ яко пси. Етеръ же законъ Халдѣаномъ и Вавилоняномъ: матери поимати, съ братними чады блудъ дѣати, и убивати, и всяко бестудное дѣаніе яко добродѣтеліе мнятся дѣюще, любо аще и далече страны своея будутъ. Инъ же законъ Гилѣемъ: жены въ нихъ орютъ, и зижютъ храмы, и мужьскаа дѣла творятъ; но и любы творити елико хотятъ, невъздержаеми отъ мужей своихъ весма, ли зазрять; въ нихъ же суть и храбры жены, и ловити звѣрь зѣло крѣпкы, владѣютъ мужи своими и уловляютъ ими. Бретаніи же мнози мужи съ единою спятъ и многыа жены съ единѣмъ мужемъ похоть дѣ-

крылъ свое мнѣніе подробно и указалъ нѣкоторыя мѣста сходныя; но, сколь ни старался, не могъ разрѣшить вопроса: *кто именно* изъ Византійцевъ служилъ руководствомъ и источникомъ Русскому Лѣтописателю? Сперва онъ предложилъ трехъ: Синкела, безыменнаго автора Пасхальной Хроники и Кедрина; потомъ ограничился послѣднимъ; наконецъ заключилъ слѣдующее: „*быть можетъ, кому нибудь удастся найти еще инаго Византійца, съ которымъ Несторъ согласуется болье, нежели съ Кедриномъ* (*).“

Между тѣмъ въ самомъ Несторѣ — т. е. въ единообразномъ началѣ нашихъ Лѣтописей — ясно указывается Византійскій источникъ, коимъ онъ пользовался. Описаніе нравовъ древнихъ народовъ имѣетъ начало: „*глаголетъ бо Георгій въ лѣтописаніи*“ и за тѣмъ слѣдуетъ довольно большая выписка (**). Его зналъ и Шлецеръ. Стоило разыскать, кто сей Георгій, и дѣло было бы кончено. Но не всѣ ларчики открыв-

(*) Vielleicht aber findet jemand noch einen Byzantier auf, mit dem Nestor noch genauer, als mit Kedren übereinstimmt, ч. II. стран. 11.

(**) См. *Софійск. Времен.* ч. I. стран. 8. Шлец. *Несторъ* ч. II. стран. 134.

ваются просто (*). Ни удивительная начитанность Шлецера, ни его подготовное знаніе Византійскаго Хроницизма, ни даже рѣдкія пособія Геттингенской библіотеки (**), ничто не помогло открытію таинственнаго Георгія и ясное свидѣтельство Рускаго лѣтописателя обратилось въ загадку. Послѣ усильнаго розыска, Шлецеръ заключилъ, что словцо *Георгій* вставлено невѣждою — писцемъ; а оное мѣсто должно читать такъ: „*глаголетъ бо Кесарій, братъ великаго Григорія*“; ибо Кедринъ ссылается на Кесарія (***). — Вотъ какія заключенія выходили иногда у великаго въ критикахъ!!

Безчисленные примѣры доказали, что чѣмъ болѣе ищутъ, тѣмъ менѣе открывается. Не одна ли случайность виною великихъ и малыхъ обрѣтеній, отъ Америки до теоріи черепныхъ наростовъ? — За девять лѣтъ предъ симъ (въ 1819 г.) я узналъ древній Славянскій переводъ одного Лѣтописателя, подъ заглавіемъ: *Временникъ въпростъ отъ различныхъ хронографъ и сказатель, собранъ же и сложенъ Георгіемъ грѣшнымъ мона-*

(*) Читатель припомнитъ басню Крылова: *ларчикъ*.

(**) Шлец. *Несторъ*, ч. I. стран. XVII.

(***) тамъже, ч. II. стран. 134.

хомъ(*). При тщательномъ осмотрѣ, сей *грѣшный* Георгій оказался тотъ самый, изъ коего почерпалъ Несторъ. Тогда же я имѣлъ намѣреніе сію находку сдѣлать извѣстною; но судьбѣ угодно было осудить Георгія еще на нѣкоторый періодъ забвенія (**).

Въ семъ Временникѣ Георгія *семь* мѣстъ *буквально* сходны съ такимижъ у Нестора: 1е о нравахъ древнихъ народовъ, 2е дѣлежъ міра между сыновьями Ноя, 3е о волхвѣ Аполлоніи, 4е о звѣздѣ Лампадіи, 5е объ уродливомъ дѣтищѣ и шестиногомъ псѣ, 6е о набѣгѣ Аскольда и Дира на Царьградъ, 7е о разбитіи Греками Игоря (***). Второе нѣсколько переиначено. Кромѣ сего въ

(*) Нынѣ сія рукопись находится въ библіотекѣ Графа Ѳ. А. Толстаго, отдѣл. I. No 89.

(**) *Тайну Цареву подобаетъ хранити* (Товіи XII. 7 и 11), но тайны наукъ достояніе общее. Выбравъ изъ Временника Георгія мѣста, заимствованныя изъ него Несторомъ, я напечаталъ ихъ въ видѣ *Прибавленія* къ первой части *Временника Софійскаго;* но при выпускѣ въ свѣтъ (въ 1822 г.) долженъ былъ оное уничтожить. Введенный въ заблужденіе Шлецеромъ, я почиталъ тогда Временникъ Георгія *грѣшнаго* лѣтописью Кедрина. Только *десять* экземпляровъ *Врем. Софійск.* вышли съ тѣмъ Прибавленіемъ, изъ коихъ на одинъ ссылается Г. Берхъ, въ своей рецензіи, *Сынъ Отеч.* 1823, No 2 стран. 78.

(***) Седьмое мѣсто не полно; ибо въ рукописи послѣдніе два (или три) листа оторваны.

Несторѣ встрѣчаются еще *урывки*, схваченные имъ въ разныхъ мѣстахъ Георгія и принаровленные къ предмету повѣствованія по-своему (*). Даже можно *разложить* весь разсказъ Философа-анонима (**), повѣствующаго св. Князю Владиміру Библійскую Исторію. Его *сотканіе отрывковъ* удостовѣритъ, что не Свящ. Писаніе, во времена Нестора едвали вполнѣ переведенное, но тотъ же Георгій руководствовалъ нашего Лѣтописателя въ семъ случаѣ: иначе, откуда такое несходство (въ переводѣ) текстовъ, приводимыхъ Несторомъ, съ находящимися въ Библіи? О семъ я говорилъ индѣ (***) и надѣюсь изложить подробнѣе.

Съ сими отрывками, большими и малыми, взятыми Несторомъ у Георгія, не должно однакожъ смѣшивать тѣ *иноземныя вставки*, кои встрѣчаются въ Никоновской лѣтописи (****) и другихъ

(*) На прим. о Ламехѣ; см. *Лѣтоп. Нестора по списку монаха Лаврентія*, издан. Тимковскимъ, стран. 104.

(**) Тамъ же, стран. 55—70. *Софійск. Времен.* ч. I. стран. 62 — 75.

(***) *Софійск. Времен.* ч. I. стран. XXIII.

(****) На прим. ч. I. стран. 12, 15 — 23, 38—45, 48, 55; ч. II. стран. 45, 250, 277—288. ч. III. стран. 141 — 151. ч. IV. стран. 241, 250. ч. V. стран. 86 — 91, и проч., и проч.

большихъ Сборникахъ, составленныхъ въ XVII вѣкѣ: онѣ внесены туда компиляторами изъ Хронографа, переведеннаго (съ Латинскаго?) на Славянскій языкъ въ началѣ XVI столѣтія. Ето я объясню въ особомъ сочиненіи (*). Шлецеръ недоумѣвалъ при сихъ вставкахъ (**).

Одинъ изъ нашихъ Сочленовъ (***) доказывалъ, что Несторъ начальную Хронологію своего Временника заимствовалъ у Византійскаго лѣтописателя, Патр. Никифора (****). Не оспоривая возможности сего заимствованія, я замѣчу, что и въ Георгіи много *мѣстъ хро-*

(*) См. *Сѣверн. Архивъ*, 1825, No 7, стр. 300.

(**) *Несторъ*, ч. II. стран. 149.

(***) Н. А. Полевой, въ разсужденіи, читанномъ въ засѣданіи Общества Исторіи, 28 Января, 1826.

(****) Патр. Никифоръ род. 758, сконч. 823 года. Его Breviarium chronographicum ab Adamo ad Michaelis et ejus f. Theophili tempore (graece et latine) помѣщенъ въ VI томѣ *Corp. Script. Byzant.* О другихъ изданіяхъ см. Буле *Versuch einer kritischen Literatur der Russ. Geschichte*, стран. 72. Сей Breviarium переведенъ на Славянскій языкъ, подъ названіемъ: *Лѣтописецъ вскорѣ* или *вкратцѣ*. Его много списковъ въ разныхъ библіотекахъ; древнѣйшій въ Сунодальной Кормчей 1282 года. См. *Русск. Достопамятн.* ч. I. стран. 21. Переводчикъ вставилъ (въ приличныхъ мѣстахъ) Русскія событія, заимствовавъ оныя изъ отечественныхъ Лѣтописей. Шлецеръ напечаталъ его при I части *Никон. Лѣтописи* (Прибав. стран. 6 — 18).

нологическихъ, сходныхъ съ Несторомъ. Не здѣсь ли настоящій источникъ лѣточислительной системы нашего перваго бытописателя?

Славянскій переводъ Временника Георгія обращаетъ на себя неменѣе вниманія древностію слога. Многія слова, выраженія и обороты, находимыя въ памятникахъ первыхъ вѣковъ Славяно-Русской Словесности (нынѣ темныя, или вовсе непонятныя) встрѣчаются въ немъ часто (*). Наши будущіе Дюканжи почерпнутъ изъ него очень многое — и, безъ сомнѣнія, придетъ время, когда его признаютъ достойнымъ напечатанія.

Открывъ новый Византійскій источникъ Нестора въ переводѣ Славянскомъ, я, какъ профанъ въ литературѣ Византійской, не могъ и не смѣлъ изслѣдовать: кто сей *грѣшный инокъ Георгій* и существуетъ ли гдѣ его подлинникъ? Наконецъ отзывы ученыхъ (въ томъ числѣ Ф. И. Круга) удостовѣрили меня, что ето *Георгій Гамартолъ* (**), Византіецъ еще неизданный.

(*) На прим: *искръ*, *оземствовать*, *прапруда*, *посивный*, *польникъ*, *примучить*, *быть подъ рукою*, *образникъ*, *етери*, и проч., и проч.

(**) Ἁμαρτωλὸς значитъ *грѣшный*.

ти исполнь книгами (Греческими?), и мы невольно сознаемся, что ето дѣло возможное. *Начало Временника Нестора неоспоримо пересажденіе Византійское.*

Подробное описаніе рукописи Славянскаго перевода Георгія Гамартола, съ объяснительными примѣчаніями, относительно языка и слога, я изданъ особою книжкою. Здѣсь же представляются пять семь мѣстъ, кои заимствованы у него Несторомъ: я *буквально* списалъ ихъ съ рукописи (*).

Павелъ Строевъ.

(*) *Первый* изъ сихъ отрывковъ находится въ подлинникѣ на л. 49, *вторый* на л. 60, *третій* на л. 309, *четвертый* на л 435, *пятый* на л. 445; *шестый* на л. 540; *седмый* на л 603. — Для сравненія см. *Лѣтоп. Несторло списку Лаврент.* стран. 1, 8, 13 и 18. *Софійск. Времен.* ч. I. стр. 1, 8, 13, 27, 30 и 159. Шлец. *Несторъ; Russ. Annal.* ч. II. стран. 7, 129, 221. ч. III. стран. 346. ч. IV. стран. 17.

Семь отрывковъ изъ Временника Георгія Грѣшнаго.

1.

Еще же и великый Кесаріа, братъ великаго Григоріа, различныхъ языкъ, и обычаа, и нравы же, и законы, исповѣдаа въпросивѣ, о таковыхъ отвѣщаваетъ: Ибо коемуждо языку, овѣмъ исписанъ законъ есть, другымъ же обычаа; законъ бо безаконникомъ отечьствіе мнится. Отъ нихъ же первѣе живущіи Сиріи на конци земля, законъ имутъ отецъ своихъ обычаи: не любодѣати, не красти, ли прелюбодѣати, ли оклеветати, ли убити, или злодѣати весма. Законъ же и у Вактиріанъ, глаголеміи Врахмане и Островници, иже отъ прадѣдъ показаніемъ и благочестіемъ мясъ не ядуще, ни вина піюще, ни блуда творяще, и никоея же злобы творяще, страха многа ради Божіа вѣры. Таче прилежащимъ къ нимъ Индомъ убійстводѣйци, скверньно творящіи, и гнѣвни паче естьства; внутрьнѣйши же странѣ ихъ человѣкы ядяще, и страньствующихъ убиваютъ, паче же ядятъ яко пси. Етеръ же законъ Халдѣаномъ и Вавилоняномъ: матери поимаши, съ братними чады блудъ дѣати, и убиваши, и всяко бестудное дѣаніе яко добродѣтеліе мнятся дѣюще, любо аще и далече страны своея будутъ. Инъ же законъ Гилѣемъ: жены въ нихъ орютъ, и зижютъ храмы, и мужьскаа дѣла творятъ; но и любы твориши елико хотятъ, невъздержаеми отъ мужей своихъ весма, ли зазрятъ; въ нихъ же суть и храбры жены, и ловиши звѣрь зѣло крѣпкы, владѣютъ мужи своими и уловляютъ ими. Врегаміи же мнози мужи съ единою спятъ и многыа жены съ единѣмъ мужемъ похоть дѣ-

ютъ, и безаконнее яко законъ отечь твo-
рятъ, независтно, ни въздержанно. Амозоня-
не же мужа не имутъ, но акы скотъ бесло-
весный, единою лѣтомъ къ весньнымъ днемъ
оземьствовани будутъ, и съчетаются съ окре
стными ихъ мужи, яко нѣкоторое тръжествс
и велико празденьство время то мнятъ; отъ
нихъ же заченшимъ въ чревѣ, пакы разбѣгнут
ся оцюдѣ вси, въ время же хотящимъ родъ
ши; аще родится отроча, то погубятъ, ак
ли дѣвическъ полъ, то въздоятъ прилежно
питаютъ.

2.

По размѣшеніи убо и столпу рушеніи, при
ваша тріе сынове Ноеви вся родившаяс
отъ нихъ, и дадятъ имъ написаніе стран
свою и имена имъ, ихъ же отъ отца пріаша
откудѣ суть кождо ихъ, и комуждо свое колѣно
и старостьство, мѣсто, и вѣтви страны, и
острови, и рѣкы, комуждо что прилежитъ
Наслѣдуетъ же первенець, сынъ Ноевъ, Симъ
отъ Персиды и Вакторономъ даже и до Индіа
и Ринокорурою даже и до Гадира. Прилежащим
къ въстоку, доставшимъ странамъ Симови
суть си: Персяне, Ватріане, Урканіа, Вави
лонъ, Кордуна, Асуріа, Месопотаміа, Араві
старѣйши, Елумаисъ, Индія, Равіа силиаа
Куліисуріа, Комагини, и Финикіи вся, и рѣк
Іефранитъ. Хамови же: Егупетъ, Ефіопіа при
лежащи ко Индомъ, другаа же Ефіопіа, из
неа же исходитъ рѣка Ефіопьскаа Чермна, те
куши на въстокъ, Фива и Лювіи, прилежащ
даже и до Куриніа, Мармаріа, Сурьти, Ли
віи другаа же, Нумидіа, Масуріа, Мавританіа
противу сущи Гадирѣ. Сущимъ же къ въстo
ку имать: Киликію, Памфилію, Писидію, Ма
сію, Лукаонію, Фригію, Камалію, Ликію, Ка
марію, Лидію, Масію другую, Троаду, Еолиду
Вифинію, старую Фригію; и островы пак

имать: Сарданію, Критъ, Кипръ, и рѣку Гіона, зовемую Нилу. Іафету же: Мидіа, Албаніа, Арманію, малаа же и великаа, Кападокіа, Пафлагоніа, Галатіа, Колхись, Въспоріи, Меотіи, Дерви, Сармати, Тавріани, Скуфіа, Фракіи, Македоніа, Далматіа, Молоси, Фесаліа, Ловри, Віотіа, Етоліа, Атикіа, Ахаія, Пилиніа, яже и Пелопонисъ наречется, Аркадіа, Ипиротіа, Илуріи, Лухнитіа, Андріакіа, у неа же есть Андріашиньскаа пучина. Имать же и островы: Вретанію, Сикелію, Евію, Родона, Хіона, Лезвѣна, Куфирана, Закунфа, Кефалиніа, Ифакину, Керъкуру, и часть вселенскыа страны нарицаемую Іопію, и рѣку Тигръ; сему текущу промежу Мидіею и Вавилономъ. Симъ бо убо тако наслѣдовавшимъ, Хамовъ сынъ Ханаонъ, видѣвъ землю прилежащу къ Ливану, яко блага есть и плодовита, и повелику своея земля лучши сущи, силою исхити ю; а сущимъ отъ Сима наслѣдникы магна, *и прочь*.

3.

Прьвѣе при томъ (*Доментіанѣ*) Тимоѳей Апостолъ и Онисимъ мучана быста, и Іоанъ Богословець и Евангелистъ глаголать, въ Патомъ островъ заточенъ бысть. И Аполоній Тіанинъ знаемъ бяше, шествуя и творя всюду въ градѣхъ и въ селѣхъ бѣсовскыхъ чудесъ. Отъ Рима бо пришедъ въ Византію, и умоленъ бысть отъ живущихъ въ немъ сътворити сіа: отгнавъ множество зміи и скорпіа изъ града, яко не вреждатися человѣкомъ отъ нихъ; и ярость коньскую обуадавъ, его же схождаахуся боляре. Такоже и въ Антіохію пришедъ и умоленъ такоже створи: томимомъ бо Антіохяномъ отъ скорпіи и отъ комаръ, сътворивъ мѣдяны скорпіи, и погребъ ихъ въ земли, и малъ столпъ моряморянъ поставивъ надъ ними, и повелѣ простти дръжащи

человѣкомъ и шествовати по граду, звати, простямъ трясомомъ, бѣскомаръ граду, и тако исчезнуша изъ града скорпіа и комари. Въпросиша же и паки о належащемъ на градѣ трусу, въздохнувъ, написавъ на дщици сіа: увы тобѣ оканный граде! яко потрясешися много и огнемь одержимъ будеши; оплачетъ же тя и при брезѣ сы Орентіи. О немъ же убо и великый Анастасій, Божіа града, рече: Аполонію же, даже и донынѣ, на нѣцѣхъ мѣстѣхъ сбываются сътвореныа стоащаа, ова на развращеніе животинъ четвероногъ, и птицъ могуще вредити человѣкы, другаа же на въздержаніе струямъ рѣчнымъ, невъздержанно текущимъ, но и на нѣкаа на тлѣніе и вредъ человѣкомъ суща на побѣженіе стоать; и не точію ибо за живота его така и таковаа сътвориша бѣсове его ради, но и еще и по смерти его ради пребываютъ у гроба его, знаменіи творяху во имя его, на прелщеніе окаяннымъ человѣкомъ, отнюдь крадомомъ отъ діавола на таковая.

Кто убо что речетъ о творящихъ влъшвеныхъ дѣлъ, яко тъи таковыи гораздъ бысть влъшвенымъ прелщеніемъ, яко выну зазряше воину вѣдый Аполонію, яко неистово нося философскую мудрость и хитрость имуще? Подобаше ему рещи, яко же и азъ, словомъ точію творити, ихъ же хотяше, а не съвершеніемъ творити повелѣваемая отъ него; и та же вся ослабленіемъ Божіимъ и твореніемъ бѣсовнымъ бываетъ, да таковыми вещьми бываетъ искушатися нашеа простославныа вѣры, аще права есть, искрь пребывающи Господеви, и не влекома врагомъ, мечетныхъ ради чудесъ и сотонинскыхъ дѣлъ, сътворимомъ отъ рабъ и слугъ злобіе. Еще же, но именемъ Господнимъ, пророчествоваша нѣціи, яко Валамъ, и Саулъ, и Каіафа; и бѣсы паки изгнаша, яко Іюда и сынове Скевавличи. Убо и на недостойныхъ

благодать дѣтельствуетъ многажды, да еще-
ры свидѣтелствуетъ: ибо Валамъ чюжь бѣ
обоихъ, житіа изящена и вѣры, но обаче сви-
дѣтелствуетъ о немъ благодать, инѣхъ ради
смотрѣніа. И Фараонъ таковый бѣ, но и
тому будущаа предпоказа. И Навходоносора
законопреступнѣи, но и сему послѣжде паки
многѣхъ сущихъ родъ откры; тѣмъ являя, яко
мнози и прекостны имуще умъ, прообразованіе-
мъ Христовѣмъ знаменіа творятъ, иною
казнью, на прелесть человѣкомъ и неразумѣю-
щимъ добраго: яко же бысть Симонъ волхвъ,
и Менадръ съ нимъ, и иніи таковіи, ихъ же
ради поистиннѣ рече, не чудесы прельщати
подобаетъ, и еще же ни обѣ даху, да искуша-
ющи же глаголемыихъ истинну.

4.

И звѣзда явися веліа, на западнѣй стра-
нѣ, свѣтла, выспрь испущаа луча, юже име-
новаху Лампадію, рекше блистанницю; пре-
бысть за дени и нощи К. сіающа. Такоже бы-
ша по всему міру народовластье и убійство
много. И по времени етери бысть звѣздамъ
теченіе, съ вечера даже и до утріа, яко всѣмъ
подивитися и глаголати, яко звѣзды падаютъ.
И за мало паки солнце безъ луча свѣтяше,
яко луна. Крамоли же, и недузи, и умертвіе
человѣкомъ, большею не престаяху, *и прот.*

5.

При томъ *(Маврикіи)* жена дѣтищь ро-
ди, въ Костянтинѣградѣ, безъ очію и безъ
руку, въ чресла ему бѣ рыбій хвостъ при-
рослъ, бѣ въ образъ чрепокожныа рыбы. И песъ
родися шестоногъ, главу имѣа львообразенъ;
бысть же превелій зѣло. Такоже и въ Ѳракіи
два дѣтища родистася, единъ о четырехъ но-
гахъ, а другый о двою главу. Глаголютъ бо
мѣцін образникъ, не знаменуется благое въ
градѣхъ, идѣже аще тако родися.

6.

Царь же на Агаряны изыде воеваши, Осорифанта въ Костянтинѣградѣ оставивъ, дошедшу же ему Черныа рѣкы глаголемыя, и се абіе вѣсть ему Епархъ посла, яко Русь на Костянтиниградъ идутъ, Асколдъ и Диръ, и шѣмъ Царь прочь не иде: Русь же, внутрь Суда вшедше, много убійство Христіаномъ съшвориша, и пришли бо бяху въ двоію сту лодій, Костянтиниградъ оступиша. Царь же, дошедъ, едва въ градъ вниде, и съ Патріархомъ Фотіемъ къ сущей церкви святыа Богородица Влахернѣхъ, и абіе паки въ ту нощную молбу створиша и (имя же се пріятъ мѣсто то, нѣкоторому Князю, Скуфянину родомъ, Влахерну нарицаему, ту ему убіену бывшу) паче божественую святыа Богородица ризу съ пѣсньми изнесшу, въ мори скутъ омочивше, тишинѣ же сущи и морю укротившуся, абіе буря съ вѣтромъ въста, и волнамъ великимъ въздвигшемся засобь, безбожныхъ Руси лодья возмяте, и къ брегу привержени, и избіени, яко мало отъ нихъ отъ таковыа бѣды избѣгнуши, и въ своаси съ побѣженіемъ возвратишася.

7.

Іуня же мѣсяца ИІ. день, Инди . . . . . Русь на Костянтин. . . . . тысячь І., иже искыди. . . . . сущимъ: посланъ же на ня въ трырѣхъ, рекше олядіи дромоны, елико бяху во Костянтиниградѣ, Патрикій Ѳеофанъ, Подинастевонъ и Проповестіарій саномъ, вои же лодейныа преже устроивъ, угодивъ, постомъ же и слезами себе паче утвердивъ, Руси же ожидаше въ лодіахъ, на ня хотя ити, искрь сполна, глаголемаго Форо (стражница, въ ней же и огнь влагаемъ, на просвѣщеніе въ нощи шествующимъ) ее на устіа Еуксина Понша, сирѣчь Добрород-

на Понта, стражю дѣа, съ преложеніемъ имя наречено Злорадны: бо зане частое ту разбойничество, на страшныа нагнаніе, ихъ же паби Ираклій, яко же глаголетъ, и тишину получивше путници сего Доброродна Понта нарекоша во Ерo, рекше въ Святое глаголемо, напрасно ноемъ возложи, его же ради другое имя пріятъ, зане скор . . . . . ту приходящимъ, ...) . . . . . шаче въ своей . . . . . полкы Рускымъ лодьямъ разруши и устроеномъ огнемъ много жже, прокъ же лодей обратишася на бѣгъ; яколуфь же, рекше послѣдуяй, и прочіи дромоніи оляди погнавше, сверше-ную створиша побѣду, многы же лодья погрязоша съ мужи, многы же уязвиша, многы же живы яша, оставшіи же убо на въсточную страну, въ Агора глаголемаа, приплуша. Посланъ же бысть іпогда и Варда Фока берегомъ, се сънузникы лучшая сихъ послѣдовати, и се Русь хусы послаша въ Винійскыа, яко да пищу имъ и прочее принесутъ; приключижеся сем хусѣ, Варда Фока влѣ сіа приложи, побѣдивъ исѣче я. Сниде же Іоанъ Магистръ и Доместикъ, съ холомъ коркуя, глаголемыи, съ всѣми въсточными вои, многыхъ погуби . . . . . сшедшемся сѣмо и онамо, и изимаа . . . . . шимся страха его напада . . . . . вкупѣ у своихъ людей . . . . . дръзающимъ мно . . . . . .

(далѣе оторвано.)

X.

ДРЕВНІЯ и НОВЫЯ БОЖБЫ, КЛЯТВЫ и ПРИСЯГИ РУСКІЯ.

„Понятіе о клятвахъ и присягахъ важно для Исторіи. Всѣ *присяги* принадлежатъ Народному праву и Дипломатикѣ; ибо безъ присяги переговаривающимся лицамъ было бы трудно согласиться во всякомъ пунктѣ и каждое бы разногласіе, безъ клятвеннаго подкрѣпленія быть долженствовало бы причиною утраты какого-либо права! . . .“

Галламъ the constitutional history of *England etc.* vol. I.

„У всѣхъ народовъ, говоритъ Евгеній Митрополитъ Кіевскій (1), мы находимъ употребленіе присяги въ дѣлахъ и договорахъ, представляемыхъ на совѣсть; потому что никакіе человѣческіе законы и никакія удостовѣренія въ честности не сильны остановить вѣроломства, какъ скоро только можно скрыть оное и не бояться Вышняго наказанія.“ — Далѣе: мы видимъ, въ его же сочиненіи (2) весьма замѣчательныя

(1) *Труды* и *Записки Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.* часть *третія*, страница 77 и. *М.*

(2) Въ той же книг. Труд. и Запис. *Общест. Истор. и Древн. Рос.* стран. 83 и. *М.*

воспоминанія о *присягахъ* и *крестныхъ цѣлованіяхъ*, употребленныхъ въ различныхъ случаяхъ Князьями Россійскими, ихъ посланниками, или можно даже прибавить просто, употребляемыхъ вообще народомъ Рускимъ; ибо въ послѣдствіи времени и клятвы и присяги, описанныя Митрополітомъ, содѣлались народными. Вообще всѣ сіи замѣчанія трудолюбиваго изслѣдователя любопытны и обращаютъ на себя особенное вниманіе каждаго любителя Древности.

Сущность всѣхъ клятвъ есть ничто другое, какъ одно только добровольное пожертвованіе отъ самаго себя, въ залогъ правды, чѣмъ либо священнымъ, уважительнымъ, драгоцѣннымъ для жизни нашей. Моя несправедливость лишаетъ меня сего залога, она обнаруживаетъ преступленіе, наказываетъ общимъ презрѣніемъ и за то, что я служилъ ей, не убоясь обѣта, даннаго мною истинѣ, предаетъ меня терзаніямъ вѣчнаго мучителя — совѣсти. — Горе клятвопреступнику!

Законъ священъ и потому драгоцѣненъ; законъ драгоцѣненъ и потому уважителенъ: слѣдовательно и клясться можно и должно однимъ только принадлежащимъ, по законамъ *самой* природы, святости и драгоцѣнности закона! Естe-

ственное право смѣло говорить нам: „жертвуй тѣмъ (для правды), что тебѣ мило, что тебѣ дорого, клянись только тѣмъ, чего для тебя нѣтъ дороже, священнѣе: правда осудитъ твои дѣла и — я тебѣ вѣрю! И такъ, всякая клятва есть вѣрная порука за совѣсть, пружина честности, безъ которой никакой законъ не существуетъ.

Славено-Русскія клятвы точно также, какъ и клятвы у другихъ народовъ, имѣютъ свои періоды, раздѣленія и свои *подраздѣленія*. Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть, такъ сказать, кореннымъ, узаконенными природою, или изысканными отъ самыхъ началъ природы; таковы на примѣръ: клятвы собственностію, необходимою къ продолженію нашей жизни и самою жизнію. Изъ сего то источника произошла божба, или клятва глазами (3), головою (4), желаніемъ разрыва самаго себя (5), отсыха у себя рукъ (6), ногъ, языка и проч; и

---

(3) Да лопнутъ мои глаза! да не увижу я роднаго, любезнаго, священнаго и проч.

(4) Да не сношу я своей головы! да голова моя пусть съ плечъ свалится и проч.

(5) Да чтобъ меня разорвало и проч.

(6) Да пусть моя рука по локоть отсохнетъ и проч.

сіи-то и подобныя закляпія (7), по совѣщанію съ самою истиною, должны относиться вообще къ первобытнымъ людямъ всѣхъ странъ. Человѣкъ дикій, что другое могъ приводить въ свое оправданіе, въ свою защиту, какъ не изъявленіе желанія жертвовать, (въ случаѣ его несправедливости), собственно для него необходимымъ? Если виноватъ я, думалъ онъ; то пусть моя рука отсохнетъ и мой языкъ да онѣмѣетъ! и проч.

Въ вышеприведенныхъ кляпвенныхъ изрѣченіяхъ нѣтъ ни Бога, ни Царя, ни Князя; сіи кляпвы, какъ можно замѣтить, грубый дикарь постигалъ только въ томъ видѣ, или образѣ, въ каковомъ онѣ есть и должны быть: онъ смѣлъ клясться только самимъ собою; но кляпва Высшею властію для него была и страшна и священна! Смѣлое воззваніе къ Богу могло обрушить на него силы громовъ небесныхъ! Такъ думалъ онъ, сомнѣваясь, можетъ быть, и въ самомъ себѣ — яко человѣкъ ложь. „За мою неправду Богъ меня убьетъ! Употреблять имя Господа Бога не

(7) На прим. да провалится бы мнѣ въ шаршарары, сквозь землю и проч. *Тартарары* все равно, что адъ, шаршаръ; но слова сего, въ древнѣйшихъ нашихъ книгахъ и лѣтописяхъ, кажется, не встрѣчается?

токмо всуе, но и въ самой правдѣ человѣческой и страшно и грѣшно!“ говорятъ еще и понынѣ набожные Россіяне.

Древность клятвъ (и собственно Рускихъ) неоспоримо, во всѣхъ случаяхъ относится ко временамъ ихъ праотцевъ Славянъ. Исторіографъ пишетъ, что Славяне уважая бога *Прове*, жившаго въ тѣни древнихъ дубовъ, почитали сіе мѣсто и сколь же равно жилища княжескія священными; никто не дерзалъ вступать туда съ оружіемъ и самые преступники могли тамъ укрываться безопасно (8). Святая клятва уважать власть высшую оставляла ихъ неприкосновенными (9). Впрочемъ, какъ у язычниковъ капища, такъ и у Хріспіянъ алтари предпочтительно были непроницаемымъ щитомъ для угнѣтенной и преслѣдуемой злодѣяніями невинности. Извѣстно также, по нѣкоторымъ нашимъ преданіямъ, что и многіе Рускіе люди виновные и невинные, спасенные покровительствомъ церкви, посвящали себя жизни монашеской: — они

(8) Въ земляхъ Католическихъ, особенно у Испанцевъ еще весьма недавно преступники спасали себя въ алтарахъ. Наша старина разказываетъ о тѣхъ же примѣрахъ, у насъ бывшихъ.

(9) И. Г. Р. том. I. стран. 79.

клялись, молились и принимали посприженіе!

Имя вышеозначеннаго бога Прове, какъ пишутъ Гельмольдъ (10) и С. Оттонисъ (11), буквально означало слово: *правъ*, или *правый* (12). Слѣдовательно, клятва Славянъ совершалась въ храмѣ правды и предъ самою правдою. Не отъ сего ли произошли и *правежи* наши, яко нѣчто жертвенное, и не отъ сей ли самой поры: *слово-право*, обратившееся въ поговорку, произносится еще многими Рускими просполюдинами, какъ нѣчто священное?

Объявленіе войны, равно какъ и заключеніе мира, свидѣтельствуютъ Саксонъ Граммапикъ (13) и Дапчанинъ Мерзербургъ (14), совершалось у Славянъ при одной и той же клятвѣ. Они, или бросали камень въ море, вѣроятно, какъ знакъ окончанія, или прекращенія всего

---

(10) Гельмольда *Славянск. Хрон.* кнг. I. глв. 84. стран. 68. I. I. Iurationes difficillime admittuntur; nam jurare apud Slavos quasi perjurare est, ob vindicem Dei iram.

(11) Оттониса *Истор. Жити.* стрн. 670.

(12) И. Г. Р. (Карамзи. шом. I. *прмѣч.* 176.

(13) въ *Hist. Dan.* изди. 1644 года, стрн. 291.

(14) Онъ въ своей *Хроникѣ* кнг. VI. говоритъ, что по *клятвенному* обряду Россійскіе Словяне, при заключеніи мира клали къ ногамъ идола злато и оружіе.

начатаго (15), или клали оружіе и злато къ ногамъ идола (16), или подавали руку къ бывшимъ непріятелямъ, вручали имъ клокъ волосъ своихъ вмѣстѣ съ горстію травы (17) и тѣмъ совершали клятву мира. Нынѣшніе наши простолюдины все еще подаютъ другъ другу руки въ знакъ согласія, а подъ клятвою: не дамъ тебѣ, или не уступлю тебѣ ни *волоса*, ни былинки, не воспоминаютъ ли *древняго* клока волосъ?

Отобраніе рукъ также еще весьма извѣстно: оно происходитъ при слѣдствіяхъ, производимыхъ между простолюдинами. „Подавайте руки!“ говоритъ судящій, или слѣдующій; тогда свидѣтели и отвѣтчики, подавая руки судьѣ, или Священнику, клянутся уже и надъ

---

(15) Не вѣроятно, а точно такъ: ибо и нынѣ простолюдинъ, заключая мировую, если находится близъ воды, иногда поднявъ камень, бросаетъ его въ воду и говоритъ: *быть такъ: вси бѣси въ воду, да и лузырь въ верьхъ!* Руская пословица.

(16) И. Г. Р. том. I. прим. 177.

(17) Желательно бы знать какой именно? Въ Рязани одну траву называютъ *Разрывъ-трава;* но она можетъ ли быть знакомъ мира? Въ договорѣ Рускихъ съ Греками (И. Г. Р. Т. I.) сказано, что Рускіе клялись и богомъ *Волосомъ*, какъ покровителемъ скота, первымъ богатствомъ народовъ пастушествующихъ! И такъ, клятва Волосомъ, можетъ отнестись и къ богу Волосу — а въ послѣдствіи ко Св. Власію.

Евангеліемъ. Замѣчалось, что *неподавшій* судящему руки, иногда преграждалъ уста свои къ истинѣ, единственно отъ того, что почиталъ сдѣланный ему допросъ неполнымъ; „*я и руки не давалъ!*“ говорилъ онъ въ свое оправданіе.

Первый договоръ Рускихъ съ Греками (18) есть, кажется, и первый шагъ нашъ къ письменной клятвенной обязанности язычниковъ съ Христіянами. Здѣсь Греки клялись крестомъ и Единосущною Троицею, а со стороны Рускихъ говорено было: „если они Рускіе нарушатъ союзъ съ Греками; то не будетъ имъ помощи отъ бога Перуна, то не защитятъ ихъ собственныя щиты, то падутъ они отъ *собственныхъ* мечей и стрѣлъ и проч.“ (19).

Въ другомъ Игоревомъ договорѣ (20) также болѣе, или менѣе вѣроятномъ, видно, что *наши* Христіяне свою клятву совершали въ Соборной церкви Св. Иліи предъ Св. крестомъ; некрещеные же (не Христіяне), въ знакъ клятвы полагали тогда на землю свои щиты, обручи и мечи обнаженные. Подъ именемъ *обруча* въ Рязанской Губерніи нѣкото-

(18) Ежели онъ достовѣренъ? —
(19) И. Г. Р. том. I.
(20) И. Г. Р. том. I. стран. 154.

рые знаютъ шапку, во Владимірской: возлагаемый на усопшаго вѣнецъ называютъ *обручикомъ*. Слѣдовательно, если здѣсь принять *обручъ* въ значеніи головнаго убора; тогда окажется только то, что Россіяне-язычники клялись съ обнаженными главами, какъ и слѣдовало? Но у Карамзина *обручъ* объяснень кольцемъ (21).

„Игорь клялся (въ другомъ мѣстѣ пишетъ Исторіографъ) (22) въ присутствіиОсловъ, на холмѣ предъ Перуномъ; а воины его въ знакъ клятвы полагали къ ногамъ идола оружіе, щиты и золото.“ И у насъ еще, по нынѣ, обязывающій себя клятвою простолюдинъ, вышедъ изъ среды его осуждающихъ, клянется, стоя на приличномъ мѣстѣ: предъ образами, или со крестомъ въ рукахъ; но въ особенности отъ всѣхъ и проч. Въ поляхъ, мнѣ случалось также видѣть, (Тамбовск. Губер.) какъ нѣкоторые оправдывающіе себя, или другихъ всходили на курганы, (чтобъ *всѣ ихъ видѣли* и чтобы всѣ *ихъ* слышали), и божились предъ православными.

Святославъ, сколько извѣстно намъ изъ Исторіи Государства Россійскаго

(21) 358 прим. къ I. том. И. Г. Р.

(22) И. Г. Р. том. I. стран. 155.

го (23), клялся своимъ народомъ (сущими подъ нимъ), Перуномъ и Волосомъ, а въ случаѣ своей неправды желалъ быть *желтъ*, *какъ золото* (24), или *изсѣченъ* собственнымъ оружіемъ. Клятва золотомъ равна клятвѣ *желчью* (25). Да *будемъ желты*, по сравненію съ Пророкомъ Амосомъ, значитъ: да будемъ мертвы (26)! Нѣкоторые простолюдины въ укоръ лжецу говорятъ: „не покраснѣлъ, а пожелтѣлъ, какъ *желча*“ (27). Предстоитъ рѣшительный вопросъ: *желча* не означаетъ ли смерти, въ какой либо изъ Славено-Рускихъ областей? —

---

(23) И. Г. Р. том. I. стран. 191.

(24) Умывать отъ глаза и другихъ уроковъ съ *золота*, обыкновеніе существующее между простонародіемъ. Не остатокъ ли ето какого нибудь таинственнаго чествованія золота, яко драгоцѣнности. Изъ 461 примѣчанія къ И. Г. Р. (том. VI) видно, что Югорскіе Князья давали Россійскому Великому Князю на себя *власъ*. Ето ничто другое, какъ клятва, залогъ честности; въ знакъ же сей сущей вѣрности въ томъ *они пили съ золота воду*. Въ Хрістіанскія времена Россіяне начали умываться и пить воду съ *золотаго креста* или *съ колейца*. Но сіе во исцѣленіе немощи, а едва ли по залогу клятвы?

(25) *Желча*, въ Тульск. и въ другихъ нѣкоторыхъ губерн. называется птичка иволга, у иныхъ особеннаго рода змѣя, или жаба. *Областн. Словарь*, мною составляемый.

(26) Примѣчан. 413 къ И. Г. Р. том. I.

(27) „*Ужъ нежареным ракомъ таращитъ, а желтою желчью глядитъ!*“ присловица, слышанная мною въ Рязанск. губерн. по отношенію къ человѣку безсовѣстному. *М.*

Всѣ клятвопреступники, въ Древ
спи, наказывались слѣдующимъ кля
веннымъ приговоромъ: „Аще кто исх
шенья не дастъ створити, мєспникъ
погубитъ правду свою (28).“ Ето з
читъ: *что* если тяжущійся, или сі
рящій не поклянется: то останет
неправымъ (виновнымъ) и — ему *буде*
стыдно!

Смѣшеніе клятвъ Христіянскихъ
языческими принадлежитъ къ средне
періоду Исторіи *божбы* и *клятвы* С.
вяно-Руссовъ. Въ сіе время наши пр
ки менѣе дикіе, нежели прежде, не
тавляя и прежнихъ клятвъ своихъ, і
спигли уже *нѣчто* свыше извѣстна
имъ *священнаго:* одни изъ нихъ пр
знавали *постоянныхъ* боговъ, хотя
боговъ все еще чувственныхъ — пло
воображенія — но боговъ менѣе уже п
хожихъ страстями своими на человѣк
боговъ невидимыхъ, неосязаемыхъ (29
непостижимыхъ; другіе, озаренные не
вымъ лучами понятій о Богѣ испи
номъ, уже начали клясться, слѣдуя Кн
зьямъ своимъ (30) и *учителямъ*, им

(28) Договоръ Вел. Кн. Святослава. И. Г. Р. том. I.

(29) На прим: какъ мы уже видѣли: орудіе, золото, зе
(посыпка оною); части тѣлесныя: глаза, руки и про

(30) Игорь, Святославъ и др. Князья — язычники да
уже предпочтительно клялись богами: Перуномъ, Ве

немъ Бога и *боговъ:* и потому, можетъ быть, тогда только слово *клятва* при *таинственномъ* названіи непостижимаго для человѣка перемѣнилось въ слово *божба.* — Божба родилась отъ боговъ: ето самое вѣроятное начало сего слова?

Припоминая и ши клятвы, принадлежащія къ среднему періоду ихъ Исторіи, я помѣщаю здѣсь древнѣйшія изъ сихъ клятвъ. „*А инъ градъ чьтетъ*, такъ писано въ Славянской рукописи XI вѣка (31), *овъ же дрьнь въ скроущь на главь покладаа, присагоу творить. Овъ присагы костьми чловѣчами творить. Овъ на мощьхъ лъжею присазаетъ.*“ Кромѣ сей послѣдней (т. е. клятвы на св. мощахъ), всѣ при первыя принадлежатъ столько же язычникамъ, сколько и Христіянамъ; на нихъ нѣтъ печати *имянно Христіянскія*, но и Христіяне употребляя ихъ въ подкрѣпленіе правды, не могли въ нихъ видѣть также что либо предосудительное для вѣры, озаренной свѣтомъ истины; ибо въ сихъ клятвахъ

сомъ, и проч. А Христіане (ихъ жены и нѣкоторыя другія) ручались въ своей правдѣ Христомъ.

(31) содержащей въ себѣ переводъ твореній Св. Григорія Богослова, гдѣ приведенное мѣсто вставлено переводчикомъ. Она принадлежитъ Императорской Публичной Библіотекѣ. см. *Библіогр. листы К.* № 7. *М.*

не упоминается ни о Перунахъ, ни о Велесахъ, ни о чародѣйствіяхъ.

Начальное изъ приводимыхъ мною заклинаній т. е. *а инъ градъ чьтетъ*, не объяснится ли, въ наше время, слѣдующею простонародною божбой: во многихъ мѣстахъ Россіи, крестьянинъ желая доказать истину имъ утверждаемаго, произноситъ: „*будемъ правы; ты правъ, я правъ до граду!*" Это вотъ что означаетъ: обязавшіи себя сею клятвой, при первомъ появленіи града, собравши горсть градинъ, вносятъ оныя въ теплое мѣсто, дѣлаетъ имъ щетъ; и буде онѣ въ продолженіе сего щета (сдѣланнаго при свидѣтеляхъ) не растаютъ, справедливость остается на сторонѣ щастливаго щетчика: *градъ не растаялъ, уберегъ правду*. Зимою то же дѣлаютъ съ небольшимъ комкомъ снѣга, который при жаркихъ спорахъ защитниковъ *своей правды* бросаютъ на печь и, если онъ въ продолженіи *девяти* земныхъ поклоновъ не растаетъ: правда защититъ спасеннаго симъ *комкомъ снѣга*. Впрочемъ, *градъ чьтетъ*, можетъ быть, и что нибудь другое! —

Два приведенные здѣсь обряда простонародныхъ клятвъ замѣчены мною въ Воронежской и Тульской губерніяхъ между однодворцами.

Впорое: *дрынъ въ скроущь на главъ покладая*, *присягоу творитъ* — не иное что значитъ, какъ родъ присяги, состоящей въ посыпкѣ головы родною землей. Близъ Сапожка (город. Рязан. Губерн.) я видѣлъ просполюдина, который оспоривая принадлежность луга, съ отчаяніемъ вырѣзалъ *дернину*, положилъ ее себѣ на голову и, оградясь крестомъ, клялся предъ спорющими и свидѣтелями, что если *покосъ* не принадлежитъ ему: тогда *сама мать родная земля прикроетъ его на вѣки!* —

Третіе: *костьми человѣческими* (прахомъ родителей) также присягаютъ, почитая сію клятву одною изъ священнѣйшихъ. „*Не шевели даромъ костьми родителей!*“ говоритъ свидѣтель, „*страшна мука за мертвыхъ!*“ И лживо клянущійся, при сихъ словахъ объемлется ужасомъ.

Четвертое: *на мощахъ* въ правдѣ присягаютъ, клятва сполько же важная, какъ и третія. Объ ней упоминаетъ Митрополитъ Петръ Могила (32). Возмутившіеся Стрѣльцы также, по гласу преданія, во взаимной вѣрности присягали на мощахъ Св. Митрополита Петра Московскаго Чудотворца; да и

(32) Въ Требникѣ своемъ. Смотр. первое изданіе онаго.

нынѣ есть еще рѣчь у просполюдиновъ, что клянущійся (имрекъ) не токмо при св. ликахъ, но и на *мощахъ присяги дать не убоится.*

Царь Іоаннъ Васильевичъ, въ одномъ мѣстѣ Судебника, прямо говоритъ: *лучше бо умрети, а креста не цѣловати, зане крестному цѣлованію на лжь покаянія нѣсть.* — Непоколебимое и твердое уваженіе святыни, коренная Руская добродѣтель. Исторіографъ подтверждаетъ сіе примѣрами, упоминая о многихъ клятвахъ и присягахъ, принятыхъ основаніемъ закона при многихъ періодахъ нашей Исторіи.

При спорахъ о землѣ въ Тамбовской, Воронежской, Саратовской и частію Рязанской Губерніяхъ, мнѣ неоднократно случалось слышать и нижеслѣдующія клятвенныя воззванія: „*давай ликъ Божій* (икону), *обнесу его межею, обойду съ нимъ рубежъ законный и тогды пусть всѣ добрые люди скажутъ:* та *не моя, или* та *не его земля!*“

„*Подавай, подавай ему на поруку св. икону чудотворную!*“ говорятъ иногда *понятые* свидѣтели, люди совѣстливые и присяжные. „Подавай ему, „подавай *ее* матушку; пусть онъ обой„детъ со святынею и *забожится*! Не

„побоится *онъ* Господа Бога, вымол-
„вить предъ лицемъ Его кляпву лжи-
„вую: то не диви, что и помретъ
„шутъ же на межѣ неправедной!“ — Слова правды всегда сильно дѣйствующъ: и спорщикъ за *неправду* весьма не рѣдко останавливался отъ страшнаго слова: „*да не погублю лжею правды!* Смерть „*по охотѣ выкликанная*, какъ говорятъ „просполюдины, есть *смерть* безпока-„янная, срамъ и мука вѣчная!“

Кляпва Св. *Матерью Божіею*, или, какъ выражаетъ Митрополитъ Евгеній, *Богородицею* (33), на прим: *да пусть же мене сама Мать Пресвятая Богородице* (Св. Матерь Божія) *не допуститъ* и ко св. *причащенію* и проч. тому подобное, при семъ же кляпвенномъ воззваніи бываемое, — извѣстна, въ тѣхъ же (сказанныхъ) и другихъ мѣстахъ, а въ особенности, между переселенцами Малороссіянами (въ Воронежской Губерніи).

Замѣтить также нужно, что во всякой нашей области, или въ каждомъ изъ нашихъ округовъ, при семъ случаѣ, клялись и клянутся только своимъ роднымъ патрономъ, своею Богоматерію покровительницей, такъ на примѣръ:

(33) *Труды и Записки Общества Исторіи и Древн. Россійск.* часть III. книг. 1. стран. 83.

въ Кіевѣ *Печерском* Богоматерію. въ Новгородѣ *Софіи*. въ Москвѣ *Успеніемъ*. въ Рязани *Муромском*. во Владимірѣ *Владимірском* и проч. Сверхъ того, въ каждой изъ сихъ и другихъ областей есть еще особенныя мѣста, принадлежащія къ управленію клятвъ собственно только окрестныхъ жителей сихъ мѣстъ. Какъ на прим: близъ Новагорода *Знаменщина*, близъ Пронска *Покровщина*, близъ Рязани *Боговѣщина*, въ другихъ мѣстахъ *Рождественщина*, *Флоровщина*, *Козмодемьянщина* и проч. Всѣ подобные округи, изстари, имѣютъ въ нѣсколькихъ одноименныхъ храмахъ свой особенный праздникъ: и такимъ образомъ клятвосвидѣтельницею пріемлютъ только *свою* Богоматерь, или только *своего* угодника. Впрочемъ, если клятва потребуется у *Собора*: тогда предпочтительно клянутся св. ликомъ областной иконы, (какъ и сказано, на прим: въ Москвѣ Успеніемъ, въ Кіевѣ Печерскою и проч.

Близъ Липецка въ одномъ мѣстѣ, произносятъ клятвы при явленномъ образѣ *Живоноснаго источника* (34); въ Рязанскомъ уѣздѣ, также въ особенномъ

(34) Часовня онаго находится у Грешучаго ключа въ дачахъ Помѣщика А. И. Бухвостова; но замѣтьте, что въ семъ

мѣстѣ, при образѣ *Тихвинскія* Богоматери и при той же иконѣ Переславль-Залѣскаго уѣзда въ сторонѣ называемой *Кій-жилою* и проч. Всѣ сіи св. Образа пріемлются въ свидѣтельство кляпвъ, какъ чудотворные, какъ несравненно уважаемые всѣмъ народомъ издревле.

Въ Италіи, Испаніи, Франціи, Польшѣ и проч. народъ воздаетъ точно такое жъ благоговѣйное чествованіе лику Богоматери, говорю здѣсь по отношенію къ кляпвамъ. Лоретская, Толедская, Ченстховская, Почаевская и другія многія св. изображенія Матери Божіей почитаются кляпвосвидѣтельницами у своихъ народовъ! Кромѣ сихъ подобныхъ *набожныхъ* кляпвъ, болѣе или менѣе одна на другую похожихъ, вообще весьма много еще и другихъ таковыхъ же между простолюдинами всѣхъ націй: сіе пространное поле для сравнительныхъ наблюденій прудолюбиваго Историка.

Наконецъ, третій и послѣдній періодъ кляпвъ нашихъ составляютъ кляпвы и божбы, принадлежащія Христіянамъ и появившіяся положительно во времена С. Ольги и Св. Владиміра Великаго, тогда уже, когда почти всѣ Россіяне увѣровали во

источникѣ вода только что чрезвычайно холодная, а не минеральная!

Христа, когда въ Спасителѣ нашихъ душъ узрѣли они истину ничѣмъ неорачаемую, и когда святое имя *Іисусъ* должно было пребывать вѣчно страшнымъ залогомъ правды. Къ сему періоду относятся клятвы: Господомъ Іисусомъ, Животворящимъ Крестомъ, Богородицею, Домомъ Пресвятой Богородицы (т. е. Успенскимъ Соборомъ въ Москвѣ), Церковію Божіею, Св. Евангеліемъ, важнымъ словомъ: *Ей тебѣ Господу-Богу* и проч.; и сюда жь можно бы присоединить и *Волгинъ крестъ* (35) *и Скамью*; но мѣсто, указанное почтеннымъ Авторомъ статьи *о разныхъ родахъ присягъ у Словенороссовъ* 12ю частію *Древней Россійской Вивліоѳики* стр. 64ю объясняетъ намъ его какъ часпность, какъ урочище, извѣстный пунктъ для сбора къ обоюдной присягѣ. Наша *Пятница* (часовня), крестъ пограничный, поставляемый еще и понынѣ въ земляхъ Каполическихъ на каждой границѣ помѣстья, у насъ сооружается на перекресткахъ дорогъ и особенно ближайшихъ къ селеніямъ. У *Пятницъ* Рускіе просполюдины, при молебствіяхъ встрѣчаютъ и посѣвъ хлѣба и милаго друга; шутъ

(35) Не Ольгинъ ли? *Скамья* есть деревня между Гдовымъ и Плюсою у истока Наровы; погостъ на Наровѣ у *Олегина креста*. *И.*

же молятся они о прекращеніи засухи и о добромъ пути отъѣзжающему родному или пріятелю; и тутъ же нѣкогда давалось ими слово стоять другъ за друга и хранить *мировую подъ клятвою*, такъ говоритъ преданіе.

Кресты (крестцы), или перекрестки, также извѣстно изъ преданій, были и сборнымъ мѣстомъ для разбойниковъ и для другихъ удальцевъ странствующихъ; у сихъ Крестцевъ они собирались на добычу и надѣлежъ добычи; тутъ они безъ *креста на крестъ* давали между собою клятвы во взаимной вѣрности и въ минуты помышленія о Богѣ, каялись и молились. Не говоря о *Крестцахъ* городѣ, и нѣкоторыхъ селеніяхъ, замѣчу только одно изъ таковыхъ мѣстъ, находящееся Рязанской губерніи въ пронскомъ уѣздѣ: тамъ въ дачахъ селъ Чулкова, Абакумова и деревни Брынницъ, на рѣчкѣ Испьѣ, есть урочище, называемое: *Каменными крестцами*. Преданіе весьма подробно утверждаетъ о многихъ кладахъ, будтобы хранящихся въ этомъ мѣстѣ. „Потому-де, что *Каменные крестцы* были мѣстами сбора и судилища опричныхъ *Кудеяра Тишининка*, *Лихарева* и другихъ нѣкоторыхъ, бывшихъ въ послѣдствіи разбойниками и *водырями* Татаръ Крымскихъ на землю Рускую, и что сами

Ташары также имѣли участіе въ разбояхъ опричниковъ — измѣнниковъ (36).

Посланники, какъ видно изъ Исторіи Государства Россійскаго (37) и изъ другихъ многихъ историческихъ памятниковъ, выѣзжали *сами* для переговоровъ на рубежъ и заключали тамъ миръ взаимною клятвою. И такъ, не первою ли сего была причиною къ постановленію нашихъ Крестовъ и такъ называемыхъ Пятницъ на перекресткахъ, при коихъ, какъ мы видимъ, назначались мѣста цѣлующимся, правдѣ, миру и взаимной вѣрности?

Приготовляясь къ *цѣлованію Креста*, иногда дѣлывали на сей разъ, (и замѣчательнѣе: въ позднѣйшія времена) *особенныя* условія. Къ такимъ *предкрестнымъ* условіямъ принадлежитъ договоръ Новогородцевъ съ Казимиромъ Королемъ Польскимъ и Княземъ Литовскимъ; ибо только по взаимномъ подписаніи договаривающимися сего договора, какъ значится изъ грамоты, „*честный Король цѣловалъ* „*Крестъ* ко всему великому Новуграду „за все свое Княжество и за всю Раду „Литовскую, въ правду безъ всякаго изво-

(36) О Кудеярѣ, Лихаревѣ и проч. смотр. *примѣч.* къ IX тому И. Г. Р.

(37) т. VII. стран. 143.

„ша, а Новогородскіе Послове цѣловаша „Крестъ *Новогородскою душею* къ че„стному Королю за весь великій Новго„родъ въ правду, безъ всякаго извѣта“ (38).

При Великомъ Князѣ Василіѣ Іоанновичѣ (1519) взаимная клятва съ Крымцами утверждалась также особенною (Шерстною) Грамотой. Тогда сія Шерстная Грамота лежала на столѣ подъ Животворящимъ Крестомъ; Великій Князь самъ лично клялся ею *дружить друзьямъ* Мехметъ-Гиреевымъ, враждовать его непріятелямъ и объявлять съ нимъ (Мехметъ Гиреемъ) вражду вмѣстѣ врагамъ его Мехметъ-Гирея и проч. (39). Въ продолженіе сей присяги Ахметъ Паша, товарищъ Крымскаго посла Аппака и Князь Иванъ Ѳедоровичъ Палецкій, почетнѣйшій Вельможа двора Василіева, стояли другъ противъ друга на колѣняхъ съ обнаженными головами, и тогда же помянутый Россійскій Сановникъ говорилъ къ стоявшему противъ него Татарину приличную рѣчь (40). Наши современные просполюдины не говорятъ другъ другу рѣчей; но иногда приступая къ присягѣ Евангельской

(38) И. Г. Р. том. VI. примѣч. 42.

(39) И. Г. Р. т. VII.

(40) Примѣчан. 180 къ тому же VII т. И. Г. Р.

становятся другъ передъ другомъ на колѣни и готовясь на правду, просятъ другъ у друга взаимнаго прощенія. Нѣкоторые же и все клятвенное обѣщаніе говорятъ за Священникомъ, стоя на колѣнахъ.

1542 года взаимная клятвенная Грамота о мирѣ съ Литвою читана была въ присутствіи Великаго Князя Іоанна IV (41) и Великій Князь поцѣловавъ Крестъ, подалъ Посламъ руку. Лѣтописцы описывая сіе *мирозаключеніе*, разказываютъ, что при семъ случаѣ Россійскій Дьякъ читалъ Рускую перемирную Грамоту, что Литовскіе Послы стояли близъ Государя, что Секретарь Посольства читалъ Грамоту Литовскую и что ту и другую положили на блюдо: Рускую сверху, Литовскую внизъ, а на нихъ *Воздвизальный Крестъ*. Государь всталъ и поцѣловалъ крестъ, Послы также; имъ вручили Грамоту, и тогда самъ Великій Князь подчивалъ ихъ вишневымъ медомъ (42). У насъ обычай подчивать хозяину понятыхъ и присяжныхъ (между просполюдинами) еще не приведенъ въ забвеніе и потому говорятъ нѣкоторые: *Хоть дорога присяга и для души и для кармана, да крѣпка!*

(41) И. Г. Р. т. VIII.
(42) Примѣч. 123 къ И. Г. Р. том. VIII.

Въ 1560 году, при заключеніи мира съ Сигизмундомъ Королемъ Польскимъ, въ Наказѣ, данномъ отъ Россійскаго Государя Посламъ своимъ, Князю *Ивану Магметевичу Конбарову* и Князю *Григорію Путятину* сказано такъ: „береть накрѣпко, чтобы Король на обѣихъ грамотахъ крестъ цѣловалъ въ *самый крестъ* прямо губами, а не въ подножіе, а не мимо креспа, да и не носомъ (43).“ Самое сіе же замѣчаніе наблюдается у Русскихъ просполюдиновъ и въ наше время. „Можно и крестъ цѣловать; да какъ цѣловать?“ говорятъ они: „у вора вездѣ воровое!“ И потому, отъ спорющей противной стороны, всегда предоставляется довѣреннымъ старшинамъ и старцамъ особенно наблюдать за крестнымъ цѣлованіемъ *присягающаго*, а предпочтительно за человѣкомъ *на міру извѣрившимся*.

Существованіе *Судебныхъ Поединковъ*, равно какъ и варварскій обычай *Правежъ за долги*, который еще существовалъ въ памяти Историка нашего Василія Никитича Татищева, также можно причесть къ чему-то присяжному. Но въ царствованіе Царя Ѳеодора Іоанновича совершенно уничтожены *первые*, а при

(43) И. Г. Р. т. IX.

ЕКАТЕРИНѢ II прекращенъ и послѣдній; да и Судебникъ говоритъ уже, какъ мы знаемъ: „*поля* (поединокъ) *можно* оставити, а дати на волю истцу, хочетъ самъ цѣлуетъ (крестъ), или ему (отвѣтчику) даетъ; а учнетъ бити челомъ *ищея*, ино потому дати отвѣтчику на волю“ (44).

Присяга Царю Борису Годунову (1598) состояла также въ *крестномъ* цѣлованіи, отъ нѣкоторыхъ, какъ пишетъ Исторіографъ (45), предъ славною Владимірскою иконой Дѣвы Маріи, отъ другихъ: у гроба святыхъ Митрополитовъ Петра и Іоны. Здѣсь Россіяне клялись не измѣнять Царю ни дѣломъ, ни словомъ, не умышлять на жизнь, или здравіе Державнаго, не вредить ему ни ядовитымъ зеліемъ, ни чародѣйствомъ, не думать о возведеніи на престолъ бывшаго *Великаго* Князя Тверскаго Симеона Бекбулатовича, или сына его, не имѣть съ ними тайныхъ сношеній, ни переписки; доносить о всякихъ *скопахъ* и *заговорахъ*, безъ жалости къ друзьямъ и ближнимъ и проч.; ибо, какъ говоритъ Патріархъ Іовъ (46): „какъ есте“

(44) Судебн. Царя Іоанна Васильевича.

(45) И. Г. Р. том. XI.

(46) Примѣчан. 4 къ XI том. И. Г. Р.

(вы Бояра, чиновники и купцы) „души свои дали у Пречистой Богородицы, чудотворнаго ея образа и у цѣлебноносныхъ гробовъ Великихъ чудотворцевъ!“

Подлинная присяга Годунову сохранилась въ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ; въ ономъ подлинникѣ, между прочимъ такъ сказано: „ни въ платьѣ, ни „въ иномъ ни въ чемъ лиха никакого не „учинити, и не испортити (47), ни зе„лія лихова (какъ видѣли выше), ни коренья „не давати и не вели давати; а кто мнѣ „учнетъ зелье и коренье давати, или го„ворити, чтобъ мнѣ надъ своимъ Госу„даремъ..... и надъ Царицею..... и „надъ ихъ дѣтьми какое лихо учинити, „и мнѣ не слушати.... да и людей сво„ихъ съ вѣдомствомъ не посылати и вѣ„дуновъ не добывати на Государское „лихо. . . . и на *слѣду* всякимъ *вѣдов„скимъ* мечтаньемъ не испортити (48) и

(47) Вѣра къ *порчѣ* (колдовству), еще и понынѣ весьма сильно существуетъ въ предразсудкахъ нашихъ простолюдиновъ. Ни свадьба, ни пирушка, какъ говорятъ они, не пройдетъ безъ порчи. Въ Тульской губерніи есть сказка, что и Царская свадьба была превращена въ волковъ и что для *колдуна* нѣтъ присяги. *М.*

(48) *Вѣдовство:* колдовство, существующее и понынѣ въ суевѣріи народномъ. Люди простодушные еще вѣрятъ, что ихъ можетъ испортить *злодѣй* не только какимъ либо вреднымъ снадобьемъ, кореньемъ, травою и проч; но даже и словомъ. *М.*

„*вѣдомствомъ* по вѣтру ни какого ли„ха не посылати (49) и слѣду не вымати, „ни которыми дѣлы (50)... А кто та„ковое *вѣдовское* дѣло похочетъ мыс„лити, или дѣлати, а язъ то свѣдаю, „и мнѣ сказати Государю, или Его бли„жнимъ людемъ.... и того поимати и „привести .... На Государя Царя и на „Его Царицу и на Ихъ Царскихъ дѣтей „и которыхъ Имъ впередъ Богъ дастъ, „не мыслити и къ себѣ никого не при„водити, *не семьиться* (51) и не соеди„няпься .... и съ тѣми, кто будетъ въ „томъ скопѣ, мнѣ битеся до смерти..... „Не убивати — и убивати никакаго че„ловѣка не велѣти и проч.“

Въ 1604 году любимецъ Казы-Гѝреевъ (52) Ахметъ Челибей говоритъ

(49) Наши Шаманы-колдуны спрашиваютъ: гдѣ живетъ *такой-то*? и если узнаютъ гдѣ: то дождавшись въ ту сторону *полутнаго* вѣтра, пускаютъ, по направленію онаго свои таинственныя слова, и тогда уже горе тому, кто и не будучи жертвою сего колдовства, попадется какъ нибудь подъ полетъ волшебнаго слова! несчастный пострадаетъ: все колдовство падетъ на него; но замѣтить надобно, что вѣдунъ описываетъ видъ и примѣты очаровываемаго, его имя и проч. И такъ, бѣда рушится только надъ похожимъ на очарованнаго. *М.*

(50) Колдунъ замѣчаетъ вашъ слѣдъ на пыли, на грязи, на росѣ, на снѣгу, смотря по времени; вырѣзаетъ его волшебнымъ ножемъ и по силѣ волшебныхъ словъ дѣлаетъ свои чары надъ симъ слѣдомъ и губитъ васъ. *М.*

(51) *Семьиться*, родниться. Слово областное. *М.*

(52) Казы-Гирей, Ханъ Крымскій. *М.*

Историограф (53), присланный къ Годунову съ союзною грамотою, требовалъ отъ него клятвы въ вѣрности исполненія взаимныхъ условій: Борисъ взялъ въ руки книгу, (безъ сомнѣнія, не Евангеліе) и сказалъ: „Обѣщаю искреннее дружество Казы-Гирею: вотъ моя большая присяга;“ не хотѣлъ ни цѣловать креста, ни показать сей книги Челибею, коего увѣряли, что Государь Россійскій изъ особенной любви къ Хану изустно произнесъ священное обязательство союза, и что договоры съ иными Вѣнценосцами утверждаются только Боярскимъ словомъ. Здѣсь видъ присяги употребленъ былъ только какъ дипломатическая хитрость (54); Борисъ, вопреки древнему обыкновенію, хотѣлъ уклониться отъ безполезнаго униженія святыни въ дѣлахъ съ варварами, уважающими одну корысть и силу.

Присяга, учиненная Россіянами Царицѣ Маріи и ея дѣтямъ: Царю Ѳеодору и Ксеніи, состояла между прочимъ и въ слѣдующемъ: „Цѣлую крестъ Государынѣ своей, Царицѣ и Великой Княгинѣ Маріи Григорьевнѣ, и ея дѣтемъ: Государю своему Царю и Великому Князю Ѳеодору Борисовичу всеа Русіи, и Госу-

(53) И. Г. Р. т. XI. стр. 29. *М.*

(54) Ибо въ подлинной присягѣ не было нужды. *М.*

дарынѣ своей Царевнѣ и великой Княжнѣ, Ксеньѣ Борисовнѣ." (55) А тутъ — замѣчаетъ Исторіографъ (56) — единственно изъ уваженія къ имени матери Царской, именовали Царицу Марію въ Государственныхъ бумагахъ прежде Ѳеодора. Точно также, въ молитвахъ церковныхъ поминали Ирину прежде Бориса и точно также въ присягѣ Лжедимитрію сказано: „Цѣлую крестъ Государынѣ своей, Царицѣ и Великой Княгинѣ, Инокѣ Марѳѣ Ѳеодоровнѣ всея Русіи, и прироженому Государю своему, Царю и В. К. Дмитрею Ивановичу всеа Русіи (57)." Далѣе, присягающій продолжалъ свои обѣты, какъ было обычно, т. е. „также мнѣ надъ Царицею... и надъ Царемъ... и надъ Царевною... въ ѣствѣ и въ питьѣ, ни въ платьѣ, ни въ иномъ лиха не учинити и не испортити, и зелья лихого и коренья не давати... Семіона Бекбулатова и иного никого на Московское Государство не хотѣти, и съ нимъ не знаться и не дружиться; и не ссылаться грамотками (58) и словомъ, къ нему ни на какое лихо

(55) Собран. Государствен. грамотъ и договор. ч. II. стрн. 192.
(56) И. Г. Р. том. XI. прим. 307.
(57) Собран. Государств. грамот. и договор. стр. 202.
(58) Письмами частными; ибо грамотою могло только то назваться, что было писано отъ имени Особъ владѣтельныхъ. (*Словр. Осбин. Рѣчен.*).

не приказывати, и къ *вору*, *который называется Княземъ Дмитріемъ Углецкимъ*, не приставати.... и того вора на Московскомъ Государствѣ видѣти не хотѣти и проч.“

Кромѣ выше приведенныхъ клятвенныхъ обѣщаній, замѣчу, что всѣ вообще, уже мною упомянутыя, такъ называемыя *Шерстныя* Грамоты — учиненныя отъ имени Россійскихъ Государей — были ничто другое, какъ *договоры*, основанные на взаимныхъ обѣтахъ и на приличныхъ ко времени церемоніялахъ — при размѣнѣ оныхъ, какъ мы видѣли, Князья и Цари Христіянскіе клялись Св. Евангеліемъ, Магометане Алкораномъ, а Язычники Идолами и другими *вещами*, заслуживавшими ихъ уваженіе (59).

Извѣстное Греческое слово *Епітіміа*, иго, налагаемое Отцемъ Духовнымъ на согрѣшившаго, можетъ быть также включено въ Исторію нашихъ клятвъ простонародныхъ; время и невѣжество давно уже преобразовали его въ устахъ Рускихъ простолюдиновъ въ *екимью*, и потому не рѣдко случается слышать, что просполю-

(59) Примѣры таковыхъ обѣтамъ, можно видѣть въ И. Г. Р. во многихъ разрядныхъ и другихъ книгахъ. *М.*

дивъ, желая завѣрить въ совершеніи какой либо истины, удостовѣряетъ за себя такою божбою: „*да коли я того не сдѣлаю; то пусть на мене падетъ екимья всякая*, или: *коли то да не такъ: то* беру на себя *екимью* всякую и проч. (60).

Божба: *да подашь ты мнѣ, Господи, не сойтить съ мѣста!* употребляется также нашими клянущимися просполюдинами; ее произносятъ на всякомъ мѣстѣ. Но въ иныхъ мѣстахъ, случалось видать, что просполюдинъ, присягающій съ *сею рѣчью*, желая, какъ онъ думаетъ, доказать *законно*, какую бы то ни было истину, со знаменіемъ креста, сдѣлавъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, и произнеся вышеприведенныя слова, садится въ передній уголъ, подъ *ликъ Божій*, подъ Святыя на лавку.

Въ Судебникѣ, въ Уложеніи и потомъ во всѣхъ новѣйшихъ нашихъ узаконеніяхъ, какъ увидимъ ниже, *крестное цѣлованіе* оставлено при всей должной уважительности: ни одно уголовное дѣло, какъ извѣстно, не обойдется безъ онаго. Всѣ прежніе *судебные поединки* (законъ коренный у многихъ народовъ) прекращены

(60) Областная рѣчь Рязанск. Губерн. Егорьевск. уѣзда. *М.*

крестнымъ цѣлованіемъ, а лжесвидѣтелямъ положено *торговое* наказаніе, или, по крайней мѣрѣ, денежная пеня (61).

Присяги нашего времени производятся судебнымъ порядкомъ, всегда при Евангеліи и крестномъ цѣлованіи (62). Къ присягѣ приводятся и самыя знатныя лица, не отстраняя отъ оной даже и Архіепископа (63); но крестное цѣлованіе дозволяется только людямъ Греко-Россійскаго исповѣданія (64). Иновѣрцамъ же присяга дается по ихъ вѣрѣ (65). Судебная присяга бываетъ при лицѣ челобитчика и отвѣтчика, или отъ нихъ на сіе уполномоченныхъ (66). Свидѣтель, (досповѣрный), буде и одинъ только, спрошенный подъ присягою, весьма достаточенъ къ показанію справедливости (67).

Раскольники и люди небывшіе на исповѣди *три* года, не допускаются къ

(61) И. Г. Р. ц. VIII. прмч. 261. Судебникъ, сш. 101. 107. и 109.

(62) Воинск. Процес. 2 части, III главы, 2 пунк. отдѣленіе 15.

(63) Воинск. Процс. 2 части, III, главы. 2 пункшъ. 3 отдл. 7 пункт. и указъ 1753, Іюня 30 дня.

(64) Уложн. глав. X, пункш. 158 и 173. глв. XIV, пункш. 10 и Указъ 1753, Іюн. 30.

(65) Уложн. глв. X, пункшъ 161.

(66) Воин. Проц. 2 части, гл. XVIII. пункты 6 и 8.

(67) Воин. проц. 2 части, гл. VI. пунк. 2, Улож. гл. X. пунк. 167. *М.*

присягѣ. Первые по обряду православному, *между же собою* имѣютъ свою присягу (68). Недопущенію же къ присягѣ подлежатъ: опороченные судомъ, чинившіе когда либо фальшивую присягу, наказанные, явные прелюбодѣи (69), иностранцы, поведеніе коихъ не извѣстно (70), малолѣтные, неимѣющіе 15 лѣтъ (71), глухіе, нѣмые, о дѣлѣ невѣдующіе и слуги въ свидѣтельствѣ на господъ (72). Впрочемъ, законъ говоритъ, что если другихъ свидѣтелей, кромѣ тѣхъ, которые въ домѣ челобитчика и отвѣтчика живутъ и въ службѣ ихъ состоятъ, или хлѣбъ ѣдятъ, никого нѣтъ: то и слуги пріемлются (73). Обысканные люди (въ чемъ либо) спрашиваются подъ присягою: Греко-Рос-

---

(68) Указъ 1737, Маія 31 и Іюня 4. О раскольникахъ указы 1724, Іюня 4 и 1745, Декабр. 20 дня.

(69) Воинск. проц. 2 части, III главы, пунк. 2 перваго и втораго отдѣл. пун. 6, 9 и 17 Гирл. регл. 53 глав. пунк. 1 Мжвг. Устав. V кн. артик. 142. Укз. 1797, Іюл. 16 пун. 2.

(70) Воин. прц. 2 части, III глв. отдѣл. 16.

(71) Воин. прц. 2 части, III глв. пун. 2 отдѣл. 14 и Указъ 1742, Август. 23.

(72) Укз. 7177, Янв. 22 пун. 28. Улж X. глв. пнк. 178 Воин. проц. 2 части, III глв. 2 пунк. отдѣл. 17, Улжн. X глв. 174 и 178 пунк. и Указы 1767, Іюл. 16, пункт. 3 и Авг. 22 дня.

(73) Воинск. прц. 2 части, III глв. 2 пункт. отдѣлн. 12.

сійскаго исповѣданія по крестному цѣлованію, а иновѣрные, по ихъ вѣрѣ (74).

Къ симъ же еще присягамъ добавляется, такъ называемая Соборная, *очистительная* присяга: ее совершаютъ при народномъ собраніи и при колокольномъ звонѣ, въ храмѣ Божіемъ (новѣйшимъ судопроизводствомъ она не отвергнута). Но какъ сія, такъ и всѣ описанныя присяги, Россійскими законами предоставляются только *доброй волѣ* присягающаго; силою жь никого къ присягѣ принудить не возможно (75). Такъ узаконилъ Царь Алексѣй! Прежде же, сколь ни страшно и ни свято было имя присяги, а нѣкоторые наши Великіе Князья приводили къ *присягѣ* иныхъ нужныхъ имъ людей силою. Изъ таковыхъ насильственныхъ присягъ весьма замѣчательна, учиненная Великимъ Княземъ Іоанномъ III взятому имъ въ плѣнъ Князю Острожскому. „Окованный цѣпями, (по свидѣтельству Стрыковскаго) залитый оловомъ . . . и угрожаемый темницею, какъ говоритъ Исторіографъ (76), Князь Острожскій присягнулъ въ вѣрности Россійскому Монарху весьма не-

(74) Уложен. 10 глав. 158, 161, 173 и XIV глав. пункт. 10 и Указъ 7205 года, Февр. 10 дня.

(75) Судебн. стат. 101, 107 и 109.

(76) И. Г. Р. том. I. стран. 284.

искренно; ему дали чинъ Воеводы и земли; но онъ, Литвинъ душею, не могъ простить своихъ побѣдителей, желалъ мести, и совершилъ оную чрезъ нѣсколько лѣтъ ...“ Въ Россійской Исторіи есть и другіе подобные примѣры. Впрочемъ присяга *вынужденная*, хотя не дѣлаетъ чести и славы побѣдителю къ оной; но въ то же время она доказываетъ весьма твердую увѣренность древнихъ Князей нашихъ и народа въ могущественнѣйшей силѣ клятвы.

Михаилъ Макаровъ.

XI.

ЗАМѢЧАНІЕ О НАДПИСИ

НА ДРЕВНЕМЪ БЛЮДѢ, НАХОДЯЩЕМСЯ ВЪ СЕЛѢ ГРУЗИНѢ ГРАФА А. А. АРАКЧЕЕВА.

Въ дополненіе къ XV статьѣ Трудовъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, тома III, книги 1, стран. 176 — 180.

Объ отечествѣ сего блюда можно заключить по гербамъ, изображеннымъ въ срединѣ онаго на двухъ щитахъ. Его гербы двухъ доселѣ въ Остзейскомъ краю процвѣтающихъ древнихъ Лифляндскихъ фамилій *Розеновъ* (три розы) и *Медемовъ* (рогъ). Изъ сего кажется, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ, что блюдо сіе сдѣлано въ Лифляндіи и, вѣроятно, имѣетъ какое либо отношеніе къ двумъ лицамъ, происходившимъ изъ сей фамиліи. Лента въ рукахъ Ангела, коею связаны сіи щиты, означаетъ, что лица, коимъ принадлежали сіи гербы, были супруги.

Столь же очевидно назначеніе сего блюда — оно церковная утварь (соотвѣтствующая *дискосу* Греческой

образомъ, 2, что JSI, надлежитъ читать не за Jschi, какъ писано на стр. 178, но за *изи* или *иси*; сіе столь далеко отъ sh, какъ отъ Готическаго th, или Греческаго θ; 3, что Епіскопъ на Еспскомъ языкѣ значитъ *Вискупъ*, а въ дательномъ падежѣ *Вискубы*; притомъ слова сей надписи нѣсколько разъ повторяются, дабы исписать два круга около средины блюда. Слѣдовательно, наблюдая надлежащую разстановку буквъ и словъ, слѣдуетъ читать надпись сію такимъ образомъ: *Sse Talrek orde isi Rathe Wiskubi (Се Талрекъ орде иси Ратье Вискуби)*, т. е. *сіе блюдо подносимъ мы Владыкѣ Епіскопу*. Не льзя оставить безъ замѣчанія, что слово *orde* нынѣ въ обыкновенномъ Еспскомъ нарѣчіи не употребляется; но въ старину значило дарить лицу высшему: въ такомъ значеніи оно еще встрѣчается въ старинныхъ духовныхъ книгахъ: „*Anna Waisem — подай бѣдному — ja orde Wannems — и поднеси вышнему*, или *властному*.“ Еще донынѣ сіе нарѣчіе употребительно въ нѣкоторыхъ околодкахъ. Jsi значитъ *мы*. (*Meie isi, мы сами; mina ollen isi, я былъ самъ*). *Rathe* значитъ владыка, властитель: титулъ, который давали Епіскопу, нынѣ рѣдко употребляется, или и вовсе нѣтъ.

Годъ, мѣсто и прочія обстоятельства были, вѣроятно, означены на сосудѣ (поширѣ), принадлежавшемъ къ сему блюду. Время разлучило сіи двѣ части одного цѣлаго, и мы нынѣ можемъ только догадываться объ оныхъ по признакамъ, дошедшимъ до насъ. Естская надпись показываетъ 1), что утварь сія сдѣлана въ той части Лифляндіи, гдѣ чернь говоритъ симъ языкомъ, или въ Естляндіи, или на островѣ Езелѣ, 2) что она есть вкладъ сельскаго прихода, коего Патронъ; Кшпторъ (Patronus) былъ попѣщикъ изъ рода Розеновъ, женатый на урожденной Медемъ; ибо таковыя вещи обыкновенно приносятся Патрономъ церкви; 3) что церковь сія состояла подъ особеннымъ завѣдываніемъ Епископа; почему и въ надписи о немъ упомянуто и 4) что утварь сія принадлежитъ; судя по сему, къ временамъ господства Католической вѣры на берегахъ Балтійскаго моря, т. е. къ XV, или къ половинѣ XVI вѣка.

Баронъ Густавъ фонъ Розенкампфъ.

XII.

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ О ГРИВНѢ, КАКЪ ДРЕВНЕМЪ ЗНАКѢ ОТЛИЧІЯ ВЪ РОССІИ.

Гривны были извѣстны въ отдаленной Древности. Владѣтельныя Особы носили ихъ на шеѣ, и симъ же знакомъ отличія украшали вельможъ и другихъ сановниковъ за оказанныя заслуги. Въ книгахъ Ветхаго Завѣта на многихъ мѣстахъ упоминается о семъ знакѣ отличія; но въ Славянскомъ переводѣ Библіи, подъ именемъ *Гривны* иногда разумѣются золотыя цѣпи, монисты и вообще украшенія, носимыя на шеѣ и на рукахъ. — Въ нашихъ Лѣтописяхъ также упоминается о наградѣ *золотыми гривнами* и *золотыми цѣпями* (цепями); но не льзя, кажется допустить, чтобы подъ сими знаками отличія разумѣлась одна и таже вещь, хотя многіе и смѣшиваютъ ихъ, принимая одинъ вмѣсто другаго.

Приведемъ нѣкоторыя мѣста изъ Ветхозавѣтныхъ книгъ Св. Писанія, гдѣ упоминается о *Гривнѣ*, какъ знакѣ от-

личія. Къ Славянскому тексту нашей Библіи присоединимъ Греческій и Латинскій тексты, для показанія разнорѣчій.

1) Въ I кн. Бытія гл. XLI, ст. 42 сказано: „И возложи (Фараонъ) *гривну злату* (κλοιὸν χρύσουν, torquem aureum) на выю его (Іосифа); въ рукописной Библіи 1558 г. „И возложи *гривнꙋ злату* на выю его (*).“ — 2) Прор. Даніила гл. V, ст. 16: „Въ багряницу облечешися и *гривна златая* (ὁ μανιάκης ὁ χρυσοῦς; torques aureus) на выи твоей будетъ;“ въ рукоп. Б. „той въ багряницꙋ облечется и *гривна злата* на выи его.“ — 3) Притч. Соломон. гл. I, ст. 9: „вѣнецъ бо благодатей пріимеши на твоемъ версѣ, и *гривну злату* (κλοιὸν χρύσεον, torquem aureum) о твоей выи; въ рукоп. Б. „вѣнецъ бо блгти пріимеши на своемъ версѣ, и

(*) Для сличенія сего и послѣдующихъ мѣстъ, приводимыхъ изъ печатной Библіи (М. 1819, in 4), списаны тѣ же самыя мѣста изъ Библіи рукописной, хранящейся въ Патріаршей Библіотекѣ; на оборотѣ перваго листа сей Библіи сказано: „Влѣто ҂ѕ҃ѯ шестаго ($\frac{7066}{1558}$). написана быс҃ книга сіа Библіа рекше ѡбоихъ завѣтовъ, ветхаго и новаго. вдомꙋ пр҃чтыя Бц҃я ч҃тнаго и славнаго ея Оуспеніа. И преподобнаго Ѡ҃ца н҃шего игꙋмена Іѡсифа. Повелѣніемъ Гд҃ря Самодержца Ц҃ря Великого Князя Іѡанна Василіевича всея Рꙋсіи. Рꙋкою многѡгрѣшнаго Инока Іѧкима, постриженика С҃пского Ефиміева мона҃тыря Сꙋждальскаго.“ — Письмо полууставное на больш. Александр. бумагѣ; по новому Каталогу сія Библія означена подъ No 21.

гривну злату ѡ своей выи."—4) Въ кн. Числъ, гл. XXXI, ст. 50: и принесохомъ даръ Господу, мужъ еже обрѣте сосудъ златъ, и *обручіе* и *гривну* (*χλιδῶνα καὶ φέλιον*, periscelidem aut armillam).... и *чепь златую* (*καὶ ἐμπλόκιον*, aut cingulum pendulum); въ рукоп. Б. „еже принесохомъ даръ Гу, ѥ[illegible] кто ѡбрѣлъ ѥ, сосоуд златъ, *ѡброучи*, и *гривны*, перстни, оусерязя;" — (словъ: и *чепь златую*—нѣтъ). 5). Прор. Іезекіиля гл. XVI, ст. 11: „и украсихъ тя утварію, и возложихъ *запястіе* (*φέλια*, armillas) на руцѣ твои, и *гривну* (*κάθεμα*, torquem) на выю твою; въ рукоп. Б. „и сотворихъ тя утварію, и возложихъ *ѡбрѫчи* на рѫцѣ твои, и *гривну* на выю."—6) Прор. Исаіи гл. III, ст. 18 и 19: „И отыметъ Господь славу ризъ ихъ, и вплетенія златая (на главѣ), и пресны ризныя, и *луницы гривенныя* (*καὶ τοὺς μηνίσκους*, et lunulas)... и *обручи* (*καὶ τοὺς χλιδῶνας*, et armillas); въ рукоп. Б: „и ѿиме[illegible] Гъ славѫ ризъ ихъ, и красоты ихъ, и вплетаніа златая на главѣ, и трѣзны ризныя, и *мѭца гривныя*.... и ѡбручи."—7) Іис. Сіраха гл. VI, ст. 24; „Чадо, введи ногѣ твои въ оковы премудрости, и въ *гривну* ея (*εἰς τὸν κλοιὸν αὐτῆς*, et in collare ejus), выю твою; — въ рукоп. Б: „и введи ногѣ свои в поути (въ путы?

оковы, кандалы ея, и *в гривнѹ* ея выю свою." — 8) Въ 1 кн. Маккав. гл.) X, ст. 89: „и посла ему (Іоанаѳану) *гривну златую*, якоже обычай есть даяти сродникомъ Царевымъ"; — въ рукоп. Б: „и посла ему *фибóулѹ злату*, яко же обычай есть даяти свáтωмъ цр҃евымъ;" гл. XI, ст. 58: „и быти въ порфѵрѣ и имѣти *гривну злату*; въ рукоп. Б: „и быти въ перфѵрѣ и имѣти *фибúлу златую*;" — гл. XIV, ст. 44: „и облещися въ порфѵру и носити *гривну злату*; въ рукоп. Б: „и облещи (въ) перфірѹ и носити *фибóулѹ златѹ*." — Въ Греческ. текстѣ здѣсь: *πόρπη χρύση*, а въ Лат. *fibula aurea*. Въ Польской Библіи: *гривна златая* — łáncuch złoty; а гдѣ въ Латин. текстѣ: *fibula aurea*, тамъ въ Польскомъ: knáfel złoty.

У Римлянъ *золотыя цѣпи* (aureae torques) служили наградою для воиновъ и почитались въ числѣ такъ называемыхъ мéньшихъ наградъ (praemia minora); давались также перевязи на руку (armillae); catellae v. catenulae, цѣпи, составленныя изъ колецъ. Римскія женщины носили золотыя, драгоцѣнными камнями украшенныя ожерелья (monilia); подобныя носили и мужчины. — Мужскія ожерелья состояли обыкновенно изъ витыхъ цѣпочекъ (torques), или *золотаго коль-*

цѣ (circulus auri v. aureus), или цѣпочекъ, составленныхъ изъ колецъ (catena, catenula), кои носили и женщины. На рукахъ носили запястья (браслеты) — armillae (*). Авлъ Геллій упоминаетъ о народномъ Трибунѣ Сиккціи Денпатѣ, прозванномъ за отличное мужество Римскимъ Ахиллесомъ, что онъ, въ числѣ многихъ другихъ наградъ за храбрость, получилъ болѣе ста шестидесяти запястій, или перевязей на руку (armillae) (**).

Изъ приведенныхъ мѣстъ Св. Писанія видно, что переводчики Славянской Библіи, вѣроятно, придерживаясь кореннаго слова: *грива*, (и донынѣ оставшагося въ языкѣ нашемъ, съ производнымъ своимъ — *загривокъ*), — подъ именемъ *гривны* разумѣли вообще всякое металлическое, или другое какое-либо украшеніе, носимое на шеѣ, на рукахъ, и даже самыя запонки и застежки (fibula), коими прикрѣплялись одежды. Но принимая въ смыслѣ раздѣльномъ слова *гривна* и *цѣпь* (чепь), встрѣчающіяся въ нашихъ лѣтописяхъ, когда упоминается о наградѣ сими знаками отличія — не льзя допустить, какъ выше замѣчено, чтобъ

(*) См. *Александ. Адама* Римскія Древн. ч. II; 214 и 288. М. 1824. 8.

(**) Vid. *Auli Gellii* Noct. Atticar. lib. II, cap. XI. Biponti, 1789. 8.

гривна и *цѣпь* составляли одну и туже вещь и принимались какъ сословы. Согласить сіи разнорѣчія не иначе можно, какъ приведя объясненія нѣкоторыхъ толкователей.

Въ Греческомъ Словарѣ Шревелія, рѣченіе: *κλοιὸς* (въ Славян. Библіи *гривна*), объяснено такимъ образомъ: *collare, vinculum, quo collum κλείεται, clauditur*, — т. е. ошейникъ, желѣзный кругъ (обручь), плотно прилегающій къ шеѣ (*). Дюканжъ, *collare* и *collarium* почитаетъ за часть брони, коею прикрывалась шея воина; а также и за покровъ или украшеніе, возлагаемое на шею церковнослужителями во время священнодѣйствія, и наконецъ, за украшеніе же для шеи, которое пришивалось къ одеждѣ (**). — Фаберъ, подобно Шревелію, подъ *collarium* разумѣетъ — vinculum, seu cingulum, желѣзный кругъ, ошейникъ (***). Аббатъ Добровскій въ

(*) vid. *Corn. Schrevelii* Lexicon manuale Graeco-Latin. Paris, 1718. 8.

(**) Viq. Glossar. ad Scriptt med. et infim. Latin. Basileae, 1762, fol. — *Collare*, *collarium*, armaturae species, quo scil. collum militantis tegitur (*περιτραχήλιον*). — *Collaretus*, ornamentum colli, quo ministri sacri utuntur tempore sacrificii. *Colleretum* collare, ornamentum colli, interdum vestibus assutum.

(***) vid. *Bas. Fabri* Thesaurus erudit scholasticae. Lipsiae 10. fol.

своей Славянской Грамматикѣ говоритъ, что тотъ желѣзный кругъ или кольцо, къ которому прикрѣпляется коса (falx), Сербы называютъ *гривною;* собаку, имѣющую бѣлую шерсть около шеи — *гриво*, а голубя съ такимъ же ожерельемъ — *гривняшъ* (*). Желѣзные обручи (collaria, collistrigia), надѣваемые на шею преступникамъ, на Славянскомъ языкѣ иногда называются также *гривнами* (**). Изъ сего можно заключить, какой знакъ отличія, или какое украшеніе разумѣли въ Древности подъ именемъ *гривны* (*κλοιὸς*, *περιτραχήλιον*, collare, collarium). Это было не иное что, какъ золотый кругъ или обручь, (иногда украшенный драгоцѣнными камнями), подобный тому, какой носили Римляне (circulus aureus), и какимъ награждали Государи воиновъ и царедворцевъ за отличныя ихъ заслуги.

Въ Рускихъ лѣтописяхъ упоминается въ первой разъ о *гривнѣ*, какъ знакѣ

(*) Vid. *Jos. Dobrowsky* Institutiones Linguae Slavicae. . . cetr. Vindobonae, 1822. pag. 200.

(**) „Дивився же Царь, повелѣ воврещи я въ темницу, и *гривны великия* (collistrigia)? возложити на выи ихъ, и вериги на нозѣ."—Прологъ 4. ч. Марта; см. Извѣстія Росс. Академ. кн. III, стр. 69. С. П. Б. 1817. — *Collistrigium*, idem quod *pilorium*, palus scil. (отрубокъ, чурбанъ), cui affixus est circulus ferreus, quo damnatorum colla constringuntur. Nonius Marcellus: *collare*, est vinculi genus, quo collum adstringitur.—Vid. Du Cange Gloss. sub. v. *collistrigium*.

оплячія, еще во времена В. Кн. Владимі-ра I. Недостойный сынъ его, Святополкъ, похитившій престолъ Великокняжескій по кончинѣ отца своего, повелѣлъ лишить жизни братьевъ своихъ, Бориса, Кн. Ростовскаго, любимаго сына Владимірова, а потомъ Глѣба, Кн. Муромскаго. Убійцы ночью впорглись въ шатеръ къ Кн. Борису, и умертвивъ его, тогда же умертвили вѣрнаго отрока его дружины, юнаго Георгія, имѣвшаго *златую гривну*, возложенную на него, въ знакъ особенной милости, Кн. Борисомъ; злодѣи, поспѣшивъ снять ее, отрубили голову Георгію (*). — Во второй разъ упомянуто о *гривнѣ* при описаніи возмущенія Кіевлянъ, въ 1147 году, и убіенія бывшаго В. Кн. Игоря Ольговича, постриженнаго въ монастырѣ Св. Ѳеодора. Нѣкто Михаилъ, вѣроятно прежній царедворецъ несчастнаго Кн. Игоря, желая защитить его отъ ярости мятежниковъ, гнавшихся за нимъ, самъ подвергся ихъ мщенію, и лишился при семъ случаѣ креста, цѣпи и *золотой*

(*) Бяше Отрокъ сь родомь сынъ Оугърескъ, именемь Георгии, iегоже любляше повелику Борисъ, бѣ бо возложилъ нань *гривну злату велику*, в нейже предъстояше предь нимь. . . Георгеві же сему не могуще вборзѣ снати гривны съ шиь, оусѣкнуша главу его, и инако сняша.“ — См. Несторъ, по списку Лаврент. стр. 95 и 96. М. 1824. 4.

гривны, сорванныхъ съ него убійцами Кн. Игоря (*). Кромѣ сихъ двухъ мѣстъ, лѣтописи наши не упоминаютъ болѣе о *гривнѣ* (**). — Въ Патерикѣ Печерскомъ сказано, что Георгій-Симоновичь, тысяценачальникъ Княженія Суздальскаго: „ко многому своему подаянію „(въ Печерскій монастырь) вдаде *гривну*, „юже самъ ношаше, въ *ней же бысть* „*сто гривенъ злата*.“ — (***). Неизвѣстный Клирикъ, находившійся въ свитѣ Смоленскаго Епископа Михаила, сопутствовавшаго, въ 1389 году, Митропо-

(*) Михаля же бьюче, отторгоша на немъ крестъ и чепи и *гривну златую*, и выломиша ворота, и вшедше въ дворъ, и узрѣвше Игоря на сѣняхъ, разбиша о немъ сѣни, и сомкоша и съ сѣней, и ту убиша конецъ всходовъ. — См. Нестор. Лѣт. по Кенигсберг. списку, стр. 204. С. П. Б. 1767. 4.

(**) Въ одной только Никонов. Лѣтоп. сказано, будто бы Владиміръ возложилъ *гривну златую* на Александра Поповича (богатыря, извѣстнаго въ нашихъ народныхъ сказкахъ) и сдѣлалъ его вельможею при своемъ дворѣ, за побѣду, содержанную надъ Половцами подъ Кіевомъ въ 1000 году. — Но сія вставка помѣщена для наполненія пустоты въ древней Лѣтописи, какъ замѣчаетъ Карамзинъ. См. Нестор. Лѣтоп. по Никон. сп. стр. 110 и Карамз. И. Г. Р. т. I, изд. 2; въ примѣч. стр. 192.

(***) Развѣ не *цѣною ли во сто гривенъ злата?* Ибо, полагая гривну золота въ $\frac{1}{2}$ фун. вѣсомъ, какъ полагали у насъ въ старину, Георгіева гривна должна имѣть вѣсу 50 фунтовъ, а такую тяжесть никто не можетъ носить на шеѣ. — См. Патер. Печерск. Кіевъ, 1814, стр. 67.

лію Всероссійскому Пимену въ Константинополь, и видѣвшій самъ коронованіе Греческаго Императора Мануила Палеолога (1391 г.), описываетъ между прочимъ одежды и украшенія разныхъ иноземцовъ, присутствовавшихъ въ Софійскомъ храмѣ во время коронаціи: „Бяху же ту и Римляне отъ Рима, и „отъ Испаніи Нѣмцы, и Фрязове отъ „Галаты, а иніи Цареградстіи, а иніи „Зеновицы, а иніи Венейцы, а иніи Угры, „и пѣхъ бѣяше чинъ видѣти чюденъ, и „стояху на два лика, и кійждо своея „земли знамя имѣяху на себѣ, и одѣянія. „Ови багряни бархаты. . . (a), и знамена „имѣяху кійждо ликъ знаки разные, свое „знамя, и ношаху е на персѣхъ; ови „*жемчужно* (ожерелье, monile?), иніи же „*обручь златъ на шеи* (гривна, collare, „circulus aureus?), ови же *гепь златy* „*на выи и на персѣхъ* (torques?), друзіи „же свое знамя кійждо ликъ имѣяше..." и проч. (b). — Можно думать, что въ XIV столѣтіи, а вѣроятно и гораздо прежде, въ Россіи не награждали уже *гривнами*, или *златыми обручами*, какъ

(a) См. *Карамз.* И. Г. Р. т. V, изд. 2; въ примѣч. стр. 71. — (b) См. Опытъ Трудовъ вольн. Росс. Собран. при И. М. Университ. ч. I, стр. 59. М. 1774. 8°. *О дѣйствѣ, како вѣнчанъ бысть Царь Мануилъ Грек. на царство...*, и проч. Отсюда дополненъ пропускъ въ примѣч. Карамзина.

называетъ ихъ безъименный сочинитель путешествія Митрополита Пимена; въ противномъ случаѣ, видя на иностранцахъ такое жь украшеніе, какое носятъ и въ Россіи, онъ, безъ сомнѣнія, назвалъ бы его тѣмъ именемъ, подъ которымъ оно извѣстно было нѣкогда и между народомъ и въ нашихъ лѣтописяхъ, какъ знакъ отличія.

И такъ — *гривна* и *цѣпь златая*, были два совершенно различныя украшенія. Если бы *гривна* свободно обращалась на шеѣ, какъ висящая *цѣпь* обращается: то нужно ли было бы убійцамъ Борисова отрока Георгія отрубить ему голову для скорѣйшаго снятія гривны съ его шеи?... Такъ же почему, при нападеніи Кіевскихъ мятежниковъ на Михаила, въ лѣтописи именно сказано, что съ него тогда сорваны были: *крестъ*, *гепи* и *гривна златая*? . . . Не уже-ли сіи три разныя вещи можно принять за одну? — И здѣсь, вѣроятно, встрѣтилось такое же затрудненіе снять гривну съ Михаила, какое встрѣтилось при снятіи ея съ Георгія; ибо прежде сорвали съ Михаила крестъ и цѣпи, потому что цѣпь, одна, или съ привѣшеннымъ къ ней крестомъ, обращалась свободно на шеѣ, спускаясь и на грудь, а потому и сорвать ее скорѣе можно было, нежели *гривну*,

плотно прилегавшую къ шеѣ, и назади конечно закрѣпленную какою-нибудь запонкою, или пряжкою. — Допустивъ, что наша *гривна* была тоже, что въ древнія и среднія времена — *κλοιὸς, περιτραχήλιον, collare, collarium*, по объясненію Дюканжа (*), и слѣдуя притомъ словопроизводству Греческаго, Латинскаго и Славянскаго языковъ (*τράχηλος*, collum, грива, шея), — понятно будетъ, что *гривну*, какъ знакъ отличія, носили на шеѣ, но не въ видѣ цѣпи, свѣшивавшейся на грудь, а въ видѣ золотаго обруча, или просто — золотаго ошейника, *Halsband* — какъ переводитъ Фаберъ Латин. слово *collare* (**).

(*) См. сіи слова выше въ примѣч.

(**) См. его Thesaur. erudit. scholast.

1) *Κλοιὸς*, collare, vinculum, quo collum *κλείεται*. Th. *κλείω*, claudo. (I. кн. Быт. XLI, 42).

2) *Μανιάκης*, torques. Gl. Cyr. *μανίαξ*, tortile, circulus. (Даніил. V, 16).

3) *Χλιδὼν*, armilla, monile, (обручіе).

4) *Ψέλιον*, armilla. — Est ut *ψάλιον* quoddam. *ψάλιον* et *ψέλλιον*, fraenum, *ψάλια*, seu *ψέλλια*, torques, monilia, collaria; *ψάω*, comminuo, extenuo, tango leniter, mulceo, abstergo, accedo, faveo, calefacio. (кн. Чисел XXXI, 50).

5) *Εμπλοκὴ*, nodus, implicatio; ab *εμπλέκω*, implico. Th. *πλέκω*, necto. — *Ἐμπλόκια, ων, τα*, mundi muliebris species crinibus implicata. Item *festum Athenis (ibidem)*.

6) *Κάθεμα, ατος, τὸ*, monile ex variis gemmis in pectus mulierum descendens, ornamentum collare; a *καθιήμι*, demitto. (Іезекіил. XVI, 11).

Наконецъ, въ подтвержденіе сего жъ привожу любопытное замѣчаніе Почетнаго Члена нашего Общества, Его Пр—ва Никол. Назар. Муравьева, извѣстнаго любителя отечественныхъ Древностей. Въ своемъ *описаніи древней Новгородской серебряной гривны и ея рублей*, онъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „Въ Св. Писаніи мы называемъ *гривною* по золото, которое Іудеи, а потомъ и Греки носили около шеи, въ „знакъ отличія. Его могло быть сначала въ нѣкоемъ золотомъ вокругъ шеи „охватѣ, кольцѣ, ошейникѣ, изъ одного „или двухъ звенъ, попомъ, съ успѣхомъ „линія драгоцѣнныхъ металловъ, въ нѣкоей цѣпи, менѣе или болѣе длинной, „свободно висящей около шеи на грудь. „Чѣмъ цѣпь была длиннѣе, тѣмъ досто„инство украшенія почиталось болѣе „значуще. Его привело къ подвѣскѣ на „цѣпь сію, безъ коей она, будучи длин„на, могла бы свалиться съ плечъ на „спину: подвѣска сія служила грузиломъ „на перси. Сначала таковымъ грузиломъ

---

7) *Μηνίσκος*, lunula, ornamentum; a *μήνη*, luna. — (*Луница гривенная*, Исаіи гл. III. 18 и 19).

8) *Πόρπη, ης, η*, fibula, annulus clypei, a *πείρω*, figo; quia nfigitur, ut affigat. (I кн. Макк. в. X, 89; XI, 58 и XIV, 44).

Vid. Corn. Schrevelii Lexicon manuale Graeco-Latin. Parisiis, 1718.

„могъ быть слишокъ грубой такого же „золота, или серебра, какъ и цѣпь; по„томъ, для приличія, нѣсколько обдѣ„ланной, и можетъ быть, съ нѣко„торыми изображеніями, надписями и „проч. (*).“ —

Вотъ все, кажется, что можно сказать о нашей старинной *гривнѣ*, принимаемой за знакъ отличія! Представляя на судъ почтеннѣйшаго Общества свои замѣчанія, желаю, чтобъ онѣ послужили поводомъ и для другихъ любителей отечественныхъ Древностей къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ по сему предмету.

Ѳеодоръ Карецкій.

(*) См. Описан. древн. Новогород. серебр. гривны и проч. стр. 13. М. 1826. 4.

XIII.

О СКАНДИНАВСКИХЪ ПУТЕШЕСТВІЯХЪ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬ И ДРУГІЯ СТРАНЫ, СЪ ДЕВЯТАГО ВѢКА.

Изъ Сѣверной Исторіи А. Л. Шлецера (1).

Содержаніе.

1. Два различные пути изъ Скандинавіи въ Грецію, § 1. а) чрезъ Средиземное м. *Скопте* 1099 и Сигурдъ. § 2. в) чрезъ Балтійское море и Россію. § 3. Двоякая цѣль сихъ путешествій. § 4. *Βαραγγοι*, Foederati, въ Конспантинополѣ, § 5. Гаралдъ 1070 г. первый Варангъ съ Сѣвера. § 6.

Grikia и Gardarike. § 7. Норманны путешествуютъ Варангами, § 8. и въ видѣ богомольцевъ, на Вост. § 9. Руническіе камни, говорящіе о *Grikia*, древни. § 10. Но Грикія сія означаетъ Восточныя берега Балтійскаго м. § 11, 12, также Южную Россію, § 13, 14. Значеніе Gardarike. §. Заключеніе § 16.

До Троянской войны Шведы не посѣщали Греціи. Но на Руническихъ кам-

няхъ и другихъ древнихъ памятникахъ часто встрѣчаются названія *Girkia* и Girkialant (въ косвенномъ над. *Grikium*, *Girkium*), и въ Шведскихъ законахъ находятся даже постановленія о правѣ наслѣдства тѣхъ, кои отправлялись въ Грецію. Спрашивается: *Гиркія* собственно ли сосѣдственная съ Македоніею Греція, или другая область ближайшая къ Балтійскому морю?

Хотя весьма извѣстно, что во многихъ мѣстахъ, словомъ *Girkia* и *Girkland* означается собственно Греція, но до XI столѣтія, въ коемъ Скандинавы чаще начали предпринимать путешествія на Востокъ, подъ Грецією разумѣли и Россію вмѣстѣ съ другими восточными странами Европы: слѣдовательно каждый, отправлявшійся въ одну изъ сихъ земель, считался путешествующимъ въ Грецію. Сперва скажемъ о путешествіяхъ въ собственную Грецію.

Древніе Скандинавы двумя различными путями достигали Ѳракіи и Греціи: или по Балтійскому морю, погда называвшемуся *Austur-Veg*, чрезъ Россію и сосѣдственныя земли; или мимо Нидерландовъ, Англіи, Испаніи, Италіи и Африки. Послѣдній путь назывался *Vestur-Vegin*, или опъ *veg*, via или опъ

veg, *väg*, unda, mare, на Скандинавскихъ и сродственныхъ діалектахъ: посему Норвегія называется *Norr-veg*, вмѣстѣ *Norreg* (никогда *Norrike* у древнихъ), отъ моря, орошающаго берега ея.

§ 2.

Первый Норманнъ, сколько извѣстно, отважившійся на путь по Западному морю чрезъ проливъ — есть *Скопте*. Снорро говоритъ о немъ (2) that er saugn manna, at *Scopti* hasi fyrstur siglt *Nilrvasund*, oc varth sa ferth hin frägsta. Ему сопутствовали его сыновья (3) *Огмундъ Скопте* и *Финнъ Скопте*, прославившіеся на сраженіи при Фоксерне въ 1036 г., между Инге К. Шведскимъ и Магнусомъ Барфотомъ, Норвежскимъ. Скопте, какъ кажется, отправился въ 1099 г. (когда Шведскій Король Инге, Ерикъ, Датскій и Магнусъ Барфотъ Норвежскій, лично заключили миръ въ Конгсгеллѣ) отъ Готѳскаго берега на 30 судахъ; чрезъ полтора года прибылъ онъ въ Римъ, и тамъ скончался. Посему, первыя Шведскія суда появились въ семъ морѣ не прежде исхода XI столѣтія.

При послѣдующихъ путешествіяхъ путь сей описанъ точнѣйшимъ образомъ. Норвежскій К. *Сигурдъ* (4) любопыт-

ствовалъ видѣть собственными глазами чудеса, разсказанныя возвратившимися спутниками Скопта. Такимъ образомъ поручилъ онъ правленіе брату своему Осте, и на 60 судахъ отправился изъ Норвегіи. Къ осени прибылъ онъ въ Англію и зимовалъ тамъ у Генриха, сына Вилгелма побочнаго, царствовавшаго тогда въ Англіи и оказавшаго великія почести Кор. Норвежскому. Весною послѣ того присталъ онъ къ берегамъ Франціи (Valland), на вторую осень къ Испаніи (въ Санть-Яго де Компостеллъ), а вторую зиму провелъ въ Галлиціи. Слѣдующею весной проѣхалъ онъ чрезъ Сантарену (Sintre), Лиссабонъ и Алка-Цердо (Alkassi) и перезимовалъ въ Маіоркѣ (Manork). Весною отправился онъ далѣе въ Сицилію, гдѣ возвелъ Королемъ своего двоюроднаго брата Родгерика Ярла, прозваннаго сильнымъ. Лѣтомъ по Егейскому морю достигъ онъ до *Акко* (Akersborg) т. е. до Птолемаиды. Слѣдовательно, въ путешествіи между Норвегіей и Егейскимъ м. провелъ онъ цѣлые три года. Сіе ни мало не удивительно потому, что мореплаваніе находилось тогда еще во младенчествѣ; суда были столь малы, что ихъ могли опрокинуть канатами (5), и въ оныхъ не рѣдко не болѣе двухъ человѣкъ помѣщалось. Га-

ралдъ Ярлъ сынъ Маддата на 30 кораблях имѣлъ не болѣе 80 человѣкъ (6).

Путешествіе Сигурда въ Грецію, какъ по описанію Снорро, ни мало не похоже на представленныя древнимъ толкователемъ Адама Бременскаго. „*Ripa* (Рипен въ Даніи) ad *Cuicfal* si inchoatur iter, hinc ad *Prol*, quod est ultimum Angliae caput, versus austrum extendi solitum fuit. De Prol ad S. *Matthiam* Britanniae, hinc per Galliae oras, Far (Ферроль) haud procul Compostella, vela tenduntur. Relicta inde Ispania. *Leskebone* ad Norvese (Гибралт. проливъ, Njorvasund) patet iter. Hinc postea *Arrugnen* (Арагонія) versus, aditur *Barzalum* (Барцелона), et hinc *Marsilia* (Марсель): de Marsilia postea *Mezein* (Мессина) in Sicilia. Hinc denique Italiam secutis, transmittitur ad *Accharon* Graeciae (7)." Сего довольно о Западномъ пути.

§ 5.

Вост. путь Austürveg былъ извѣстнѣе. Чрезъ Балтійское море, *Eystra salt* или *Austur vegur*, нерѣдко ходили Норманнскіе флоты; отъ чего сіе названіе часто встрѣчается въ Сагахъ. *Heidrekur Kongr for i hernad i Austurveg, oc hafdi mikit lid* (8), т. е. *Король Гейдерихъ съ большимъ войскомъ произвелъ опустошеніе на берегахъ Балтійскаго*

а 3), другомъ мѣстѣ (9): þeir [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] þar [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] sait. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Русски-
[illegible] изъ Швеціи и по всему Балтій-скому м. Иначе Austrvegr было названіе преимущественно той части Балтійскаго м., которая омываетъ восточный берегъ его Курляндіи и Эстляндіи. Везенландія и другія страны преимущественно назывались Austrland. Снорро говоритъ (10): Eirik Upsala Kong Eymundas son lagdi under sig Finland oc Kyrialand, Eystland oc Kurland, oc vida um Austrland. Шведскій Король Ерикъ сынъ Емунда покорилъ Финляндію и Карелію, Естляндію и Курляндію, и другія къ Вост. лежащія страны. По сему Русскіе у древнихъ Шведовъ назывались Austurvegsmänn (11), люди, живущіе на Вост. и Плиній (12) страну Пруссовъ и Естовъ называетъ подобнымъ олатинствованнымъ именемъ Austravia: отъ того же произошло и названіе Естландіи (13). Слѣдовательно, если въ Сѣверныхъ памятникахъ говорится, что кто-либо Austur былъ или умеръ на Востокѣ; то сего не льзя относить къ Ѳракіи и Греціи, но надлежитъ подразумѣвать Естландію, Пруссію или другую Остзейскую область.

Но какимъ путемъ сіи Норманны послѣ XI столѣтія (ибо не извѣстно, путешествовали ли они ранѣе), переплыли Балтійское море, далѣе шли въ Грецію по странамъ междулежащимъ, о томъ никто не упоминаетъ. *Стернгіельмъ* (14) думаетъ, что они путешествовали во Оракію чрезъ Липву и Польшу, но слѣдуя Перингскіолду; плыли они на гребныхъ судахъ чрезъ озера и рѣки, а въ случаѣ нужды переносили свои легкія суда чрезъ небольшіе волоки.

§ 4.

Сіи путешественники были или богомольцы или воители. Первые предпринимали путешествія въ слѣдствіе обѣтовъ, со времени истребленія язычества на Сѣверѣ. Послѣдніе вступали въ иностранную военную службу, дабы чрезъ то прославиться и набогатиться. Не ученыя соображенія, не простое любопытство и не торговля побуждали первыхъ Норманновъ къ симъ отдаленнымъ путешествіямъ. Хотя не льзя отрицать торговли у Сѣверныхъ народовъ; но оная не простиралась въ столь отдаленныя страны; еще во время Снорро заключалась она въ самыхъ тѣсныхъ границахъ (16). Вывозъ состоялъ, большею частію, въ мѣхахъ и про-

изводился не самыми Шведами, но *commercio interveniente per alias innumeras gentes* (17).

Равно и воители не цѣлыми войсками, или въ видѣ переселяющихся народовъ предпринимали странствія, хотя сіе увѣрительно и вообще принято прежними Сѣверными исторіческими изыскателями. Слѣдуя Іорнанду (18), на коемъ основываются всѣ сіи предположенія, Готѳы подъ предводительствомъ Короля своего Бериха, отправились только на трехъ судахъ съ о. Сканціи и пристали къ Готискансціи (Голландъ). Отсюда вскорѣ послѣ того напали они на Ульмеругіевъ, владѣвшихъ берегами Океана, изгнали ихъ, по одержаніи побѣды, изъ жилищъ, и покорили сосѣдственныхъ Вандаловъ. Въ послѣдствіи число ихъ умножилось, и уже при пятомъ своемъ Королѣ, въ видѣ народа, прибыли они въ Скиѳію. — Такимъ образомъ на трехъ только судахъ отплыли они изъ Скандіи: сколь немногое число надлежитъ предполагать ихъ; ибо суда тогда были весьма не велики. — Сказано выше, что при пятомъ Королѣ своемъ они въ первый разъ двинулись изъ Ульмеругіи въ Скиѳію: слѣдовательно, ни одинъ Скандинавъ не видалъ еще доселѣ ни

Скиѳіи, ни Греціи, а Готѳы не суть Шведы.

Гдѣ должно искать доказательствъ столь отдаленныхъ Шведскихъ походовъ въ Грецію? Геродотъ, Ѳукидидъ, Страбонъ и другіе древніе Географы и Историки ничего не знали о Скандинавіи. Позднѣйшимъ: Помпонію Мелѣ, Плинію, Тациту, Солину, Птолемею, извѣстно о ней слишкомъ мало; и сіи малыя свѣдѣнія заимствовали они не изъ Скандинавіи, но или изъ разсказовъ Германцовъ, покоренныхъ Римлянами, или отъ вывозившихъ янтарь изъ Аустравіи, чрезъ многія междулежащія земли. Изъ всѣхъ послѣдующихъ писателей до XI вѣка ни одинъ не представляетъ путешествія какого либо Шведа въ Грецію. Описаніе погдашняго варварства Шведовъ ведетъ къ заключенію, что хотя Тацитъ и представляетъ ихъ весьма сильными на морѣ; однакожъ флоты ихъ не отваживались выступить за Балтійское море. Соотечественникъ ихъ Снорро повѣствуетъ о многихъ походахъ въ Россію и на прочія берега Балтійскаго м., но ни объ одномъ въ Грецію: не ужели Снорро, столько обильный въ подробностяхъ, могъ умолчать о славнѣйшихъ подвигахъ, если бъ оные дѣйствительно совершены были?

§ 5.

Впрочемъ нѣкоторые Норманны, хотя гораздо позднѣе, путешествовали въ Константинополь, и вступали въ службу тамошнихъ Императоровъ, составляя отрядъ ихъ телохранителей подъ именемъ *Вариговъ*. Не можемъ ли теперь предполагать, что если не всѣ, но, по крайней мѣрѣ, самые первые Варяги были Скандинавы.

Іорданъ, повѣствуя, что Готѳы вели часто съ Римлянами войны, заключили потомъ съ ними союзъ и доставляли ихъ вспомогательное войско противу другихъ народовъ, говоритъ о Константинѣ (19): dum famosissimam et Romae aemulam in suo nomine conderet civitatem (Константинополь), Gothorum interfuit operatio, qui, foedere inito cum Imperatore, XL suorum millia illi in *solatia* (20) contra gentes varias obtulere; quorum et numerus et millia usque ad praesens in Republica nominantur, id est, *Foederati*. Въ другомъ мѣстѣ (21): defuncto ergo Atanarico (Вестготѳскій Король), cunctus exercitus in servitio Theodosii Imperatoris perdurans, Romano se imperio subdens, cum milite velut unum corpus efficit, milliaque illa dudum sub Constantino

Principe Foederatorum renovata, et ipsi dicti sunt *foederati*. Прокопій говоритъ: *μεταδοντος δε Βασιλεως φκησαντο ες τα επι Θρακης χωρια και τα μεν ξυνεμαχουν Ρωμαιοις, τας δε συνταξεις ωσπερ οι αλλοι στρατιωται προς Βασιλεως κομιζομενοι ανα παν ετος, και Φοιδερατοι επικληδεντες. Ουτως γαρ αυτους τοτε Λατινων Φωνη εκαλεσαν Ρωμαιοι· εκεινο οιμαι παραδηλουντες, οτι δη ουχ ησσημενοι αυτων τω πολεμω Γοτθοι, αλλ' επι ξυνθηκαις τισιν ενσπονδοι, εγενοντο σφισι· Φοιδερα γαρ Λατινοι τας εν πολεμοις καλουσι ξυνθηκας.* Такимъ образомъ имя сіе, какъ и самая военная служба, первоначально произошли отъ Готѳовъ, начавшихъ со времени Конспантина служить Римлянамъ вспомогательными войсками. Сіи послѣдніе заимствовали и почетное имя, данное имъ отъ Римлянъ, *Foederati*, *союзники*, и перевели оное на свой языкъ словомъ *Верингъ* (Wäring), тождезначущимъ; ибо *vaere* съ Англосаксонскаго значитъ *pactum, foedus;* по Алеманнски vara: отъ того Спіернгіелмъ въ своемъ Улфиловомъ Глоссаріѣ (съ древняго Нѣмецкаго Глоссарія) *-ana vara*, переводитъ absque foedere. У Улфилы встрѣчается gavairthi *pax*, gavair theigai *pacificus*, Marc. IX, 60. Отсюда *Vaering* означаетъ кого-либо, находящагося въ союзѣ или въ мирѣ съ другимъ, foederatum, *φοιδερατον*.

Названіе сіе *Foederatus* не рѣдко поставляется у позднѣйшихъ Латинскихъ писателей, вмѣсто *Веринги*. Сидоній Аполлинарій (23) говоритъ: negotiatores militant, milites negotiantur, student pilae senes, aleae juvenes, armis eunuchi, literis *foederati*; и Саваро Клермонтскій (24) замѣчаетъ, что подъ симъ надлежитъ разумѣть Готѳовъ.

Хотя еще до временъ Конспантина Римскіе Императоры имѣли обыкновеніе содержать свиту или тѣлохранителей (гвардію) изъ иностранцевъ; но ихъ не называли Foederati, а *δορυφοροι, σωματοφυλακες, πελεκυφοροι, μαχαιροφόροι, ὑπερασπισαι* (25) и пр. — имена, означающія должность подобную Веринтской. Ибо послѣдніе между прочимъ долженствовали всегда сопровождать Императора и быть привратниками или спражами его комнаты. О чемъ говоритъ *Кодинъ* (26) и также Choppo (27): Vaeringiar hielldo vorth, oc vocto yfir Kongi, lago their a völlumen fyrir utann herbuthir.

§ 6.

Ежели первые Веринги были Готѳы; то спрашивается: когда и по какому случаю начали Скандинавы путешествовать въ Конспантинополь и вступать въ сію должность?

I. Спелманъ (28) сомнѣвается, чтобы сіе могло случиться до 1070 г.; ибо о Веринтахъ совсѣмъ не упоминается до Комненыхъ. Одинъ Снорро говоритъ о нихъ прежде (29): Гаралдъ Гардрадъ, около 1040 г. прибывшій на Востокъ (30) съ нѣкоторыми изъ своихъ единоземцевъ, его сопровождавшихъ, вступилъ въ военную Греческую службу, и въ такую пришелъ любовь у Веринговъ, что сдѣлался наконецъ предводителемъ всего отряда. Вотъ слова самаго Снорро: Enn Haralldur hafthi verit litla hrith i berinom athur enn Vaeringiar thyddost mjog till hanns, oc kom tha sva, at Haralldur gjorthist hofthingi yfer ollum Vaeringiam. Слѣдовательно Византійскій Императоръ, еще до прибытія Гаралда, имѣлъ въ своей службѣ Веринговъ изъ другихъ народовъ; ибо Снорро по вышеприведеннымъ словамъ, различаетъ дружину и единоземцевъ Гаралда, находившихся подъ его предводительствомъ, отъ Веринговъ, надъ которыми потомъ онъ принялъ начальство, а Гаралдъ былъ первый изъ всѣхъ Норманновъ, начавшій служить въ такомъ отрядѣ. Тоже самое въ другомъ мѣстѣ подтверждаетъ и Снорро, именно говоря о возвратившихся спутникахъ Скоттѣ, что они единоземцамъ своимъ разсказывали

много чудеснаго, и внушили въ нихъ желаніе путешествовать въ сіи страны. Между прочимъ говорили они о приобрѣтеніи въ Константинополѣ великихъ сокровищъ вступленіемъ въ военную службу на Царское жалованье (31). Слѣдовательно Шведы доселѣ не знали, что въ Константинополѣ можно было такъ много выслужить. Вѣроятно товарищи Скопие нашли уже въ Константинополѣ нѣкоторыхъ сподвижниковъ Гаралда, недавно вступившихъ въ число Веринговъ. Что сіи Гаралдовы сподвижники были первые изъ Норманновъ, вступившіе въ службу въ Константинополѣ, явствуетъ уже изъ самаго Снорро (32), слѣдуя коему, Скандинавскіе Веринги были Христіане: до Гаралда же неизвѣстно, чтобы кто, по введеніи Христіанства, путешествовалъ въ Константинополь (33).

§ 7.

Около сего времени, когда посредствомъ частыхъ путешествій узнали Скандинавы отдаленнѣйшія провинціи, и Славянскіе народы сдѣлались извѣстны подъ новымъ именемъ: многозначущее слово, Grikia, получило значеніе болѣе ограниченное; оно стало принадлежать Греческой Имперіи, доселѣ или неизвѣстной,

или неразличаемой отъ другихъ восточныхъ странъ. Такъ Снорро различаетъ Гардарикію отъ Греціи или Византійской Имперіи (34): Haralldur dvaldist i Gardariki nockra vetur, oc for vytha um Austurveg; sithann byriathi hann ferth sina ut i Grickland т. е. *Гаралдъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ Гардарикіи (Россіи) и совершилъ великія путешествія около Балтійскаго м., потомъ отправился онъ въ Грецію.* Или лучше сказать, Снорро выражается языкомъ своего вѣка; ибо сіе названіе Греческой Имперіи древнѣе Гаралда. Равно Едда говоритъ (35): riet er at kalla Myklagards Keysara Griklands Kong, *Константинопольскаго Императора надлежитъ именовать также Царемъ Греческимъ;* изъ чего можно заключить, что въ то время значеніе слова Греціи не было слишкомъ обыкновенно. Несомнительнымъ кажется, что и спустя долго послѣ того какъ Норманны начали путешествовать въ Византію, большая часть разумѣли подъ Греціею все, лежащее на В., хотя позднѣйшіе писатели весьма часто, говоря даже о древнѣйшихъ временахъ, называли каждый народъ собственнымъ его именемъ. Слѣдовательно Греція, куда путешествовали Норманны до введенія Христіанства, означала всегда страну,

прилежащую Балтійскому м., и сему ни мало не противорѣчишь, ежели Веринги заходили въ самую Грецію.

§ 8.

Послѣ того какъ Готѳскій тѣлохранительный отрядъ усилился Норманнами, равно присоединились къ оному Римляне (36) и Греки (37); имя Веринговъ сдѣлалось при дворѣ Константинопольскомъ обыкновеннѣе; тогда сихъ послѣднихъ стали называть Сѣвернымъ ихъ именемъ, измѣненнымъ по аналогіи Греческаго языка — *Βαραγγοι* (38). Но какъ Норманны не прежде Гаралдова времени, при Императрицѣ Зоѣ и Императорѣ Михаилѣ Калефатѣ, начали вступать въ сію службу, а Варанги гораздо прежде существовали: то нетрудно заключить, почему писатели службу сію называютъ древнею (39) и Варанговъ *народомъ издавна служившимъ Римскимъ Монархамъ*, *ἔθνος βασιλευσιν Ρωμαιων δουλευον ἀνεκαθεν* (40); ибо со времени Константина такую же службу отправляли Готѳы подъ именемъ Веринговъ, хотя Византійскіе писатели не прежде вступленія Норманновъ называютъ таковыхъ тѣлохранителей Варангами (*Βαραγγοι*).

Послѣ Гаралда и его сподвижниковъ вступили въ число Веринговъ нѣкоторые

спутники Скопце; ибо изъ сихъ послѣднихъ не многіе возвратились, да и возвратившіеся старались уговаривать своихъ единоземцевъ (41). Почему многіе изъ свиты Сигурда Іорсалфары остались тамъ, по свидѣтельству Снорро (42): for tha Sigurthur Kongur brott af Miklagarthi, enn eptir dvaldist mikill fölldi manna oc geck a mala. При Алексіѣ Комненѣ отрядъ Варанговъ состоялъ изъ 450 человѣкъ (43), а при Іоаннѣ и Мануилѣ Комненыхъ увеличился до 500 (44).

§ 9.

Гаралдъ Гардрадъ первый изъ Норманновъ, сдѣлавшійся Варангомъ, равно первый между ними отправился на богомолье; ибо до него ни одинъ не посѣщалъ Палестины изъ благоговѣнія ко святымъ мѣстамъ. Кажется, что сіи странствія на богомолье были первымъ поводомъ вступленія Норманновъ въ Греческую военную службу. О путешествіи Гаралда Снорро говоритъ (45): for hann da ut til Iordanar, oc laugathi sig dar, sem hattur er annara palmara (46). Han varthi stor fe til grafar Drottins oc Krossins helga oc annara heilagra doma a Iorsala landi, т. е. *онъ былъ на Іорданѣ, и по обыкновенію другихъ богомольцевъ, купался въ водахъ онаго. Онъ принесъ*

богатый даръ гробу Спасителя, Св. Кресту и другимъ святынямъ въ земль Іерусалимской. За нимъ принялъ тотъ же путь чрезъ Грецію *Ерихъ* добрый съ супругою *Ботилдою*, и умеръ, какъ полагаютъ, на о. Кипрѣ около 1102, или 1105 (47). Спустя три года послѣ Ериха, отправился въ обѣтованную землю Сигурдъ Іорсалфара (48). За нимъ чрезъ Западное море слѣдовали: *Ерлингъ* Скаккесонъ, *Рогнвалдъ* Ярлъ и другіе знаменитые владѣтели (49). Позднѣе *Валдемаръ* IV Аттердагъ (50), *Ерихъ* Померанскій и другіе Короли и Вельможи Шведскіе, Датскіе и Норвежскіе, отправляясь въ Палестину, посѣщали Грецію.

И такъ, вездѣ, гдѣ упоминается о путешествіи богомольцевъ, подъ словомъ *Grikium*, надлежитъ разумѣть собственную Грецію или Византійскую Имперію.

§ 10.

Но еще до времень путешествія Скандинавовъ въ Грецію для богомолья или для вступленія въ Веринги, Исторія Скандинавская говоритъ о путешествіи въ *Grikium*. Грикіи сей *(Grikia, Grikialand)* надлежитъ ли равнымъ образомъ искать въ Елладѣ?

Преимущественно на многихъ Руническихъ камняхъ вспрѣчается Grikum, Girikium, Girkium, Grikium, Girkia, Grikia, Griklandi, и Girklanti. У Упланда до 100 подобныхъ камней, съ надписью: *for abaurt i Girkia*, peregre concessit in Graeciam; *varth t.uthr i Girkum*, obiit in Graecia; *for til Girkha hut*, peregre ad Graecos profectus est; *on furs uti Grikum*, in Graecia periit; *uti fial i Grekis*, peregre cecidit in bello apud Graecos; *var a Griklanti vas lis forunki*, in Graecia dux expeditionis militaris fuit (52).

Не льзя подозрѣвать, чтобы всѣ сіи Руническіе камни существовали отъ позднѣйшихъ временъ, когда Христіане и Варяги начали странствіе изъ Сѣверныхъ земель въ Грецію; ибо ежели ни на одномъ камнѣ нѣтъ точнаго показанія года, въ который онъ поставленъ: то по немъ самомъ заключить можно, принадлежитъ ли онъ древнимъ или новымъ временамъ. Всѣ Сѣверные Историки единогласно подтверждаютъ, что Руны вышли изъ употребленія со временъ К. Олафа, Скаутконунга. Такъ доказываетъ Клаудій Оргіелмъ (53), что тогда уже введены были Лапинскія писмена, по монетамъ, выбитымъ при семъ Государѣ. То же самое доказываютъ Георгъ Горній (54), Мессеній, Пе-

трей, Вормій, Шерингтамъ, Локценій, Верелій и др. Не льзя однако заключить изъ сего, что тогда Руны вдругъ совершенно были оставлены. Вѣроятно перестали употреблять оные только въ Королевской Канцеляріи и въ Государственныхъ бумагахъ; но есть Руническіе камни отъ XII и XIII вѣковъ, или еще новѣе, какъ по доказываютъ, частію очевидное означеніе времени на нихъ самихъ, частію другіе признаки (55). Тѣ же камни, на коихъ встрѣчается *Girkium*, старѣе XI го вѣка; ибо существуютъ признаки, отличающіе камни языческихъ временъ отъ Христіанскихъ; языкъ и письмена ихъ совершенно не одинаковы. Позднѣйшіе употребляютъ буквы съ точками, коими отличаютъ *v* и *u*, *d* и *t*, *k* и *g*, *i* и *e*, *b* и *p*. Всѣ сіи буквы имѣли одинаковые знаки, до введенія Латинскаго письма (56). На камняхъ, по введеніи Христіанства, упоминается о І. Христѣ и Божіей Матери (57) на пр: *Giscu giristr litia sahli hosku*, Jesus Christus adsistat animae ipsius; *Gud hialpi scal auk Guds Mudir*, Deus et mater Dei ferant animae ejus opem. Судя по симъ признакамъ, правда, нѣкоторые изъ Руническихъ камней, на коихъ встрѣчается *Girkium*, поставлены послѣ XI столѣтія; но большая часть ранѣе. Рисун-

ки ихъ и надписи можно видѣть у *Перингскіолдена* (58).

§ 11.

Вѣроятно ли, чтобы всѣ Руническіе камни съ надписью Grikium поставлялись токмо въ честь умершихъ на Востокѣ и служившихъ тамъ Веринги, или ходившихъ на богомолье? Въ такой же должности находились Варанги и въ Римѣ (Romborgar); но объ нихъ нѣтъ ни одного камня. Равно Скандинавы путешествовали часто въ провинціи, лежащія на В. отъ Балтійскаго м., преимущественно въ Россію, служили тамъ начальниками при охраненіи границъ (landvarthar) (60). Почему отъ нихъ не осталось ни одного камня? Такимъ образомъ слѣдуетъ заключить, что между умершими въ Грикіи надлежитъ считать скончавшихся въ странахъ, ближайшихъ къ Балтійскому м., или другими словами: *Grikium* имѣло тогда обширнѣйшее значеніе, нежели Греція.

Еще очевиднѣе въ Вестготѳскихъ законахъ: (61) Ingsins mans arf taker then man i Griklandi sittr; *никто* (изъ Вестготѳовъ) *живущій въ Греціи не могъ получить наслѣдство*. Такимъ образомъ попеченіе Лумбера, или другаго какого сочинителя сего областнаго закона,

простиралось ли и на наслѣдство жившихъ въ другой отдаленной странѣ? Законодатель опасался ли, дабы Вестготъ, поѣхавшій въ Грецію и тамъ основавшійся, не захотѣлъ еще получить наслѣдства въ Веспергиллѣ? Такое предположеніе кажется невѣроятнымъ, и въ слѣдствіе сего Греція не можетъ означать Византійскую Имперію. Правда, думаютъ нѣкоторые, что законъ сей изданъ послѣ того, какъ уже Шведы начали ходить для богомолья на востокъ; ибо въ сей же главѣ заключается учрежденіе касательно путешествовавшихъ въ Римъ для полученія отпущенія грѣховъ (62). Но другіе весьма основательно доказали древнѣйшее существованіе сего закона (63). Мѣсто объ отпущеніи, безъ сомнѣнія, новѣе; Вестготѳское Уложеніе есть собраніе законовъ отъ разныхъ временъ (64); слѣдовательно легко можетъ статься, что два закона, одинъ старой, другой новѣйшій, помѣщены въ одной главѣ. И ежели вышеупомянутый законъ изданъ по введеніи Христіанства: то еще не слѣдуетъ, чтобы Греція означала токмо Византійскую Имперію. Ибо хотя не прежде XI столѣтія Норманны начали путешествовать въ Грецію, и въ то же время получили опредѣлительнѣйшее понятіе о Греціи; но изъ сего еще не слѣ-

дуетъ, чтобы вскорѣ они могли сдѣлать сіе различіе; ибо послѣ того встрѣчаются мѣста, гдѣ Grikium принимается въ обширнѣйшемъ значеніи.

Сюда же принадлежитъ руническій камень Урлундскій, найденный въ Тиллингскомъ приходѣ въ Упландіи, съ надписью: *Kar lit risa stain tina at Mursa fathur sin, auk Kabi at mah sin Fuihfila, far aflathi uti Grikum arfa sinum*, Karl hunc lapidem erigi fecit in memoriam Mursae patris sui, et Kabe consanguineo suo Fugfilae, (qui) divitias adquisivit apud Graecos haeredibus suis. Сюда можно отнести сказанное о Вестготоескомъ законѣ. Вѣроятно ли, чтобы сокровища, собранныя въ Греціи, безопасно могли достигнуть въ Упландію чрезъ столь дальній путь по странамъ разбойническимъ?

§ 12.

Но гдѣ должно искать Грикіи, о коей говорится въ Сагахъ и на руническихъ камняхъ, показываютъ достовѣрные писатели. *Адамъ* Бременскій описываетъ не только положеніе оной, но и путь, по которому путешествовали туда Норманны: ex hoc portu (Шлезвигъ) naves emitti solent in Slavoniam, vel in Suediam, vel ad Semland et usque in

Graeciam) (65). Если же здѣсь не упомянутъ равно возможный морскій путь изъ Шлезвига чрезъ Западное м. (Нѣмецкое Vestervegur) въ собственную Грецію: сіе явствуетъ изъ того, что Адамъ тамъ же особливо описываетъ сей Западный путь: alter (portus) in *ripa*, quae civitas alio tangitur alveo, qui ab oceano influit, et per quem vela torquentur in Fresiam, vel in nostram Saxoniam, vel certe in Angliam. И такъ, древніе отправлялись изъ города *Рипена*, лежащаго на противуположномъ Датскомъ берегу Нѣмецкаго моря, въ то море, которое называли они *Vestervegi;* изъ *Шлезвига* же, лежащаго на противуположномъ берегу Даніи, плавали они только въ Балтійское море, по мнѣнію Адама, омывающее Грецію. Далѣе описываетъ онъ, (66) какимъ путемъ Скандинавскіе мореходцы достигали Греціи по сему Балтійскому морю: Octavam (insulam) dicunt illam, quae Sconiae ac Gothiae proxima *Holmus* (Борнголмъ) adpellatur, celeberrimus Daniae portus, et fida statio navium, quae a barbaris in *Graeciam* dirigi solent. И такъ, на пути изъ Шлезвига въ Грецію пристава̀ли они въ Борнголмѣ и потомъ плыли вдоль по Балтійскому морю.

Еще точнѣе выражается *Гелмолдъ*, говоря о Балтійскомъ морѣ: (67) Sinus hujus maris ab occidentali oceano orientem versus porrigitur, adpellatur ideo Balticus, quia in modum baltei longo tractu per Scyticas regiones tenditur usque in Graeciam. Слѣдовательно Гелмолдъ и Адамъ въ томъ согласуются, что Балтійское море съ Востока омываетъ Грецію; но оба они не были столь неосвѣдущи въ Географіи, чтобы могли сказать сіе о собственной Греціи. Вскорѣ послѣ сего (68) Гелмолдъ говоритъ: Ruthenum mare breve in Graeciam transmittit, или, какъ выражается безъимянный сочинитель Славянской Хроники: Ruthenum mare breve brachium in Graeciam transmittit. Рутены суть Русь (60); слѣдовательно Рускимъ моремъ называется часть Балтійскаго моря, омывающаго Россію. Заливъ онаго, достигающій Греціи, есть Финнскій. Чрезъ сіе Греція различается отъ той части Россіи, которая лежитъ при Ладожскомъ озерѣ и прежде называлась Улмеругія: но другимъ, разумѣются подъ симъ преимущественно берега Лифляндіи, Курляндіи и Пруссіи.

Кранцъ въ своемъ сочиненіи, Vandalia, не понимая, что здѣсь подъ Греціею

надлежитъ разумѣть не Елладу, вооружался противу невѣжества Лѣтописцевъ. Но сколь превосходные писатели, жившіе сами при Балтійскомъ м., ужели могли не знать предѣловъ сего моря? *Рудбекъ* (71) на томъ утверждается, что путешествія между Швеціею и Елладою происходили болѣе водою по рѣкамъ, текущимъ между Балтійскимъ и Чернымъ морями, такъ что путники перетаскивали лодки чрезъ небольшіе волоки, въ разныхъ мѣстахъ встрѣчавшіеся; такимъ образомъ Лѣтописцы всѣ сіе путешествіе представляли однимъ морскимъ путешествіемъ. Но они знали отдаленныя страны, лежавшія между Балтійскимъ моремъ и Византійскою Имперіей; они съ довольною точностію ихъ описывали: какъ же могли сказать они, что Балтійское море простиралось до самой Греціи?

§ 13.

Но кромѣ Восточныхъ береговъ Балтійскаго моря, въ средніе вѣки еще другія страны причислялись къ Греціи. *Адамъ* (72) пишетъ еще: Si per mare navem ingrederis ad Slaisvig vel Aldenburg, ut pervenias Juminem, ab ipsa urbe vela tendens, XLIII die ascendens ab

Ostragard Rusziae, cuius metropolis civitas est *Chive*, aemula sceptri Constantinopolitani, clarissimum decus GRAECIAE. Слѣдовательно путь отъ Шлезвига чрезъ Юминъ, т. е. Волинъ въ Померанiи, продолжался 43 дни до Грецiи; столицею сей Грецiи былъ Chive, т. е. *Кіевъ:* слѣдовательно называлась Грецiею Россiя, по крайней мѣрѣ южная часть ея, лежащая къ Понту. Сколь древенъ и богатъ былъ Кіевъ — ето извѣстно (73). О немъ упоминаетъ также Гелмолдъ (74) подъ именемъ Chue. Russia vocatur a Danis Ostrogard, eo quod in oriente posita omnibus abundet bonis. Haec etiam Chunigard dicitur, eo quod ibi sedes Hunnorum fuerit. Hujus metropolis civitas est Chue. И безъимянный сочинитель Славянской Хроники (75): Dicitur etiam (Rutia) Chunigard, ideo quod sedes Hunnorum primo ibi fuerit. Hujus metropolis Chue i. e. a. coge.

Теперь поелику Россiя, въ особенности у Норманновъ, имѣла названiе Грецiи; то и бывавшiе въ Россiи назывались Грек ами. Вотъ мѣста, служащiя къ подтвержденiю сего: *Dix in Raedismathur kvam i heabergi til Droteningar. Hun fretti títhinda, enn hann svarar, ek kann*

engi lithindi at segea, nema tha, sem thu hefur spurt, at ukunner Menn med morgum skipum ero her vit land kvamner, raether tharfiri lithi aeirn ageaetur Mathur baedi att aett oc asyndum, er nemnist Olafur hinn GIRDSKI, m. e. Dixin Consiliarius venit in hospitium ad Reginam; quaesivit illa, quid novi sciret? Ille vero respondit, se nihil novi scire, nisi id quod accepisti, quod viri ignoti cum multis navibus ad litus nostrum pervenerunt. Exercitui praeest vir praestans tam genere quam facie, qui vocatur *Olavus* GRAECUS (76). Здѣсь названъ Грекомъ Олофъ, которыи однако никогда не былъ въ Греціи; но потому что онъ воспитанъ былъ въ Россіи, и пріѣхалъ изъ сей послѣдней въ Померанію (Suthur undir Vindland) (77): то и называли его Грекомъ. Въ другомъ мѣстѣ причина сего названія очевиднѣе: (78) *enn Olafur vartha fraegr voridinn af thvi um öll lönd, att hann vaeri fridari oc meiri enn athrir Menn i ecki hafthi hann meir af namni sinu fra thvi, er hann sigldi; ur Gardariki i firra sinn, enn hann Kallatin sig* OLA, *oc sagthist vera* GYRDSKIR, m. e. Olavus celebris factus est per omnes regiones, quod pulchrior fuerit et praestantior ceteris hominibus: non habuit

plus de nomine suo, ex quo e Gardarikia primum profectus est, quam quod sese Olavum nominaverit, et sese dixerit esse GRAECUM. Сему подражаетъ Снорро слѣдующимъ образомъ: (79) *enn sithan er hann for ur Garthariki, hafthi hann ej meyra af nafni sino, enn hann Kallathi sig Olat, oc Kvathz vera* GERSKOR, по переводу Перингскіолда: postquam vero ex Gardarikia excesserat, simplici tantum nomine Ola sè adpellari maluit, GRAECUM hominem se professus. Другое мѣсто въ помянутой Сагѣ Олофа: (80) *Hakon Iarl hafthi oc feingit af spurnockra, at sa Mathur var firi Vestan haf er Oli nemdist, oc halda Menn hann firi Kung, enn han grunadi af frasogn nockra Manna at vera mundi aein hver af aett Norraenni. Iarli var sagt hann vaeri* GYRDSKUR *at aett, enn i annari grein hafdi hann spurt at Tryggvi Olafs sun attithann sun er farit hafthi auster i Gardariki, oc thar verit upfaeddur med Waldimar Kungi, oc het sa Olafr*, т. е. Haquinus Karl resciverat, quod ille homo a parte occidentali maris esset, qui *Oli* nuncupabatur, quodque is rex credebatur, suspicabaturque, prout dixerant nonnulli, cum genere esse Norvegum; dictum erat Karlo, eum GRAECUM esse na-

tione, et aliunde ipsi nunciatum erat, Tryggonem Olai filium habuisse natum, qui in Orientem Gardarikiam versus profectus fuerit, ibique educatus apud Valdemarum regem, ejus vero nomen fuisse Olavum. И наконецъ, у Снорро: (81) *Enn Iarl grunathi af frasögn noccora manna, at vera mundi noccur af Konga aett Norenni; honom var sagt, at Oli Kallathiz* GERSKVR *at aett. Enn Iarl hafthi that spurt, at Tryggvi Olafsson hefthi att son thann er farit hefthi Auzur i Gardariki, oc thar uppfaethz meth Valdimar Kongi; oc hiet sa Olafur*, т. е. Quin et conjecturas suas non inanibus quorundam manibus firmari credebat Iarlus, esse nunc eundem antiqua Noricorum regum prosapia oriundum, natale vero solum Graeciam agnoscere. Etenim relatum fuerat Iarlo, fuisse olim Tryggoni Olafidi filium, qui orientem versus in Gardarikiam profectus erat, ubi una cum Valdemaro ejusdem disciplinae factus sit alumnus, atque hunc ipsum Olavum cognominatum esse. — Слѣдовательно сей Олафъ былъ названъ Грекомъ, потому что родился въ Россіи и тамъ воспитанъ при Великомъ Князѣ Владимірѣ. Какъ Шведъ называется *Svensker*; а Гоплландецъ *Gudsker*; такъ по аналогіи и ро-

дившійся въ Греціи т. е. въ Россіи названъ Grikur, Girsker, Girkior, отъ Girgium или Grikium.

§ 14.

Но не одни родившіеся въ Россіи, а также часто въ оную путешествовавшіе назывались Греками. Снорро говоритъ: (83) *Mathur het Guthlaikur Gerski, hann var aettscathur af Augthum, hann var farmathur oc kaupmathur mikill autbigur oc rak kaupferthir till ymissra landa; hann for austur i Gardariki optlega, oc var hann fyrir tha sauk kalla thur Gudleikur* GERSKI, т. е. Suldeicus Graecus ex Agdiis oriundus, mercator ea tempestate erat indutus, negotiorumque ac mercium commutandarum causa in diversas proficiscebatur regiones. Saepe etiam in Gardarikiam commeabat, quam etiam ob causam dictus est *Guldeicus Graecus.* Послѣднія слова Перингскіелдъ неправильно переводитъ: Gudleicus Gerscius: ибо *Gerscer* очевидно то же, что *Grescer*, Грекъ, особенно у Снорро, вмѣсто чего нѣкоторые употребляютъ Gyrdskur или Girski. Можно возразить, что *Gersci* произошло изъ *Gardski;* слѣдовательно означаетъ урожденца изъ Гардарейхъ или Россіи; но сіе

ни мало не уничтожаетъ нашихъ объясненій, но еще гораздо болѣе подтверждаетъ оныя. Ежели именемъ *Gerski* назывался Рускій, а Грекъ словомъ *Girsker*, Griski, Gyrdseum: то столь сходныя имена земель близкихъ легко могли быть смѣшаны.

§ 15.

Неоднократно Греція и *Гардарейхъ* одна другой противуполагаются: причиною сему то, что *Гардарейхъ* принимаетъ иногда пространнѣйшее, иногда тѣснѣйшее значеніе. Собственно же подъ Гардарейхъ разумѣли Сѣверную Россію, заключающую въ себѣ Новгородъ и земли, лежащія выше до Архангельска (84). Сюда же относили также Голмгардію и Улмеругію, (85) столицею коей былъ знаменитый *Алдеіоборгъ* (86); а по сему Гардарейхъ легко могли противуполагать Греціи.

Такъ говорится объ Олофѣ Триггесонѣ (87): Er kann vaknathi, oc thegar hinn sama myrginn er han var klaeddur, baed han lid sitt buast thadan a brott, helt hann sem skiotast skipum sinum til Griklands, thar fann hann marga ageaeta kennimenn, er honom gordo kunnugt Namn Drottins, oc segest at tha vaeri Olafur primsigndur, sithan bad Olafr

Kungur biscup thann er Pall het, at hann faeri i Gardariki, т. е. Quum expergiſceretur, et eodem mane postquam vestes induisset, jussit milites suos vasa colligere, inde (e Gardarikia) abituri. Tum navibus quam brevissime via cursum direxit in Graeciam: ibi invenit multos praestantes Doctores, qui ipsi notum fecere nomen Domini. Diciturque, Olavum ibi initiatum esse sacris Christianis. Tum rogavit rex Episcopum, qui Paulus nominabatur, ut in Gardarikiam iret. Здѣсь Grickland не можетъ означать Елладу или Византійскую Имперію; ибо Олафъ пришелъ изъ Померанiи, гдѣ до сего жилъ (87) въ Гардарике (въ тѣснѣйшемъ смыслѣ) или въ Улмеругію для посѣщенія В. Князя Владимiра. Здѣсь онъ имѣлъ сновидѣніе и тотъ часъ (sem skiotast) прибылъ въ Грецію. Но изъ Новгорода и окружающихъ Ладожское озеро земель нельзя такъ скоро прибыть въ Конспантиноцоль, а водою и совсѣмъ не возможно. Слѣдовательно онъ отправленъ изъ Голмгардiи или Гардарейхъ чрезъ Финнскій заливъ въ Балтійское море. Равно кажется намъ несбыточнымъ, чтобы онъ останавался гдѣ либо на Восточномъ берегѣ сего озера, который также назывался Грецiею, или по какой либо

рѣкѣ далѣе углубился въ Россію, словомъ, Грецiя, куда онъ отправился, должен-ствовала находиться недалеко отъ Ладожскаго озера.

Гардарейхъ никогда не называется Грецiею, а противуполагается оной. Но въ пространнѣйшемъ смыслѣ иногда заключаетъ въ себѣ Гардарейхъ всѣ земли, лежащiя около Аустурвегъ; (88) иногда большую часть Европейской Россiи, смежную съ Германiею и Балтiйскимъ моремъ; почему о Одинѣ говорится, что онъ изъ Скиѳiи *Vestur i Gardariki* отправился въ Германiю (89). Напротивъ, о всѣхъ путешествовавшихъ изъ Скандинавiи въ Гардарейхъ говорили: они отправились *(Austur i Gardariki)* къ Востоку въ Россію: совершалось ли сiе путешествiе въ страны, орошаемыя Финнскимъ заливомъ, или къ другимъ берегамъ Балтiйскаго моря? Что то же самое говорили и о путешествующихъ въ *Grikium*, тому между прочимъ служитъ доказательствомъ Руническiй камень, стоящiй въ Гёгби въ Остготландѣ въ стѣнѣ, съ надписью: *Thukir risthi stun thansi eftir Asur, son muthurbruthur sin, iar iothatis austr i Griknm* т. е. Dukir stelam hanc erexit Asuro avunculi

sui filio, qui orientem versus in Graecia mortuus est.

§ 16.

Не легко опредѣлить съ точностію предѣлы сей Греціи, заключавшей въ себѣ почти всю Европейскую Россію, Византійскую Имперію, берега Балтійскаго моря, отъ Финнскаго залива до Вислы; но очевиднымъ кажется, что подъ симъ надлежитъ разумѣть Austur Древнихъ; слѣдовательно всѣ земли къ Востоку до Чернаго моря. И такъ, ежели по Руническимъ камнямъ кто либо умеръ въ Греціи или Аустрѣ; то чрезъ сіе собственно страна не опредѣляется: тутъ можно подразумѣвать Есплandію и Россію, такъ какъ Елладу и Византійскую Имперію.

Алексѣй Зиновьевъ.

не замѣчая однако, изъ какой рукописи онъ его заимствовалъ.

8. Herv. Sag. cap. XIII. cf. Olofs S. cap. 53.

9. Torsten. S. cap. 22. coll. cap. 25.

10. Heins. kringla tom I. p. 485.

11. *Car. Lundii* Zamolxis; cap. II. p. 43.

12. Hist Natur. L. IV, cap. 13 et l. XXXVII, cap. 3.

13. Здѣсь сочинитель, основываясь на Моллерѣ, ложно думаетъ, что первоначально Германскіе народы жили въ Естландіи. Моллеръ принималъ мѣстечко Оденпе (Odenpä) за получившее названіе отъ Одина, между тѣмъ какъ имя сіе есть чистое Естское и значитъ *медвѣжья голова.*

14. Anti-Cluverius, pag. 82.

15. Annotatt. ad vitam Theodorici p. 455.

16. Snorro tom. I pag. 491, 179, 342, 449, 620.

17. Jordan. cap. 3. p. 612. edit. Grot.

18. *De rebus Geticis.* cap. 4, coll. cum cap. 17.

19. *De rebus Geticis.* cap. 21. pag. 640.

20. *Solatium*, вмѣсто вспомогательнаго войска. Tröst на древне-Шведскомъ значитъ praesidium, opem, auxiliares copias. *Somme med flere örs ok somme med ferra Kontmo honom tha til tröst*, то есть, aliqui cum pluribus equis et aliqui cum paucioribus ei auxilio venere. См. *Glossarium Suiogoth*, pag. 963. Ejusd. Disp. *Reliquiae linguae Geticae* p. 14 du *Fresne* in Glossario.

21. cap. 28 pag. 650.

22. In descriptione Ponti Euxini lib. VIII.

23. lib. I. epist. 8. pag. 59.

24. pag. 64. сравн. lib. II. epist. 13.

25. Herodian. Histor. lib. IV. pag. 192, и lib. VIII. p. 8.

26. pag. 113, 125, 65, 80.

27. tom II. pag. 395. „Circa Caesarem excubias tum agebant Vaeringi, et in vallo extra castra stationes suas habebant.“

28. In praef. ad vitam Aelfredi.

29. tom. II. pag. 57. „Pauco tunc tempore militiae Caesaris CPoli interfuerat Haraldus, quum Vaeringi coepe-

runt certatim obsequia sua illi deferre, et tandem eo res progressa est, ut Haraldus dux omnibus praeficeretur Vaeringis.“

30. Huitfeldii *Chron. Dan.* t. I. p. 79.

31. Snorro tom. II. p. 231. „immensas opes Constantinopoli acquirere posse Nordmannos, qui Caesaris militiae addicti stipendia ibi mereri vellent.“

32. tom. II. p. 397. Въ Рускихъ лѣтописяхъ говорится, что при заключеніи торговаго и мирнаго договора между Рускими и Византійцами, Рускіе Христіане присягали въ церкви Св. Иліи; ибо тогда многіе Варяги были Христіане.

33. см. разс. Д. Ол. Целза въ Act. liter. Suec. 1728 p. 487.

34. tom. II. p. 56.

35. *De denominationibus regum.*

36. Snorro tom. II. pag. 60.

37. *ibid.* pag. 61.

38. *Acta literar.* Suec. ann. 1728, p. 481.

39. Paul. Rhamnus de *bello Constant.* l. II. p. 87.

40. *Cinnamus* Hist. lib. 1.

41. Snorro tom. II. p. 231.

42. Ibid. pag. 246. „Igitur CPolin reliquit Sigurdus rex, plurimi vero sociorum remanserunt, qui Caesari servitia sua addixerunt stipendio militaturi.“

43. Snorro ibid. p. 397.

44. Cantacuzen. l. II. p. 339.

45. tom. II. pag. 69.

46. *Palmare*, Pilgrim, по Англ. Palmer; по древне-Французски palmiours. См. Spelmanns Archa. p. 445. или отъ древне-Швед. *palm*, contus fustis, quia solo baculo suo stipati iter suscipiebant, съ Франц. prendre le bourdon, идти на Богомолье; или a *palmae* arbore: отъ чего сіи странническіе посохи приняты знаками побѣды надъ невѣрными, du Fresne glossar. v. *Palmarius* Ihre Gloss. Sviogoth. v. *palm.*

47. *Pontoppid. Gesta Danorum extra patriam* tom. I. p. 7.

48. *Torfaei* Hist. Norvaeg. p. III. l. 8. pag. 448.

49. Snorro tom. II. p. 338.

50. Pontan. *Hist. Dan.* l. VII. p. 475 ad ann. 1346.

51. ibid. L. IX. p. 578. ad ann. 1424.

52. Всѣ сіи Руническіе камни собраны въ Brocman's *Sagan om Ingwar Widtfarne*, pag 151—166, подъ именемъ *Osterleds* Stenar, всѣхъ ихъ 31.

53. *Hist. Eccles.* l. IV. *p.* 46.

54. Въ предисловіи *Boxhornii* Origg. Gallicis. Messenii *Censura* not. 39. *Petraei Chron.* l. I Wormii *Literat. Run* cap. 28. Sheringham. *de orig. gent.* Angl. cap. 13. § 5. Loccenii *Antiqq. Sviogoth.* lib. II. cap. 14. *Verelii Runograph.* cap. 14.

55. Acta litter. Svec. ann. 1796. pag. 217.

56. Er. *Benzelii* Jan. *Periculum Runicum.* Upsal. 1724. p. 59.

57. Vormii Dan. monum. p. 237.

58. Peringskiöld in notis ad vitam *Theodorici. Acta liter. Suec.* 1726, pag. 194, 212, 216.

59. Alg. *Scarin* Diss. *de armigeris Rom. a Septentrione.* Aboae. 1756.

60. Здѣсь сочинитель дѣлаетъ замѣчаніе, что Руское *Варягъ* съ Шведскаго *Svarige*; ибо Рускіе какъ и Финны не выговариваютъ двухъ согласныхъ съ начала слова. Послѣднее очевидно ложно; великое множество Рускихъ словъ начинается съ СВ. Шведовъ древніе Русскіе лѣтописцы называютъ Свеи. Имя *Варягъ* не древнѣе путешествій Норманновъ чрезъ Россію въ Константинополь; но сіи путешествія гораздо прежде начинаются, нежели думаетъ сочинитель.

61. Tit. Haered. cap. 12.

62. Pet *Abrahamson Obs. ad cod. juris Provinc. Sues.* pag. 407.

63. *Lundius* in *Zamolxi*, cap. 3. § 5.

64. *Stiernhöök de jure Sveonum antiquo*, cap. I. p. 14 sqq.

65. De situ Daniae et Septentr. regn. cap. I. p. 139.

66. ibid. pag. 145.

67. Chron. Slav. cap. I. p. 1.
68. ibid. p. 2.
69. cap. II. p. 189. edit. *Lindenbrog.*
70. *Stralenberg* pag. 168.
71. Atlant. tom. I. c. 26. tom. II. c. 7, tom. III. c. 10.
72. Hist. Eccles. l. II. cap. 13 p. 51.
73. *Stralenberg* p. 172.
74. Chron. Slav. c. I. p. 2. p. 95 not. tom. I. p. 288, 390.
75. Lindenbrog, p. 189.
76. Olafs Tryggvas. Saga, cap. 66. pag. 64, Edit. Skalholt.
77. Snorro tom. I. p. 218.
78. Ol. Tryggv. Saga cap. 92. p. 98.
79. tom. I. p. 235.
80. cap. 174. pag. 211. coll. pag. 213.
81. tom. I. p. 263.
82. *Peringskjöld* ad vitam Theodorici, p. 439.
83. tom. I. p. 448.
84. Verelii notae ad Grutr. et Rolfs Sag.
85. Шведская Исторія Далина. tom. I. p. 294 not. e.
86. Stralenberg. p. 95. No 1.
87. Въ его Сагахъ, cap. 90 pag. 95.
88. тамъ же, cap. 89. pag. 93.
88. Snorro II. p. 56.
89. тамъ же, I. p. 5.

XIV.

РѢЧЬ,

говоренная 14го Іюня, 1823 года:

О средствахъ удобнѣйшихъ къ открытію памятниковъ Отечественной Исторіи и объ успѣшнѣйшемъ способѣ обработывать оные.

Почтеннѣйшіе Сочлены!

Ваше единогласное избраніе меня въ члены Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ составляетъ пріятную епоху моей жизни. Будучи призванъ раздѣлять ваши полезные труды, безъ всякаго съ моей стороны домогательства, я нахожу въ семъ великодушномъ вашемъ призваніи сильное увѣреніе: что прежнія мои занятія отечественными Древностями были не совсѣмъ безполезны; что они возбудили ко мнѣ вниманіе мужей просвѣщенныхъ, истинныхъ любителей Исторіи; и могу ли не радоваться, удостоясь столь благосклоннаго одобренія?

Облеченный въ званіе Дѣйствительнаго Члена и получивъ приглашеніе къ настоящему засѣданію, *для совѣщаній о будущихъ занятіяхъ Общества*, я вмѣняю себѣ въ обязанность: принести вамъ, П. С., душевное благодареніе за честь, которой я удостоился. За симъ, на основаніи § 58 го Устава Общества, прошу благосклоннаго дозволенія вашего, представить мое мнѣніе о предметахъ настоящаго совѣщанія, и побѣсѣдовать съ вами: *О средствахъ удобнѣйшихъ и скорѣйшихъ къ открытію памятниковъ Отечественной Исторіи и объ успѣшнѣйшемъ способѣ обрабатывать оные.*

Нѣтъ сомнѣнія, П. С., что трудъ частнаго человѣка, на поприщѣ наукъ и учености, каковъ бы онъ ни былъ, лишь бы съ благимъ намѣреніемъ совершался, есть дѣло, должной похвалы, достойное. Всякій сочинитель, изслѣдователь или издатель, можетъ назначить своимъ занятіямъ предѣлы произвольные; можетъ обрабатывать свой предметъ вполнѣ или раздѣльно; можетъ даже заниматься мѣлочью и частностями — и въ этомъ никто не въ правѣ порицать его. Но если Академіи, испо-

рическія и всякаго рода ученыя Общества, суть Собранія любителей просвѣщенія, одушевленныхъ желаніемъ усовершить всѣ роды человѣческихъ знаній, или одно изъ нихъ собственно; если побудительныя причины ихъ состава можно уподобить побужденіямъ Обществъ торговыхъ, то есть, чтобы общими усиліями, взаимнымъ соединеніемъ средствъ и знаній (сихъ *капиталовъ ума*), произвесть бо́льшія дѣйствія и успѣхи: то, не оспоримо, цѣль ихъ должна быть самая высокая, кругъ упражненій несравненно обширнѣйшій (противъ частныхъ людей) и изданія, плоды трудовъ, возможно-совершенныя. Иначе, для чего соединяться многимъ, чтобы дѣлать то, что́ каждый, самъ по себѣ, могъ бы произвести одинъ и способами обыкновенными? *Или дѣлать и дѣлать цѣлое и совершенное, или такъ оставить и не начинать* (*): вотъ слова мудрой Законодательницы и — по моему мнѣнію — девизъ Обществъ ученыхъ.

С. Петербургская Академія Наукъ никогда не могла бы столько содѣйствовать отечественной Спасистикѣ, Ис-

(*) См. Указъ 1764, Марта 12.

ріи, Ботаникѣ, Минералогіи и другимъ отраслямъ знаній, если бы издавала одни Комментаріи и отличныхъ способностей своихъ Членовъ не употребила на обозрѣніе обширныхъ областей нашей Имперіи. Позднее потомство (быть можетъ) и не узнало бы о существованіи Академіи Россійской, когда бы сіе ученое Сословіе ограничилось составленіемъ скорозабываемыхъ журналовъ или одними переводами съ языковъ иноземныхъ, не занимаясь великимъ трудомъ Словаря, который будетъ навсегда памятникомъ его дѣятельности. Прехожу молчаніемъ ученыя Общества другихъ Государствъ Европейскихъ.

Такимъ образомъ, П. С., и цѣль нашего *Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ* будетъ маловажна и дѣйствія слишкомъ слабы и ограниченны, если, по двѣнадцатилѣтнемъ бездѣйствіи, оно снова займется печатаніемъ двухъ или трехъ списковъ Лѣтописи, изданіемъ немногихъ Достопамятностей и обнародованіемъ своихъ Протоколловъ. Но, мнѣ возразятъ: такова цѣль, предположенная его Основателями. Въ § 2мъ Устава сказано: „главнѣйшія упражненія Общества будутъ состоять въ крити-

ческомъ разборѣ древнихъ Рускихъ Лѣтописей; въ сличеніи ихъ списковъ, какіе Обществу достать будетъ можно (*); въ исправленіи погрѣшностей, вкравшихся по нерадѣнію, невѣжеству или запѣйливости переписчиковъ. Когда Лѣтописи будутъ исправлены и подлинный смыслъ ихъ по возможности опысканъ, тогда Общество постарается о скорѣйшемъ и вѣрнѣйшемъ ихъ изданіи.“ — Не говорю о томъ, что, при нынѣшнемъ познаніи Рускихъ Лѣтописей и небольшомъ числѣ ихъ, доселѣ извѣстныхъ, заниматься критическимъ обработываніемъ значитъ: начинать съ конца, а не съ начала; или, заботиться объ украшеніи зданія, не имѣя матеріаловъ къ его основѣ. Развѣ, спрошу я, нельзя сдѣлать перемѣнъ въ Уставѣ и изъ тѣсной среды (прежнихъ занятій) выдти на преобширное поле изысканій и соорудить памятникъ, достойный нашего бытія? Не спорю, что въ епоху основанія Общества, когда отечественная Кліо младенчествовала, пособія были незначительны, а равнодушіе къ дѣламъ предковъ превышало вѣроятіе: тогда (конечно) и сихъ предпріятій было

(*) Оно можетъ имѣть ихъ всѣ, или большую часть, по силѣ § 4 Устава.

достаточно. Но, въ настоящее время, когда Историческими произведеніями мы становимся на ряду съ просвѣщенными народами; когда геній Карамзина оживилъ тлѣющія хартіи; когда патріотъ и покровитель всего отечественнаго, Графъ Румянцовъ, издалъ, на свое иждивеніе, не менѣе рукописей, сколько было выдано ихъ съ 1767 года (*); когда охота заниматься Русскими Древностями оказывается во всѣхъ состояніяхъ: теперь (повторю) предпріятія Общества Историческаго должны быть несравненно обширнѣйшія и цѣль гораздо важнѣйшая.

Кругъ нашихъ дѣйствій, П. С., будетъ слишкомъ тѣсенъ, если мы (по прежнему) ограничимъ ихъ Synodальною библіотекою, или хотя всѣми Московскими книгохранилищами, и станемъ издавать только то, что найдется случайно или отчасти уже извѣстно. Не выходя изъ сего (произвольнаго) очертанія, Общество никогда не будетъ въ состояніи достигнуть той цѣли, какую предположило себѣ въ § 5мъ Устава: *привести въ ясность Россійскую Исторію.* Нѣтъ, для столь великаго предна-

(*) 1767 годъ, первая епоха изданія древнихъ нашихъ рукописей.

мѣренія, потребны иныя средства, бо́льшія усилія и изысканія несравненно важнѣйшія. Не довольно Москвы, для поприща нашей дѣятельности: пусть цѣлая Россія превратится въ одну библіотеку, намъ доступную. Не сотнями извѣстныхъ рукописей мы должны ограничить свои занятія; но безчисленнымъ множествомъ ихъ: въ монастырскихъ и соборныхъ хранилищахъ, никѣмъ не хранимыхъ и никѣмъ неописанныхъ; въ архивахъ, кои нещадно опустошаетъ время и нерадивое невѣжество; въ кладовыхъ и подвалахъ, недоступныхъ лучамъ солнца, куда груды древнихъ книгъ и свитковъ (кажется) снесены для того, чтобы грызущія животныя, черви, ржа и тля могли истреблять ихъ удобнѣе и скорѣе (*). Общество Исторіи должно: *из-*

(*) Въ 1817, 18 и 20 годахъ, обозрѣвая, по волѣ Государственнаго Канцлера, разныя монастырскія книгохранилища, я насмотрѣлся той бережливости, съ какою тамъ *хранятъ* старинныя рукописи и бумаги. Въ одной обители благочестія, къ которой (въ исходѣ XVII вѣка) было приписано болѣе пятнадцати другихъ монастырей и которая владѣла тогда 17,000 крестьянъ, соляными варницами и богатыми рыбными ловлями, старый ея архивъ помѣщался въ башнѣ, гдѣ въ окнахъ не было рамъ. Снѣгъ покрывалъ на полъ-аршина кучу книгъ и столпцевъ, наваленныхъ безъ разбора, и я рылся въ ней, какъ въ развалинахъ Геркулана. Этому шесть лѣтъ: слѣд. снѣгъ шесть разъ покрывалъ сіи рукописи и столько же на нихъ таялъ;

влечь, привести въ извѣстность и, если не само обработать, то доставить другимъ средства, обработывать письменные памятники нашей Исторіи и древней Словесности, разсѣянные на обширномъ пространствѣ отъ Бѣлаго моря до степей Украинскихъ и отъ границъ Литвы до хребта Уральскаго. Время, способы и дѣятельность могутъ раздвинуть сіи предѣлы; но для настоящаго и сего довольно. Вотъ наше поприще и труды, намъ предстоящіе! Ихъ достойно оцѣнитъ признательное потомство; ибо сужденіе современниковъ не всегда основательно и чуждо пристрастія.

Но, спросятъ меня, П. С.: какъ и какими средствами привести въ исполненіе сіи трудныя, по видимому ги-

---

теперь, вѣроятно, осталась одна ржавая гиль. Судите, сколько погибло тутъ матеріаловъ для Исторіи монастыря, Исторіи Церковной, древней Статистики, Законовѣдѣнія, и проч. — Въ библіотекѣ другаго, нѣкогда знаменитаго, монастыря, въ исходѣ XVI вѣка (какъ видно изъ уцѣлѣвшихъ переписей 1545 и 1591 годовъ) находилось болѣе двухъ тысячъ рукописей, въ томъ числѣ нѣсколько Лѣтописцевъ и Хронографовъ; нынѣ ихъ только 705, и ни одной Лѣтописи, ни одного Хронографа. Можно сказать утвердительно: сколь древніе иноки радѣли о размноженіи рукописныхъ книгъ, столь часто нынѣ встрѣчаешь небрегущихъ о сбереженіи ихъ.

ганпскія, предпріятія? — *Благимъ намѣреніемъ, постоянствомъ и трудами;* вотъ мой отвѣтъ. Великія предпріятія совершаются не вдругъ, для нихъ необходимо время; а если прибавить дѣятельность и прудолюбіе: то исполненіе не только возможно, но и не сполъ запрудпительно, какимъ оно казалось съ перваго взгляда. Порядокъ — душа всякаго дѣла: потому и пруды наши должно раздѣлить на части. Пусть они совершаются постепенно, безъ лишняго спѣха, съ единою цѣлію любви къ отечеству и единымъ желаніемъ совершенства нашей Исторіи. Да будетъ отдаленъ отъ нихъ ложный блескъ наружности, да подкрѣпляетъ ихъ постоянное перпѣніе и да не подражаемъ пѣмъ изъ ученыхъ Обществъ, конхъ дѣйствія, пруды и успѣхи, являются въ громкихъ провозглашеніяхъ газетъ, а не въ твореніяхъ, ими изданныхъ.

И такъ, П. С., *первою, основною* частію обязанностей, предстоящихъ Обществу Историческому, должно быпь: *извлеченіе и приведеніе въ извѣстность* всѣхъ (буде можно) памяпниковъ нашихъ древнихъ письменъ. Для сего необходимо образовать експедицію, которая бы обозрѣла, разобрала и съ воз-

можною точностію описала всѣ, монастырскія, соборныя, духовно-училищныя и проч., собранія рукописей, на пространствѣ, выше сего мною означенномъ. И частныя книгохранилища могутъ войти въ составъ розысканій, если владѣльцы пожелаютъ отворить оныя. Но, какъ невозможно совершить все вдругъ и однимъ пріемомъ: пусть експедиція будетъ раздѣлена на *три* части или поѣздки. По окончаніи каждой, подробные отчеты путешествующаго покажутъ важность и плоды предпріятія. Первымъ, такъ сказать, *пробнымъ*, предметомъ експедиціи можетъ быть библіотека Софійскаго Собора, въ Новгородѣ, которая (какъ мнѣ извѣстно) заключаетъ въ себѣ болѣе тысячи рукописей и богата памятниками древности всякаго рода (*). По обработаніи сего книгохранилища, експедиція объѣдетъ губерніи: Новгородскую, С. Петербургскую, Олонецкую, Архангельскую, Вологодскую, Вятскую, часть Пермской и, чрезъ Костромскую, Ярославскую и Тверскую, возвратится въ Москву. Сія, первая или *Съвер-*

(*) Наши ученые не имѣютъ свѣдѣній о сей библіотекѣ и Карамзинъ (въ своей Исторіи) не ссылается ни на одну изъ тамошнихъ рукописей.

ная, поѣздка будетъ важнѣйшая и самая любопытная: ибо древнія рукописи нигдѣ не уцѣлѣли въ такомъ множествѣ, какъ въ сей части Россіи, богатой обителями и книгохранилищами; гдѣ мечь, пожары и опустошеніе иноплеменниковъ являлись рѣже, нежели въ южныхъ областяхъ, кои, въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ, представляли взору пустыни безлюдныя. Съ другой стороны и Старообрядцы, сіи почечители Древности, занесли съ собою (въ дальній Сѣверъ) великое число всякихъ рукописей и, частымъ переписываніемъ упрочили ихъ тѣмъ странамъ. — Поприщемъ второй, или *Средней*, поѣздки будутъ губерніи: Московская, Владимірская, Нижегородская, часть Казанской и Симбирской, сѣверные уѣзды Пензенской и Тамбовской, Рязанская, Тульская, Калужская, Смоленская и Псковская. — Третья, или *Западная*, обниметъ: Витебскую, Могилевскую, Минскую, Волынскую, три Малороссійскія, Курскую и Орловскую. — На первую поѣздку необходимо болѣе двухъ лѣтъ, вторая совершится въ годъ и на третью достаточно года. Такимъ образомъ, въ теченіи четырехъ или пяти лѣтъ, всѣ книгохранилища духовнаго вѣдомства, въ Европейской Россіи, будутъ

разобраны и описаны; древности, въ нихъ содержащіяся, сдѣлаются извѣстны и многія сотни, а, быть можетъ, тысячи, рукописей избѣгнутъ неминуемой и (вѣроятно) близкой гибели (*). Если, П. С., сіе предначертаніе будетъ вами одобрено, я не замедлю представить обстоятельный планъ Исторической експедиціи и покажу нужныя къ тому издержки: онѣ не превзойдутъ семи тысячъ рублей ежегодно. Сумма слишкомъ неважная, въ сравненіи предпріятія и тѣхъ великихъ успѣховъ, кои всѣ отрасли Историческихъ знаній отъ сего получить могутъ!

Поелику, П. С., доказательства практики убѣждаютъ сильнѣе предположеній теоріи: то, для бо́льшаго подтвержденія важности и пользы предлагаемой мною Исторической експедиціи, я упомяну о Миллеровомъ десятилѣтнемъ путешествіи по Сибири. Что было бы съ временами лже-Димитріевъ и смутнаго правленія Бояръ, въ междоцарствіе (съ симъ столь любопытнымъ

(*) Путешествующій, составивъ обстоятельную опись монастырскаго или инаго книгохранилища, оставитъ тамъ извлеченіе изъ нее. Симъ краткимъ каталогомъ, ризничіе или библіотекари, могутъ руководствоваться при сдачѣ рукописей одинъ другому.

періодомъ нашей Исторіи), еслибъ Миллеръ, одинъ Миллеръ не возспановилъ ихъ актами, кои онъ открылъ въ пыли городовыхъ архивовъ Сибирскихъ (*)? Пожары и нерадѣніе (конечно) истребили сіи важныя хранилища документовъ и, безъ поѣздокъ Миллера, мы не имѣли бы Исторіи первыхъ двухъ десятилѣтій XVII вѣка. Такъ погибла бы Исторія цѣлой Сибири и множество дѣлописательныхъ достопамятностей, когда бы Миллеръ не путешествовалъ. При имени Миллера, сего знаменитаго изыскателя Древностей, чувство признательности невольно наполняетъ душу Рускаго Историка. Какихъ пособій мы не найдемъ въ многочисленныхъ бумажникахъ (**), имъ собранныхъ? Если сей ученый мало занимался сочиненіями прагматическими: то одно извлеченіе изъ недоступныхъ хранилищъ и сбереженіе великаго числа матеріаловъ, для будущаго

(*) Сіи акты, истребленные въ Великой Россіи, по волѣ Правительства, при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, уцѣлѣли только въ отдаленной Сибири, куда не достигло тогда преслѣдованіе. См. *Собр. Госуд. Грам. и Договоровъ* ч. II. въ предисловіи.

(**) Сіи бумажники (портфёли), исполненные матеріаловъ для нашей Исторіи, находятся въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ и частію въ библіотекѣ С. Петербургской Академіи Наукъ.

обрабошыванія ихъ, спавянъ его заслуги выше хвалы и несравненно важнѣе той, какую онъ оказалъ бы, написавъ десятокъ томовъ Исторіи, при запасѣ пособій, слишкомъ (до него) скудномъ! Но, какихъ епохъ, въ нашемъ дѣописаніи, мы не возможемъ объяснить и дополнить, когда Историческая еследиція окончитъ свое дѣло (*)?

По совершеніи сей експедиціи, когда рукописямъ библіотекъ духовнаго вѣдомства, составлены будутъ подробные каталоги, должно, И. С., приступить къ *второй* части преднамѣреній, то есть, къ обнародованію ихъ каталоговъ. Нѣтъ надобности каждый

(*) Сколь много наша Исторія пріобрѣла и можетъ пріобрѣсть отъ разбора монастырскихъ библіотекъ, служатъ доказательствомъ и мои поѣздки, совершенныя въ 1817, 18 и 20 годахъ, по волѣ Государственаго Канцлера, въ разные монастыри Московской и Калужской Епархіи. Тогда открытъ Сборникъ Вел. Кн. Святослава (1072 года), одинъ изъ драгоцѣнныхъ и весьма рѣдкихъ памятниковъ древней Славяно-Русской Словесности; найдены, потерянные до того, законы Вел. Кн. Іоанна Васильевича; сдѣлались извѣстны: сочиненія Туровскаго Епископа Кирилла, трудъ Царевича Іоанна Іоанновича, постановленія Московскихъ Соборовъ 1503, 1547 и 1554 годовъ, и множество разныхъ актовъ, относительно политической и Церковной Исторіи XV и XVI вѣковъ, изъ коихъ нѣкоторые приведены въ Исторіи Карамзина, а всѣ прочіе сданы въ библіотеку Государственнаго Канцлера.

изъ нихъ печатать отдѣльно: ето увеличитъ издержки безъ существенной пользы. Ихъ можно слить въ *Общую роспись, систематически расположенную, которая, при возможной краткости, представляла бы самое полное и вѣрнѣйшее описаніе всѣхъ, гдѣ-либо существующихъ памятниковъ нашей Исторіи и Литературы*, отъ временъ древнѣйшихъ до XVIII вѣка. Образецъ сей росписи, какой (кажется) нѣтъ нигдѣ въ просвѣщенной Европѣ, я представлю въ свое время.

И поверхностнаго взгляда на вышедшія доселѣ историческія сочиненія, особливо на печатныя изданія Лѣтописей и другихъ манускриптовъ, слишкомъ достаточно, чтобы судить безъ ошибки: отъ чего большая часть ихъ, преимущественно послѣднихъ, очень далеки отъ надлежащаго совершенства? Творцы первыхъ жалуются на недостатокъ матеріаловъ; въ несовершенствѣ послѣднихъ мы винимъ Издателей и — не совсѣмъ справедливо. Нѣтъ ничего труднѣе (а притомъ безполезнѣе), какъ издавать Лѣтописи, и вообще древнія сочиненія, по одному, двумъ или немногимъ спискамъ: они какъ (извѣстно) всегда неисправны, *отъ нерадѣнія, невѣжества и затѣйливости переписчи-*

ковъ (*). Вѣрнѣйшее средство возстановлять искаженный текстъ древняго автора, состоитъ въ сличеніи сколь возможно болѣе списковъ. Такъ поступали иностранные критики, при изданіи Библіи, Классиковъ, Лѣтописцевъ среднихъ вѣковъ, и проч. Такого свода воедино, хотя полусотни списковъ Нестора съ его продолжателями, домогался Шлецеръ и другіе иноземцы, ревностно занимавшіеся нашею Исторіею. Ету мысль повторяли и повторяютъ многіе изъ соотечественниковъ; но никто не рѣшается приступить къ самому дѣлу. Отъ чего ето, П. С.? Не отъ того ли (единственно), что нѣтъ сколькихъ рукописей: не въ Россіи, но въ ученомъ свѣтѣ, то есть въ тѣхъ библіотекахъ, кои находятся въ столицахъ и другихъ (немногихъ) мѣстахъ, всѣмъ извѣстныхъ и иногда посѣщаемыхъ? Но книгохранилища и архивы монастырскіе? Сіи сокровища тлѣнія пребываютъ въ мракѣ Киммерійскомъ, и кто радѣетъ о разогнаніи его? Смѣло могу утверждать, что при нынѣшнемъ, малоизвѣстномъ для насъ, состояніи сихъ хранилищъ древностей, всѣ изданія Лѣтописей, будучи произведены по немногимъ, уже знае-

(*) Уставъ Общества § 2.

мымъ и, бо́льшею частію, плохимъ спискамъ, принесутъ очень мало пользы. Въ послѣдующее время, когда случайно найдутся лучшіе списки, ихъ (конечно) предадутъ тисненію и не одинъ разъ; потомъ дойдетъ дѣло до изданій сводныхъ (до селѣ неудачныхъ, едва ли возможныхъ) и, по прошествіи многихъ десятилѣтій, а, быть можетъ, цѣлаго вѣка, развѣ наши правнуки увидятъ изданія критически очищенныя. Не лучше ли предупредить сію проволочку и, отвращя издержки и безполезный трудъ, какой будущіе испытатели Исторіи должны употребить на печатаніе и перепечатываніе разныхъ списковъ, упрочить имъ время на другія занятія, несравненно полезнѣйшія? — Комужъ, какъ не Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ предстоитъ совершеніе столь великихъ и для нашего Дѣописанія благодѣтельныхъ предпріятій? Отъ его рѣшительности зависитъ подвинуть оное на цѣлое столѣтіе!

И такъ, если неразработанное состояніе древнихъ библіотекъ, Духовнаго вѣдомства, столь много запрудняетъ успѣхи нашей Исторіи и древней Словесности, полагая толико важныя препоны изданію ихъ памятниковъ: то,

судите сами, П. С.: какой свѣтъ разольется на всѣ части Историческихъ знаній и какія удобства и пособія представятся къ обработыванію ихъ, когда, по совершеніи ученой експедиціи, Общество издастъ *Систематическую Роспись*, о которой я говорилъ выше.

Тогда, и не болѣе какъ чрезъ шесть лѣтъ, будетъ предлежать *послѣдняя*, *самая важная*, часть нашихъ занятій: наступитъ время изданій и критики. Тогда, имѣя въ виду сотни списковъ Лѣтописей, мы будемъ избирать лучшіе и напечатаемъ, не два или три изъ нихъ (случайно попавшіеся и плохіе), но цѣлое *Собраніе Лѣтописцевъ и Писателей Руской Исторіи* (*), обработанное критически. Тогда, не одинъ Журналъ съ *древними анекдотами* (**), намъ окажется возможнымъ предпринять; но отъ нашей воли будетъ зависѣть сославленіе многочисленныхъ томовъ: *Пособій для древней Литтературы, Дипломатики, Исторіи политической и церковной, Законовѣдѣнія*, и проч. Тог-

(*) Срав. Шлецера, *Nest. Russ. Annalen*, ч. I, стран. 81, Карамзина, *Истор. Госуд. Россійскаго*, т. I, стр. XXXIV, *Временника Софійскій*, ч. I, стран. XV въ прим.

(**) Уставъ Общества § 60.

да (а не прежде) сознавится и Славяно-Руская Палеографія, еще не существующая. Но сами, П. С., предвидите, какой переворотъ послѣдуетъ во всемъ, относительно нашей Исторіи, когда отечественная Кліо, изъ жалкаго бѣдняка, содѣлается обладательницею несмѣтныхъ сокровищъ. *Общая систематическая Роспись* (по изданіи ея въ свѣтъ) будетъ надежнымъ руководствомъ всѣхъ, занимающихся Русскою Исторіею: она содѣлается необходимымъ зерцаломъ историковъ, критиковъ, библіонекарей, и достанетъ собою ключь къ обширному книгохранилищу цѣлой Россіи, гдѣ (безъ сего) тысячи книгъ, несомнѣнно, погибнутъ отъ нерадѣнія и невѣжества. Передъ судомъ строгаго, но правдиваго, потомства, сія Роспись, для нашего Общества, будетъ тоже, что Пущенествія Академиковъ для Академіи Наукъ или Словарь для Академіи Россійской. Если оно уничтожится, не сдѣлавъ инаго, кромѣ сей Росписи: она одна будетъ всегдашній памятникъ его дѣятельности и полезныхъ трудовъ; памятникъ не блестящій, но прочный — фаросъ Руской Исторіи.

Если бы кто — не изъ васъ, П. С., (ибо предполагать сего я не осмѣлива-

юсь) но изъ профановъ Археографіи — захотѣлъ сказать мнѣ: „ваше предложеніе справедливо и Общая Роспись дѣло полезное; но стоитъ ли, для сего, снаряжать експедицію и не удобнѣе ли, истребовавъ изъ монастырскихъ книгозанилищъ каталоги, составить ее изъ нихъ? — *Буди рука твоя на устѣхъ*, отвѣчаю я съ Сірахомъ (*): тебѣ неизвѣстны древнія рукописи, ты не бывалъ въ монастырскихъ библіотекахъ, ты не знакомъ съ ихъ хранителями. Археографія не есть дѣло, извѣстное всякому: какъ наука, она имѣетъ свои правила и требуетъ познаній многихъ, разнообразныхъ. Въ другихъ государствахъ Европы были знаменитые Археографы; но у насъ кто (досель) разбиралъ рукописи и ихъ описывалъ? Когда наши ученые не обработали сего предмета и еще не представлено образцевъ обработыванія: то можно ли требовать, чтобы монастырскіе книгохранители, благочестивые, но неученые иноки (**), не имѣя понятія о способѣ описывать

(*) Іисуса Сірахова гл. V, ст. 14.

(**) Наши ученые иноки — какихъ, безъ сомнѣнія, очень немало — обыкновенно занимаютъ мѣста при духовно-училищныхъ заведеніяхъ; но я не видалъ, и даже не случа-

Древности, сдѣлались вдругъ Монфокончами и Маттеями?

Снова повторю, П. С., что занятія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ будутъ слишкомъ ограничены, слабы и неудачны, если не составится експедиція, для разбора и описанія библіотекъ монастырскихъ (*). Только симъ способомъ оно можетъ: *извлечь, привести въ извѣстность и, если не само обработать, то доставить другимъ средства обработывать письменные памятники нашей Исторіи и древней Литтературы.* Безъ сего, предварительнаго, предпріятія, не возможно достигнуть и великой цѣли, предположенной въ нашемъ Уставѣ: *привести въ ясность Россійскую Исторію* (**).

дось слышать, чтобы гдѣ-либо были изъ нихъ ризничіе или книгохранители! —

(*) Для сего самаго (т. е., для удобнѣйшаго обработыванія нашей Исторіи) Великій Петръ и Великая Екатерина Высочайшими указами 1722, 80 и 91 годовъ, повелѣли всѣ, Историческаго содержанія, рукописи собрать изъ духовныхъ библіотекъ въ одно мѣсто. Не извѣстно, почему сіе осталось безъ должнаго исполненія. Впрочемъ, я имѣю доказательства, основанныя на опытѣ, что сборъ всего, безъ предварительнаго обзора на мѣстѣ, никогда не будетъ удовлетворителенъ; причины сего здѣсь неумѣстны.

(**) Устава Общества 5.

Съ другой стороны, Историческая експедиція можетъ наиболѣе содѣйствовать составленію, предположеннаго Обществомъ, собранія рукописей, монетъ и другихъ древностей (*). Ограничась Камеръ-коллежскимъ валомъ и не дѣйствуя во всѣ концы Россіи, Обществу предлежатъ два способа пріобрѣтать такія достопамятности: *даропринощеніемъ* Членовъ и частныхъ лицъ и *покупкою* у продавцевъ Московскихъ. Очевидно, П. С., что первый изъ нихъ крайне ограниченъ. Хотя много особъ благонамѣренныхъ и готовыхъ къ пожертвованіямъ, но не у всѣхъ найдутся Лѣтописи или древнія вещи; другимъ, (обладающимъ ими, не извѣстно существованіе Общества; иные, по скромности или незнанію, почитаютъ ихъ маловажными для приношеній. Такимъ образомъ пожертвованія всегда текли не слишкомъ обильно. Вторымъ средствомъ мы не скоро составимъ наше Собраніе: можно издержать много, но пріобрѣсть малое; ибо, съ тѣхъ поръ, какъ вельможи и частные любители древностей стали покупать рукописи, монеты и проч., цѣнность сихъ вещей весьма возвысилась и Московскіе портов-

(*) Устава § 3.

цы, пріобрѣтая ихъ часто изъ третьихъ и болѣе рукъ, помышляютъ о барышѣ неимовѣрномъ (*). Но, если Общество сдѣлаетъ путешествующаго *подвижнымъ коммиссіонеромъ*, предоставивъ ему тысячи двѣ рублей на покупку всякаго рода древностей: то, пріобрѣтая сіи вещи въ мѣстахъ отдаленныхъ, изъ первыхъ рукъ, отъ владѣльцевъ, а не торгашей, (я увѣренъ) ему будетъ возможно, на сію сумму, доставить Обществу тысячъ на пятнадцать и болѣе, по цѣнамъ Московскимъ. Такимъ образомъ Общество вознаградитъ и тѣ издержки, кои должно употребить на отправленіе Исторической експедиціи.

Предлагаемый мною планъ, удобнѣйшаго обработыванія нашей Исторіи и древней Словесности, П. С., не есть, порывъ минутный воображенія: его плодъ многолѣтнихъ трудовъ, опыта и соображеній. До отправленія меня Государственнымъ Канцлеромъ въ монастырскія библіотеки (для ихъ описанія), я, подобно другимъ, думалъ, что, кромѣ уже извѣстнаго, мало новаго можно отыскать въ нихъ. Но сколь перемѣнилось

(*) На прим. екземпляръ весьма рѣдкаго Часослова, изд. въ Краковѣ 1491, былъ купленъ на Ростовской ярмаркѣ за 7 руб.; потомъ, переходя изъ рукъ въ руки, достался Графу Ѳ. А. Толстому, за 350 р. асс.

обработываніи ихъ, спавятъ его заслуги выше хвалы и несравненно важнѣе той, какую онъ оказалъ бы, написавъ десятокъ томовъ Исторіи, при запасѣ пособій, слишкомъ (до него) скудномъ! Но, какихъ епохъ, въ нашемъ дѣяніи, мы не возможемъ объяснить и дополнить, когда Историческая есследиція окончитъ свое дѣло (*)?

По совершеніи сей экспедиціи, когда рукописямъ библіотекъ духовнаго вѣдомства, составлены будутъ подробные каталоги, должно, И. С., приступить къ *второй* части преднамѣреній, то есть, къ обнародованію ихъ каталоговъ. Нѣтъ надобности каждый

(*) Сколь много наша Исторія пріобрѣла и можетъ пріобрѣсть отъ разбора монастырскихъ библіотекъ, служитъ доказательствомъ и мои поѣздки, совершенныя въ 1817, 18 и 20 годахъ, по волѣ Государственаго Канцлера, въ разные монастыри Московской и Калужской Епархіи. Тогда открытъ Сборникъ Вел. Кн. Святослава (1072 года), одинъ изъ драгоцѣнныхъ и весьма рѣдкихъ памятниковъ древней Славяно-Русской Словесности; найдены, потерянные до того, законы Вел. Кн. Іоанна Васильевича; сдѣлались извѣстны: сочиненія Туровскаго Епископа Кирилла, трудъ Царевича Іоанна Іоанновича, постановленія Московскихъ Соборовъ 1503, 1547 и 1554 годовъ, и множество разныхъ актовъ, относительно политической и Церковной Исторіи XV и XVI вѣковъ, изъ коихъ нѣкоторые приведены въ Исторіи Карамзина, а всѣ прочіе сданы въ библіотеку Государственнаго Канцлера.

изъ нихъ печатать отдѣльно: ето увеличитъ издержки безъ существенной пользы. Ихъ можно слить въ *Общую роспись, систематически расположенную, которая, при возможной краткости, представляла бы самое полное и вѣрнѣйшее описаніе всѣхъ, гдѣ-либо существующихъ памятниковъ нашей Исторіи и Литтературы*, отъ временъ древнѣйшихъ до XVIII вѣка. Образецъ сей росписи, какой (кажется) нѣтъ нигдѣ въ просвѣщенной Европѣ, я представлю въ свое время.

И поверхностнаго взгляда на вышедшія доселѣ историческія сочиненія, особливо на печатныя изданія Лѣтописей и другихъ манускриптовъ, слишкомъ достаточно, чтобы судить безъ ошибки: отъ чего большая часть ихъ, преимущественно послѣднихъ, очень далеки отъ надлежащаго совершенства? Творцы первыхъ жалуются на недостатокъ матеріаловъ; въ несовершенствѣ послѣднихъ мы винимъ Издателей и — не совсѣмъ справедливо. Нѣтъ ничего труднѣе (а притомъ безполезнѣе), какъ издавать Лѣтописи, и вообще древнія сочиненія, по одному, двумъ или немногимъ спискамъ: они какъ (извѣстно) всегда неисправны, *отъ нерадѣнія, невѣжества и запыйливости переписчи-*

ковъ (*). Вѣрнѣйшее средство возстановлять искаженный текстъ древняго автора, состоитъ въ сличеніи сколь возможно болѣе списковъ. Такъ поступали иностранные критики, при изданіи Библіи, Классиковъ, Лѣтописцевъ среднихъ вѣковъ, и проч. Такого свода воедино, хотя полусотни списковъ Нестора съ его продолжателями, домогался Шлецеръ и другіе иноземцы, ревностно занимавшіеся нашею Исторіею. Ету мысль повторяли и повторяютъ многіе изъ соотечественниковъ; но никто не рѣшается приступить къ самому дѣлу. Отъ чего это, П. С.? Не отъ того ли (единственно), что нѣтъ столькихъ рукописей: не въ Россіи, но въ ученомъ свѣтѣ, то есть въ тѣхъ библіотекахъ, кои находятся въ столицахъ и другихъ (немногихъ) мѣстахъ, всѣмъ извѣстныхъ и иногда посѣщаемыхъ? Но книгохранилища и архивы монастырскіе? Сіи сокровища плѣнія пребываютъ въ мракѣ Киммерійскомъ, и кто радѣетъ о разогнаніи его? Смѣло могу утверждать, что при нынѣшнемъ, малоизвѣстномъ для насъ, состояніи сихъ хранилищъ древностей, всѣ изданія Лѣтописей, будучи произведены по немногимъ, уже знае-

(*) Уставъ Общества § 2.

мымъ и, бо́льшею частію, плохимъ спискамъ, принесутъ очень мало пользы. Въ послѣдующее время, когда случайно найдутся лучшіе списки, ихъ (конечно) предадутъ тисненію и не одинъ разъ; потомъ дойдетъ дѣло до изданій сводныхъ (до селѣ неудачныхъ, едва ли возможныхъ) и, по прошествіи многихъ десятилѣтій, а, быть можетъ, цѣлаго вѣка, развѣ наши правнуки увидятъ изданія критически очищенныя. Не лучше ли предупредить сію проволочку и, отвращя издержки и безполезный трудъ, какой будущіе испытатели Исторіи должны употребить на печатаніе и перепечатываніе разныхъ списковъ, упрочить имъ время на другія занятія, несравненно полезнѣйшія? — Комужъ, какъ не Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ предстоитъ совершеніе столь великихъ и для нашего Дѣописанія благодѣтельныхъ предпріятій? Отъ его рѣшительности зависитъ подвинуть оное на цѣлое столѣтіе!

И такъ, если неразработанное состояніе древнихъ библіотекъ, Духовнаго вѣдомства, столь много запрудняетъ успѣхи нашей Исторіи и древней Словесности, полагая толико важныя препоны изданію ихъ памятниковъ: то,

судите сами, П. С.: какой свѣтъ разольется на всѣ части Историческихъ знаній и какія удобства и пособія представятся къ обрабопываню ихъ, когда, по совершеніи ученой експедиціи, Общество издастъ *Систематическую Роспись*, о которой я говорилъ выше.

Тогда, и не болѣе какъ чрезъ шесть лѣтъ, будетъ предлежать *послѣдняя*, *самая важная*, часть нашихъ занятій; наступитъ время изданій и критики. Тогда, имѣя въ виду сотни списковъ Лѣтописей, мы будемъ избирать лучшіе и напечатаемъ, не два или три изъ нихъ (случайно попавшіеся и плохіе), но цѣлое *Собраніе Лѣтописцевъ и Писателей Руской Исторіи* (*), обработанное критически. Тогда, не одинъ Журналъ съ *древними анекдотами* (**), намъ окажется возможнымъ предпринять; но отъ нашей воли будетъ зависѣть составленіе многочисленныхъ томовъ: *Пособій для древней Литтературы, Дипломатики, Исторіи политической и церковной, Законовѣдѣнія*, и проч. Тог-

(*) Срав. Шлецера, *Nest. Russ. Annalen*, ч. I, стран. 81, Карамзина, *Истор. Госуд. Россійскаго*, т. I, стр. XXXIV, *Временникъ Софійскій*, ч. I, стран. XV въ прим.

(**) Уставъ Общества § 60.

да (а не прежде) сознавится и Славяно-Руская Палеографія, еще не существующая. Но сами, М. С., предвидите, какой переворотъ послѣдуетъ во всемъ, относительно нашей Исторіи, когда отечественная Кліо, изъ жалкаго бѣдняка, содѣлается обладательницею несмѣтныхъ сокровищъ. *Общая систематическая Роспись* (по изданіи ея въ свѣтъ) будетъ надежнымъ руководствомъ всѣхъ, занимающихся Русскою Исторіею: она содѣлается необходимымъ зерцаломъ историковъ, критиковъ, библіонекарей, и доставитъ собою ключъ къ обширному книгохранилищу цѣлой Россіи, гдѣ (безъ сего) тысячи книгъ, несомнѣнно, погибнутъ отъ нерадѣнія и невѣжества. Передъ судомъ строгаго, но правдиваго, потомства, оная Роспись, для нашего Общества, будетъ тоже, что Пущенствія Академиковъ для Академіи Наукъ или Словарь для Академіи Россійской. Если оно уничтожится, не сдѣлавъ инаго, кромѣ сей Росписи: она одна будетъ всегдашній памятникъ его дѣятельности и полезныхъ трудовъ; памятникъ не блестящій, но прочный — фаросъ Руской Исторіи.

Если бы кто — не изъ васъ, М. С., (ибо предполагать сего я не осмѣлива-

юсь) но изъ профановъ Археографіи — захотѣлъ сказать мнѣ: „ваше предложеніе справедливо и Общая Роспись дѣло полезное; но стоитъ ли, для сего, снаряжать експедицію и не удобнѣе ли, истребовавъ изъ монастырскихъ книгозанилищъ каталоги, составить ее изъ нихъ? — *Буди рука твоя на устѣхъ*, отвѣчаю я съ Сірахомъ (*): тебѣ неизвѣстны древнія рукописи, ты не бывалъ въ монастырскихъ библіотекахъ, ты не знакомъ съ ихъ хранителями. Археографія не есть дѣло, извѣстное всякому: какъ наука, она имѣетъ свои правила и требуетъ познаній многихъ, разнообразныхъ. Въ другихъ государствахъ Европы были знаменитые Археографы; но у насъ кто (доселѣ) разбиралъ рукописи и ихъ описывалъ? Когда наши ученые не обработали сего предмета и еще не представлено образцевъ обработыванія: то можно ли требовать, чтобы монастырскіе книгохранители, благочестивые, но неученые иноки (**), не имѣя понятія о способѣ описывать

(*) Іисуса Сірахова гл. V, ст. 14.

(**) Наши ученые иноки — какихъ, безъ сомнѣнія, очень немало — обыкновенно занимаютъ мѣста при духовно-училищныхъ заведеніяхъ; но я не видалъ, и даже не случа-

Древности, сдѣлались вдругъ Монфоконами и Маттеями?

Снова повторю, П. С., что занятія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ будутъ слишкомъ ограничены, слабы и неудачны, если не соспавится експедиція, для разбора и описанія библіотекъ монастырскихъ (*). Только симъ способомъ оно можетъ: *извлечь, привести въ извѣстность и, если не само обработать, то доставить другимъ средства обработывать письменные памятники нашей Исторіи и древней Литтературы.* Безъ сего, предварительнаго, предпріятія, не возможно достигнуть и великой цѣли, предположенной въ нашемъ Уставѣ: *привести въ ясность Россійскую Исторію* (**).

дось слышать, чтобы гдѣ-либо были изъ нихъ ризничіе или книгохранители! —

(*) Для сего самаго (т. е., для удобнѣйшаго обработыванія нашей Исторіи) Великій Петръ и Великая Екатерина Высочайшими указами 1722, 80 и 91 годовъ, повелѣли всѣ, Историческаго содержанія, рукописи собрать изъ духовныхъ библіотекъ въ одно мѣсто. Не извѣстно, почему сіе осталось безъ должнаго исполненія. Впрочемъ, я имѣю доказательства, основанныя на опытѣ, что сборъ воедино, безъ предварительнаго обзора на мѣстѣ, никогда не будетъ удовлетворителенъ; причины сего здѣсь неумѣстны.

(**) Устава Общест[illegible] 5.

Съ другой стороны, Историческая експедиція можетъ наиболѣе содѣйствовать составленію, предположеннаго Обществомъ, собранія рукописей, монетъ и другихъ древностей (*). Ограничась Каммерь-коллежскимъ валомъ и не дѣйствуя во всѣ концы Россіи, Обществу предлежатъ два способа пріобрѣтать такія достопамятности: *даропринощеніемъ* Членовъ и частныхъ лицъ и *покупкою* у продавцевъ Московскихъ. Очевидно, П. С., что первый изъ нихъ крайне ограниченъ. Хотя много особъ благонамѣренныхъ и готовыхъ къ пожертвованіямъ, но не у всѣхъ найдутся Лѣтописи или древнія вещи; другимъ, (обладающимъ ими, не извѣстно существованіе Общества; иные, по скромности или незнанію, почитаютъ ихъ маловажными для приношеній. Такимъ образомъ пожертвованія всегда текли не слишкомъ обильно. Вторымъ средствомъ мы не скоро составимъ наше Собраніе: можно издержать много, но пріобрѣсть малое; ибо, съ тѣхъ поръ, какъ вельможи и частные любители древностей стали покупать рукописи, монеты и проч., цѣнность сихъ вещей весьма возвысилась и Московскіе портов-

(*) Устава § 3.

цы, пріобрѣтая ихъ часто изъ третьихъ и болѣе рукъ, помышляютъ о барышѣ неимовѣрномъ (*). Но, если Общество сдѣлаетъ путешествующаго *подвижнымъ коммиссіонеромъ*, предоставивъ ему тысячи двѣ рублей на покупку всякаго рода древностей: то, пріобрѣтая сіи вещи въ мѣстахъ отдаленныхъ, изъ первыхъ рукъ, отъ владѣльцевъ, а не торгашей, (я увѣренъ) ему будетъ возможно, на сію сумму, доставить Обществу тысячъ на пятнадцать и болѣе, по цѣнамъ Московскимъ. Такимъ образомъ Общество вознаградитъ и тѣ издержки, кои должно употребить на отправленіе Исторической експедиціи.

Предлагаемый мною планъ, удобнѣйшаго обработыванія нашей Исторіи и древней Словесности, П. С., не есть, порывъ минутный воображенія: его плодъ многолѣтнихъ трудовъ, опыта и соображеній. До отправленія меня Государственнымъ Канцлеромъ въ монастырскія библіотеки (для ихъ описанія), я, подобно другимъ, думалъ, что, кромѣ уже извѣстнаго, мало новаго можно отыскать въ нихъ. Но сколь перемѣнилось

(*) На прим. екземпляръ весьма рѣдкаго Часослова, изд. въ Краковѣ 1491, былъ купленъ на Ростовской ярмаркѣ за 7 руб.; потомъ, переходя изъ рукъ въ руки, достался Графу Ѳ. А. Толстому, за 350 р. асс.

мое мнѣніе, о письменныхъ памятникахъ Литтературы Славено-Россійской, когда, по описаніи (въ разныхъ книгохранилищахъ) болѣе *двухъ тысячъ* рукописей, я увидѣлъ: что все, извѣстное намъ, есть не иное что, какъ небольшая частица огромнаго цѣлаго; что оно будетъ незначительно предъ необъятною массою неоткрытаго, и что тѣ великія сокровища, кои можно изнести изъ древнихъ библіотекъ духовныхъ, сихъ неразработанныхъ рудниковъ нашей Исторіи, своимъ многочисліемъ и важностію содержанія, далеко превзойдутъ надежды. Тогда родилась во мнѣ мысль о необходимости изысканій; а послѣдующія занятія, соспоявшія въ изданіи разныхъ рукописей, показали мнѣ на опытѣ и удостовѣрили совершенно: что, безъ Исторической экспедиціи, безъ разбора библіотекъ и снесенія воедино многихъ списковъ, не льзя помышлять объ изданіяхъ критическихъ; а печатаніе каждаго списка порознь есть дѣло почти безполезное (*). Если, П. С., мои предначертанія удостоятся

(*) На прим: сколько темныхъ мѣстъ объяснилось бы въ *Пѣсни о полку Игоревѣ*, еслибъ кто нашелъ хотя два ея списка. Многочисленные Комментаторы не только не объяснили ее; но еще болѣе помрачили своими фантастическими примѣчаніями.

вашего одобренія, будутъ приведены въ дѣйствіе и успѣхъ оправдаетъ надежды, но не мнѣ принадлежитъ честь столь великаго подвига. Виновникъ сего Государственный Канцлеръ, Графъ Николай Петровичъ Румянцовъ, неутомимый изыскатель древностей, непрерывно обогащающій сокровищницу отечественныя Кліо драгоцѣнными пріобрѣтеніями. Безъ его указаній на хранилища хартій, безъ его воли, поощренія и порученныхъ мнѣ изданій: я не имѣлъ бы доступа къ многочисленнымъ памятникамъ нашихъ древностей, еще менѣе способовъ дѣлать открытія, и никогда не пріобрѣлъ бы необходимыхъ знаній о предметѣ, о которомъ (теперь) имѣлъ честь, П. С., бесѣдовать съ вами.

Павелъ Строевъ.

Примѣчаніе. Предположенія автора сей Рѣчи осуществились. Императорская С. Петербургская Академія Наукъ, по Высочайшему соизволенію, отправляетъ (въ 1829 году) Археографическую експедицію подъ начальствомъ его.

XV.

О ПЯТИКОПѢЕШНИКѢ 1723 ГОДА.

До 1723 года, Россійская мѣдная монета состояла изъ копѣекъ, денегъ и полушекъ. Сіи копѣйки и проч. попадаются иногда въ народномъ обращеніи; но большая часть ихъ сдѣлались достояніемъ Нумизматовъ и нѣкоторыя очень рѣдки. Только въ 1723 г. выбиты (на пробу?) первые пятикопѣешники. Сіе видно изъ указа Императора Петра Великаго отъ 23 Іюня того года (*).

(*) ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ, сего Іюня 23 дня, указалъ сдѣлать мѣдныхъ денегъ, числомъ столько, сколькими можно было прежнія мѣдныя деньги обмѣнить; а понеже, по вѣдомости Берг-Коллегіи, мѣди обрѣтается на лицо малое число и толикаго числа нынѣ сдѣлать неможно, того ради Правительствующій Сенатъ приказали: сдѣлать вновь пятикопѣешниковъ пять сотъ тысячь рублей, а буде возможно, то и больше, мѣдныхъ, въ которыхъ бы вѣсомъ было, противъ нынѣшнихъ пяти копѣекъ, въ полы; а для пресѣченія воровства, дабы отливать было не можно, мелкія новыя деньги дѣлать съ рѣзью мелкою, а не обронью, добраго мастерства, и по краямъ опечатывать на подобіе рубешковъ; а на одной сторонѣ, на которой назначена будетъ цѣна и годъ, оставлять половину гладкаго мѣста, или какимъ другимъ, лучшимъ къ тому, способомъ, какъ Берг-Коллегіи сдѣлать, для пробы, нѣсколько разныхъ модслей; а на дѣло тѣхъ денегъ мѣди къ наличной въ прибавокъ, сколько по числу вышеозначенной суммы потреб-

Прилагаемый при семъ рисунокъ снятъ съ екземпляра, находившагося въ весьма богатомъ *Собраніи мѣдныхъ Россійскихъ монетъ*, Соревнователя нашего Общества, С. Петербургскаго купца С. А. Еремѣева: нынѣ оно пожертвовано въ Императорскую Публичную Библіотеку. Г. Еремѣевъ досталъ его (за 500 р. ас.) отъ извѣстнаго Нумизмата Г. И. Лисенко. Къ сожалѣнію, граверъ, дѣлавшій рисунокъ, идучи къ Еремѣеву (въ С. Петербургѣ) обронилъ пятикопѣешникъ. О семъ было публиковано въ Академическихъ Вѣдомостяхъ 1826 года; но потеря осталась ненайденою. Г. Еремѣевъ пожертвовалъ нашему Обществу мѣдную доску съ изображеніемъ сего пятикопѣешника.

Павелъ Строевъ.

но, купить, также въ которыхъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ буде есть мѣдь каменная. — Подлинный, за подписаніемъ Правительствующаго Сената, 1723 года, Іюня 28 дня.

СОДЕРЖАНІЕ IV ЧАСТИ ТРУДОВЪ.

Стран.

1. Рѣчь о пользѣ отечественной Археологіи, произнесенная Гм. Предсѣдателемъ Общества *А. А. Писаревымъ*, 1827 года, Марта 21. 1

2. О началѣ Россіи. Сочин. Гна Д. Ч. *Арцыбышева*. 21

3. Объ имени Русь въ Географическомъ отношеніи. Сообщено Гм. Соревнователемъ П. А. *Мухановымъ*. 69

4. О Тмутаракани. Соч. Гна Д. Ч. *Арцыбышева*. 78

5. О слѣдахъ древняго Греческаго города Херсона. Сообщено отъ Почетнаго Члена, Его Высокопреосвященства Митрополита Кіевскаго *Евгенія*. 201

6. Объ изданіи выписокъ изъ Хронографовъ. Сочин. Гна Д. Ч. *Строева*. 116

7. Свѣдѣніе о Кирикѣ, предлагавшемъ вопросы Нифонту Епископу Новогородскому. Сообщено отъ Почетнаго Члена, Его Высокопреосвященства Митрополита Кіевскаго *Евгенія*. 121

8. Нѣчто о родѣ Великой Княгини Ольги. Сочин. Гна *Д. Ч. Погодина*. 130

9. Объясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ въ Несторовой Лѣтописи вразсужденіи вопроса о происхожденіи древнихъ Руссовъ. Соч. Гна Почетнаго Члена Барона *фонъ Розенкампфа*. 139

Страница

10. О Византійскихъ историкахъ. [illegible] Соч. Г-на [illegible] Строева. - - - - - 167

11. [illegible] и [illegible], [illegible] Соч. Г-на [illegible] - - 184

12. [illegible] о [illegible] въ [illegible] Грузіи. Соч. Г-на [illegible] Барона фонъ Розенкампфа. - 219

13. [illegible] Соч. Г-на [illegible] - - - - - - 223

14. О Скандинавскихъ путешествіяхъ въ [illegible] съ IX вѣка. Переводъ Г-на [illegible] - - - 237

15. Рѣчь, говоренная Г. [illegible] Строевымъ 14-го Іюня 1825 года, о средствахъ, [illegible] къ [illegible] Отечественной Исторіи и объ успѣшнѣйшемъ способѣ обрабатывать оную. - - - - 277

16. О [illegible] 1723 года. Соч. Г-на Д. [illegible] Строева. - - - - - - 300

ПОГРѢШНОСТИ И ОПЕЧАТКИ ВЪ IV ЧАСТИ ТРУДОВЪ.

стран.	строк.	напечатано:	читай:
13	11	Θокилида	Фокилида
15	18	именовавшаяся Скиѳіею	именовавшаяся Скиѳіею.
—	23	сеѳ	les.
21	3	Аплась Росс. Исторіи	Аплась Росс. Имперіи.
36	26	Инаріакомъ.	Инаріацимъ
49	28	ИГО	ИГР
54	1	Славенъ	Словенъ.
68	4	Вечи	Веси
59	6	нами.	нами.“
64	36	Чермное	Черное
67	26	(стр. 120	(стр. 120)
68	1 и 2	временахъ	временникахъ
—	3	послѣ ихъ прибытія	послѣ своего прибытія
80	29	упоминаемыхъ	упоминаемыхъ.
213	9	шерстныя	шерстныя

ЛѢТОПИСИ
ОБЩЕСТВА
ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ
РОССІЙСКИХЪ.

КНИГА II.

ЂТОПИСИ ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ
ЗА 1827 ГОДЪ.

Журналы засѣданій.

Января 14.

1. Прочтенъ и подписанъ Журналъ предшаго засѣданія.

2. Читано Гм. Д. Ч. Н. Д. Иванчинымъисаревымъ *Похвальное Слово Карамзину*; предѣлено: помѣстишь оное въ свое время въ рудахъ.

3. Читано Секретаремъ Общества введніе въ изслѣдованіе о *Кормчей книгѣ*, соиненіе Г. Почетнаго Члена Барона фонъ озенкампфа; опредѣлено: напечатать въ Трухъ Общества.

4. Читанъ Секретаремъ Общества отывокъ изъ вновь составленнаго имъ *Жизнеписанія Платона, Митрополита Московаго*; опредѣлено: напечатать сію книгу въ ользу сочинителя на щетъ Общества въ 600 кземп., выключивъ изъ сего числа екземпляы для Гг. Членовъ и двѣсти екз. для продажи ь пользу Общества; о чемъ дать знать Г-ну азначею Общества. Прл. А.

5. По предложенію Гна Предсѣдателя збранъ единогласно въ Почетные Члены Г.

Товарищъ Министра Народнаго просвѣщенія Д. Н. Блудовъ.

6. Разсмотрѣнное *Прибавленіе къ описанію Новгородской гривны Гна Почетнаго Члена Н. Н. Муравьева*, опредѣлено: помѣстить въ Лѣтописяхъ.

7. Принесенъ въ даръ Обществу Гм. Предсѣдателемъ онаго А. А. Писаревымъ алебастровый бюстъ Карамзина; опредѣлено: изъявивъ достодолжную признательность подарившему, самый бюстъ хранить въ библіотекѣ Общества.

8; Принесены къ даръ Обществу: а) отъ Почетнаго Члена Преосвященнаго *Кирилла:* 1.) рукопись въ листъ Хронографъ, оканчивающійся царствованіемъ Ц. Михаила Ѳеодоровича; 2.) *J. Luyts* introductio ad Geographiam veterem et novam. Traj. ad Rhenum. 1632. in 4. 3) Краткое описаніе Новоспаскаго монастыря, М. 1821. въ 8. b.) отъ *Верховажскаго мѣщанина Мясникова*: 1.) Gloria triumphorum et trophaeorum, соч. Ильи Копіевскаго, въ Амстердамѣ, 1700. въ 4. 2.) Рѣчь Императрицѣ Елисаветѣ I, соч. Архимандрита Тимоѳея Щербацкаго. СП. 1744, въ 4. 3.) Слово о шайнообразіи Римско-Каѳолическаго омофора. С. П. 1784. въ 4. 4.) Рѣчь Императрицѣ Елисаветѣ I, Архим. Арсенія Могилеанскаго, СП. 1744, въ 4. 5.) Вѣнчанная надежда Россійскія Имперіи, соч. Юнкера, перев. Ломоносова, С. П. 1742. въ листъ. 6.) Разсужденіе о воздушныхъ явленіяхъ, соч. Епинуса.

С. П. 1763. въ 4. 7.) Рукопись: Чаша Царя Іоанна Васильевича и М. Макарія; с.) отъ Соревнователя А. С. *Ширяева*: 1.) Царскій путь креста Господня, Іоанна Максимовича. Кіевъ. ‡аѱѳ, въ 4. 2.) Богодухновенныя книги Василія Великаго, Аѳанасія Александрійскаго и Іоанна Дамаскина, М. ‡а*χξε*. въ листъ. 3.) Обѣдъ духовный Сумеона Полоцкаго, 1680, М. въ листъ, 4.) Вечеря духовная, соч. Сумеона Полоцкаго. М. 1680. въ листъ. 5) двѣ Грамматики Славянскія, одна Мелетія Смотрицкаго, а другая Ѳ. Максимова, въ 12. Опредѣлено: принявъ сіи приношенія съ благодарностію, отдать для храненія Гну Библіотекарю; рукопись же *Чаша Царя Іоанна Васильевича и Макарія М.* помѣстить въ Достопамятностяхъ или Лѣтописяхъ Общества, а Коммисіонера Ширяева, оказавшаго Обществу свое усердіе значительными приношеніями, приобщить къ Соревнователямъ. Прл. Б.

9, Принесенныя въ даръ отъ Гна Д. Ч. *Каченовскаго* мѣдную Византійскую монету, медаль серебряную на коронованіе Императора НИКОЛАЯ I и мѣдную копейку Императора Петра I, опредѣлено: передать ему же, яко Библіотекарю, для храненія съ прочими монетами и медалями, Обществу принадлежащими.

ПРИЛОЖЕНІЕ

I.

Предложеніе объ изданіи жизни Митрополита Московскаго Платона.

Общество наше, посвятившее благородный занятія свои Отечественной Исторіи, какъ главной и достойной цѣли своей, въ одномъ изъ засѣданій своихъ, предположило сохранить въ Трудахъ своихъ память двухъ знаменитыхъ сановниковъ Государственныхъ, занимающихъ мѣсто и въ политической и въ ученой Исторіи — Графа Н. П. Румянцова и Графа С. В. Ростопчина, которыхъ оно именовало своими Почетными Членами. Д. Ч. Иванчинъ Писаревъ, почтивши похвальнымъ словомъ Почетнаго Члена Власова и нынѣ обновилъ среди насъ заслуги Отечественной Исторіи нашего Сочлена, Исторіографа, которому бюстъ поставилъ Г-нъ Предсѣдатель въ библіотекѣ Общества. Жизнь великихъ людей есть дополненіе къ Исторіи.

Слѣдуя сему внушенію и руководствуясь сими примѣрами, и я честь имѣю предложить почтеннѣйшему Обществу изданіе жизни Митрополита Москов. Платона, снова многонаписанной послѣ перваго писанія и дополненной новыми пособіями, большею частію, неизданными. Хотя Платонъ не былъ Членомъ нашего Общества; однако принадлежитъ къ оному, какъ лице Историческое, какъ духовный Витія, Богословъ, Отецъ Московскаго Духовенства, какъ сочинитель первой Церковной Россійской Исторіи и какъ покровитель наукъ и любитель Отечественныхъ Достопамятностей; ибо и самъ говоритъ онъ о себѣ: „Отъ младыхъ лѣтъ особенную чувствовалъ я склонность къ чтенію Историческихъ книгъ, какъ вообще о всѣхъ народахъ, такъ

„особенно о Россіи, которая склонность до „старости моей продолжалась.“ — Любовь и знаніе отечественной Исторіи видны и въ ораторскихъ словахъ Платона, коими ознаменованы достопамятныя событія Отечества нашего; въ историческихъ и даже богословскихъ сочиненіяхъ его разсѣяно много замѣчаній, любопытныхъ для нашей Исторіи; имъ сохранены и оглашены многіе памятники Древности; сооружены новые въ честь великихъ людей Россіи: свидѣтельницами сему Тверь, Троицкая Лавра и Москва — мѣста его служенія и начальствованія. Кромѣ сихъ отношеній, конечно важныхъ для Историческаго Общества, намъ встрѣчаются другія, близкія къ самому мѣсту заведенія онаго. Платонъ въ юности своей, видѣвши въ Москвѣ рожденіе сего Университета, привлекавшаго къ себѣ любознательность его, всегда благопріятствовалъ оному: онъ отправлялъ питомцевъ изъ бывшей Троицкой Семинаріи и Славяно-Греко-Латинской Академіи для усовершенствованія въ Университетъ Московскій, гдѣ нѣкоторые изъ нихъ были учителями и Профессорами. — Если среди ученыхъ Обществъ Германіи, Франціи и Англіи торжественно произносимы были похвалы Рускому Платону: то смѣю думать, что Обществу Исторіи Россійской не неприлично будетъ изданіе его жизни, хотя бы она вполнѣ и не соотвѣтствовала великости предмета и хотя бы сочинитель ея только могъ замѣченъ быть по тщательности своей въ собраніи разсѣянныхъ матеріаловъ и по своему усердію къ Историческому Обществу въ сохраненіи извѣстій, теряющихся вмѣстѣ съ утратою людей близко знавшихъ Платона, который по всему праву именемъ своимъ долженъ бы украшать сіе Общество, имѣвшее при немъ и въ его Паствѣ свое начало и бытіе. Позволивъ

изданіе жизни Московскаго Митрополіта, котораго имя въ Исторіи соединено съ торжественными воспоминаніями, Общество какъ бы себѣ присвоитъ его послѣ смерти въ Сочлены.

Среди Почетныхъ Членовъ сего Общества есть у насъ въ виду мужи достойнѣйшіе, которые перомъ своимъ достойно сохранили и прославили память знаменитыхъ Архипастырей: я говорю о сочинителяхъ *Словаря Истор. духовныхъ писателей, жизнеописаній Тихона I, Епископа Воронежскаго, Новгородскаго Митрополита Михаила и Епископа Иннокентія.* Если жъ великіе люди принадлежатъ не только всѣмъ сословіямъ, но и всѣмъ народамъ, если сохраненіе памяти ихъ у древнихъ было закономъ и есть нравственная и свободная обязанность, которую можетъ всякой принять на себя добровольно: то и я смѣю ушѣшать себя мыслію, что внушеніе усердія моего, къ Обществу признательность и уваженіе къ сему знаменитому Архипастырю, благодѣтелю покойнаго моего родителя, дадутъ моему сочиненію нѣкоторую цѣну и оправдаютъ мои недостатки предъ лицемъ судей благомыслящихъ.

Дѣйствительный Членъ Иванъ Снегиревъ.

Б.

Письмо къ Его Превосходительству Г-ну Предсѣдателю А. А. Писареву.

Предсѣдательствуемаго Вашимъ Превосходительствомъ высокознаменитаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ благосклоннѣйшіе за малыя мои приношенія отзывы подали мнѣ смѣлость Вашему Превосходительству въ покорности донести.

Видя высокаго Сословія для славы и пользы Отечества труды, и желая по возможности соревновать подвигамъ почтеннѣйшихъ изыскателей Россійскихъ достопамятностей, многіе уже годы я всемѣрно стараюсь собирать старобытныя книги и замѣчательные документы, а особенно Важскіе памятники для составленія Историческихъ извѣстій о Вагѣ и городѣ Шенгкурскѣ въ теченіи пяти вѣковъ. Изъ числа таковаго собранія честь имѣю при семъ препроводить пять книжекъ. Хотя сіе приношеніе мое весьма малое и какъ съ крошкой муравей ползу; но всенижайше прошу, да удостоится благосклоннаго принятія. И въ будущее время, что на поприщѣ изысканій моихъ найдется достойнаго замѣчанія, не премину представлять во святилище Отечественныхъ Древностей.

Съ глубочайшимъ почитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю пребыть

Вашего Превосходительства,

Милостиваго Государя,

всенижайшій слуга

Верховажскаго посада мѣщанинъ Матвѣй Мясниковъ.

Декабря 26 дня,
1826 года.
Верховажскій посадъ.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Отъ того же типографіи прислано въ Комитетъ Министровъ и въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

Отъ того же типографіи прислано въ Комитетъ Министровъ, для отсылки въ Тульскую Губернскую Палату Гражданскаго Суда, Книга Псалтирь Царя Давида Алексѣевскаго, въ Академической же другой Книга Бытіе Ветхаго Завѣта, 1813 года, Апрѣля въ 15 день, отъ Книгъ Смотрителя Капитана Князя въ 8 день, 1813 года.

Отъ того же типографіи, по запросу въ Российскомъ языкѣ отъ Кузнецкой уѣздной Комиссіи Алексѣевской, не имѣется ли печатнаго описанія Россійскія Іерархіи, сочиненія Евгенія „о Славянорусскихъ типографіяхъ, и о старинной Славяно-Русской Архитектурѣ.“

Ученыя Записки, 1813 года, № 14 и 17.

5. Разсужденіе о воздушныхъ явленіяхъ, читанное во время Высочайшаго присутствія Императрицы Екатерины Алексѣевны, въ публичномъ Собраніи Императорской Академіи Наукъ (*), въ 4.

Въ надеждѣ благосклоннѣйшаго снисхожденія достопочтеннѣйшихъ Членовъ знаменитаго Общества осмѣливаюсь при семъ приложить три бумаги о старинной *заздравной чашѣ и о Верховажскомъ посадѣ*.

P. S. При чтеніи извѣстій о кончинѣ достопочтеннаго Священноначальника Римскихъ въ Россіи церквей Митрополита Станислава Сестренцевича Богуша, вспомнилъ я 40 лѣтъ хранившееся въ первыхъ моихъ переплетахъ слово, говоренное при возложеніи на онаго Первосвященника святительскаго омофора, которое въ память добродѣтельнаго Пастыря при семъ покорнѣйше представляю.

2.

О старинной заздравной чашѣ.

Въ древнія времена, въ честь святопочитаемыхъ Царей, въ собраніяхъ добрыхъ Россіянъ, при столѣ читали въ видѣ многолѣтія сочиненіе подъ названіемъ *Чаши*, и пили за здравіе царствующаго Государя. Обрядъ заздравной Царской чаши находится въ рукописяхъ, хранящихся въ библіотекѣ знаме-

---

(*) Торжество Императорской Академіи Наукъ, бывшее 1776 года, Декабря 29, въ день полувѣковаго ея юбилея, тогда-жъ я видалъ и читалъ, и первая въ жизни моей о Россійскихъ достопамятностяхъ выписка была: Описаніе сего торжества, (С. П. Б. Вѣдомости, 1777 года. Прибавленіе къ No 1). Нынѣ желательно видѣть и читать сего перваго въ Россіи свѣтилища наукъ торжество столѣтняго юбилея.

нитаго любителя Россійскихъ Древностей Графа Ѳедора Андреевича Толстова, преизобилующей достопримѣчательными и драгоцѣннѣйшими памятниками Отечественной славы (*).

Въ безсмертномъ твореніи Россійскаго Исторіографа помѣщена, взятая изъ Хронографовъ Чаша въ чѣсть Царя Бориса Ѳеодоровича (**).

Въ 1812 году, въ городѣ Шенгкурскѣ, при изысканіи Важскихъ Историческихъ памятниковъ, въ родительскомъ домѣ нашелъ я свитокъ прекрасно разрисованный, содержащій въ себѣ Чашу Царя Бориса Ѳеодоровича, и сію рукопись послалъ я въ высокознаменитое Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ; она принята съ пріятнѣйшимъ для меня отзывомъ (***): что возбудило во мнѣ и болѣе еще соревнованія изыскивать и собирать отечественные памятники.

Недавно нашелъ я въ старинной рукописи Чашу въ честь Царя и Великаго Князя Іоанна IV Васильевича и Митрополіта Всероссійскаго Макарія.

Рукопись сія конца XVI вѣка; писана полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, начальныя слова писаны киноварью, въ 4, начала и конца нѣтъ, въ цѣлости еще около 200 листовъ; въ ней содержатся церковные обряды, житія Святыхъ и въ честь ихъ службы, молебны, молитвы, ектеніи, возгласы и проч.; по всѣмъ отношеніямъ книга монастырская.

Въ молитвахъ Россійскіе Святые воспоминаются тако: „иже во святыхъ Отецъ нашихъ, новыхъ чудотворцевъ, Преосвященныхъ Митрополіповъ всея Росіи; (въ другихъ мѣ-

(*) Отдѣленіе II, No 195, стат. III.
(**) Исторія Государства Россійскаго, томъ XI, примѣч. 138.
(***) Московскія Вѣдомости 1812, Апрѣля 10, No 29.

стахъ есть Русіи) Петра, Алексія и Іоны и Леонтія Епископа Ростовскаго, преподобныхъ Отецъ нашихъ Сергія, Варлаама и Кирилла, и преподобно-мученика Никиты Переяславскаго и преподобнаго Отца нашего Димитрія Прилуцкаго чудотворца."

Въ молитвахъ тожь воспоминаются „Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Ивановичь, Царица и Великая Княгиня Ирина."

Рукопись содержала въ себѣ по примѣчанію болѣе 30 главъ. Въ уцѣлѣвшей 6 главѣ

1. Молитва за здравіе Царю.
2. ——— — здравіе Митрополиту.
3. ——— — здравіе Игумену съ братіею.
4. ——— — здравіе у кого пиръствуемъ.
5. Чаша Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича.
6. Чаша Макаріа Митрополита всея Россіи.

Въ главѣ 7. Чиноположеніе екѳеніямъ церковнымъ.

— ——— 8. Разныя правила.

— ——— 9. Чинъ при посвященіи Економа или монастырскаго Келаря. (Игуменъ въ церквѣ совершаетъ молитвы и Економу вручаетъ ключи).

— ——— 10. Молитвы.

— ——— 11. Екѳеніи.

— ——— 12. Родословіе Князей Рускихъ. (кратчайшее).

Въ другихъ главахъ: Житіе преподобнаго Савватія, Соловецкаго Чудотворца.

Житіе Преподобнаго Димитрія, Прилуцкаго Чудотворца.

и прочая.

5.

О верховажскомъ посадѣ.

Въ Верховажскомъ Успенскомъ Соборѣ хранится старинныхъ грамотъ и прочихъ подлинниковъ 150 свитковъ; по оными открывается, что въ Верховажской волости, по благословенію Преосвященнѣйшихъ Митрополитовъ Новгородскихъ, въ 1613 и 1614 годахъ, строили вновь двѣ церкви, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и Св. Пророка Иліи. При строгомъ разсматриваніи грамотъ и другихъ памятниковъ, никакъ не замѣтно, чтобъ прежде сего времени въ етомъ мѣстѣ были церкви: почему и полагали, что первоначальное бытіе Верховажскаго посада подъ именемъ волости относится къ 1613 году. Сіе мнѣніе подтверждали и другіе виды; въ 1620 году по документамъ Московскаго Приказа большаго Дворца (ибо вся Вага была подъ его вѣдѣніемъ) значится: на Пречистенскомъ погостѣ жителей всего 5 дворовъ, въ 1624 году 13 дворовъ (*).

Вышеозначенные два храма въ 1638 году отъ молніи сгорѣли. На мѣстѣ оныхъ въ 1639 и 1642 годахъ построено двѣ церкви, первая во имя Св. Пророка Иліи девятиглавая, вторая во имя Успенія Пресвятыя Богородицы одношатровая, пирамидальная, вышиною 35 саженъ. Около того времени Верховажская волость по грамотамъ и другимъ документамъ именует-

(*) Новгородскіе Митрополиты въ грамотахъ писали: Верховажской волости Успенскій погостъ, Пречистенскій погостъ. Также и въ писцовыхъ книгахъ. Московскій Приказъ Большаго Дворца въ 1616 году, въ описи, данной въ принятіи дани и оброковъ писалъ „принято отъ старосты Верховажскаго стану отъ Пречистыя сверху Ваги.“ Въ отношеніи къ управленію здѣшняго края именовано было „Верховажская четверть“ сіе названіе постоянно продолжалось до 1780 года 167 лѣтъ.

ся уже посадомъ. Сіи-то величественные два храма въ 1741 году отъ молніи сгорѣли. Въ 1742 году построена большая четырепрестольная церковь (*). Въ 1753 году учрежденъ Соборъ и вскорѣ сооружена каменная церковь.

Въ вышеозначенныхъ первоначальныхъ святилищахъ хранились Святыя Евангелія, напечатанныя въ Вильнѣ, первое 1557 года Августа 29, второе 1575 Марта 30, и многія печатныя и писменныя книги, которыя и послѣ пожаровъ были на лицѣ; второе Евангеліе только понынѣ хранится въ Соборѣ, притомъ находится большее богатоукрашенное Евангеліе, употребляемое въ годъ только два дни: во Святую Пасху и въ Успеньевъ день; печатано 1759 года, праздничное пребогатое печатано 1681 года и прочія, всего 12 Евангелій. Рукописныхъ прежде бывшихъ уже нѣтъ.

Въ главномъ храмѣ Соборныя церкви виденъ благоговѣйно чтимый древній большій образъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Преосвященнѣйшій Неофитъ, Епископъ Архангельскій (бывшій мой великій благодѣтель) увѣрялъ, что сей святый образъ во всемъ подобенъ Успенскому образу Московскаго большаго Успенскаго Собора, и какъ бы одной кисти. Сія святопочитаемая икона по усердію гражданъ въ 1805 году благолѣпно украшена (**), и нынѣ величественно освящаетъ церковный прекрасный, Коринѳскаго ордена, въ нынѣшнемъ году устроенный иконостасъ (***). Сія святыня въ 1741 году вы-

(*) Церковь сія старинная прекраснаго строенія въ 1823 году разобрана.

(**) По нынѣшней цѣнѣ 10,000 рублей. Въ 1805 году свята сія икона была въ Москвѣ.

(***) Въ 15,000 рублей.

[redacted]

сти, Богослужебный храмъ сооруженъ былъ, и славословили Господа прежде еще 1607 года. Сей памятникъ дополняетъ нашу Исторію и подаетъ мысль, при устроеніи нынѣ въ главномъ Соборномъ храмѣ благолѣпія, при входѣ въ преддверіе изобразить тако: видъ посада, на горизонтѣ восходящее солнце, на облакахъ геній хранитель развиваетъ хронологическую хартію, начало которой не все еще развернуто, а видѣнъ изъ подъ закрытыхъ числительныхъ буквъ выходящій 1607 годъ. До новагожъ разкрытія свитка времянъ, сей годъ да напишется въ Исторіи первымъ лѣтомъ бытія Верховажскаго посада, въ память первоначальныхъ событій. А за открытіе сего достопамятнаго случая да возвѣстится и въ храмѣ Господнемъ слава и хвала знаменитому патріоту, руководимому общею пользою и любовію къ просвѣщенію!

4.

Чаша Царя Іоанна Васильевича.

Чаша Гдр҃ва, Ц҃ря, Великаго К҃нзя І'вана Васи҃еви҃ч всея Россій. Да́и Б҃гъ здр҃а бы҃л Ц҃рь Гд҃рь на҃ш, Княз Великіи І'ва҃н Васил҃еви҃ч, Самодержецъ всея Росіи, на мнѡга лѣта и҃съ его̀ Бл҃говѣрною Цр҃цею, Великою Кн҃гнѣю Ма́рье'ю, и с воими Б҃гомъ дарованными чады, а с' нашими Гд҃ри Цр҃вчи, Іоано҃м, ифеѿдоро҃м, и с во'ими бра҃е''ю, Бл҃говѣрными Кн҃зи Георгее҃м и Влади́меро҃м, 'и с бояры, и҃съ хр҃толюбивы҃м воин҃ство҃м, и'з доброхоты и со всѣми правосла҃ными хр҃тія'ны. Подаиже е'мꙋ, Г҃ди, Гд҃рю, чего̀ оу Г҃а Б҃га желае҃т бл҃гы҃х, и'же к҃по҃зѣ д҃шевны҃х и'тѣлесны҃х, по вся дни цр҃тва̀ е'го̀ на мнѡ́га лѣта. Чтобы̀ Г҃ъ Б҃гъ избавіл 'и Прч҃тая Б҃ца, и'великіе Чю҃тво҃цы, Ц҃ря Гд҃ря Великого Кн҃зя и'всѐ правосла́віе ѿ латыньства, ѿрбе семе҃ства, и'ѿ всѣ҃х

врагов видимых и невидимых. А Цря Гдря бы нашего рука высока была над всѣми супостати и цртво бы 'его Гдрво и спонилъ Бгъ всякія блгті. 'А кто е'му Гдрю добра хочет, тѣ бы все с Гдрем здравы были и спсены на мнωгіе лѣта. 'А недоброхота бы Гдрю и'не было. Все бы Гдрю блгая 'и поленая мыслили. 'А хто про Гдрво здравве чашу 'изопіетъ, тобы здра бы 'и спсен, 'а о'у кого в дом'у, и'домъ е'го всякоя блгти.

Во многолѣтный живот 'и здравіе, и во блгоднство, блпоспѣшеніе, 'и еже на врагі побѣда, блгочтивому и'хртолюбивому Црю, Великому Кнзю Івану Василевич, Самодежцю всеа Росій, сотвори Гди по млти твоеи, 'и даруи мнωгое блгодньство Црю нашему.

Блгодать Бжіа буди с тобою Црю стый православный, іяко да о'утвердит тя и'сохранитъ и'водвигнетъ к добродѣтелемъ дѣиственымъ, купнохраненію, и' и'справленію вѣры и' о'укрѣпит 'и споспѣшит на сопротивныя наша. Стый Црю цртвуи, и'здраствуи на мнωга лѣта. —

И глютъ е'диногласно: Сотвори Гди по млти тв'оеи, и'даруи многое блгодньство Црю нашему.

5.

Чаша Митрополіта Макарія.

Чаша Гдря нашего Пре'осщеннаго Макаріа Митрополіта всеа Росій. Да бы Гдрь наш здра был на мнωгіе лѣта, и моли бы Га Бга 'и прчтую Бцю, і великих чюдотвоцов и всѣх Стых, 'ω Гдревѣ Цря, Великог Кнзя 'Ивана Василевич Самодежце всея Росій многолѣтном здравіи 'и спніи, и' ω' его Блговѣрнои Црцы, Великои Кнгнѣ Маріи, 'и' ω' его Бгом дарованными чады Цвичѣ Іване 'и Феоре, 'и'о его

рай Благовѣрныхъ Князѣхъ, Георгіи, и Владимерѣ, и о всѣхъ Благочестивыхъ Князѣхъ и о болярехъ, и о христолюбивомъ воинствѣ, и о всемъ православномъ Христіянствѣ, понеже онъ сопрестолникъ, и намѣстникъ пребывшихъ великихъ святителей, чюдотворцовъ, Петра, и Алексѣя, и Іоны, на мѣстѣ стоитъ, и пречистыя Богоматере нерукотворный образъ неуклонно зритъ и цѣлбоносным гробомъ великихъ чюдотворцовъ всегда прикасаетися. Чтобы его Государевыми молитвами Господь Богъ Царю Государю Великому Князю Ивану, и всему православію благая исполненая устроилъ; а ему бы Государю Богомъ порученое стадо словесныхъ овецъ добрѣ упасти, и Богу непорочно дати."

Блажено еси святое Россійское Царство сподобльшее отъ Бога получити таковый благоплодный пресвѣтлый зрѣлый садъ, благочестіемъ оумножненный и преславнійи добродѣтелемъ и добролиственый благоуправленіемъ, имже мы вси яко благосѣнноличественымъ древомъ покрываемъ, отъ всякаго вреда вражія избавляемся душевне и телесне, отъ негоже и преславнаго вкуса Богоразумія насыщаеми веселимся."

Вышеозначенныя двѣ Чаши вписаны изъ рукописи конца XVI вѣка, содержащей въ себѣ монастырскіе церковные обряды, молебны, молитвы и прочая.

Торжественное заседаніе Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Марта 21.

1. Слушано отъ Г. Министра Народнаго просвѣщенія отъ 11 Марта, 1827 года, NO 1232, отношеніе къ Г. Попечителю Московскаго Университета о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, при поднесеніи Г-мъ Министромъ III части Трудовъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ; повелѣть соизволилъ объявить Обществу сему ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоволеніе за полезныя занятія онаго и что означенная книга вмѣстѣ съ симъ препровождена куда слѣдуетъ для внесенія въ Ермитажную Библіотеку ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА; опредѣлено: отношеніе сіе Г. Министра помѣстить въ Лѣтописяхъ Общества, сообщивъ о семъ Совѣту Московскаго Университета. Прл. А.

2. Слушано изъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета сообщеніе отъ 28 Февраля, NO 245, и при ономъ Г. Министра Народнаго просвѣщенія отношеніе въ копіи и Всемилостивѣйше пожалованную Зарайскому купцу Косьмѣ Аверину за учиненное имъ въ пользу Историческаго Общества приношеніе золотую медаль, которую предлагаетъ Совѣту доставить къ нему Аверину съ требованіемъ отъ него ста рублей, кои и препроводить къ Г. Министру и о исполненіи сего увѣдомить. По опредѣленію сего Совѣта, означен-

пая медаль доставлена купцу Аверину чрезъ Г. Ректора; о чемъ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ сообщается симъ для свѣдѣнія, съ препровожденіемъ копіи съ отношенія Г-на Министра къ Г. Попечителю. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію. Прл. Б.

3. Сообщеніе изъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета отъ 12 Февраля, N 146, о доставленіи для годоваго отчета за прошлый 1826 годъ отчетныхъ вѣдомостей изъ Историческаго Общества въ учрежденный для сего Комитетъ. Опредѣлено: исполнить.

4. Представленные отъ Г. Казначея Общества годовый отчетъ съ Марта 1825 года по Мартъ 1827 года и отчетъ отъ Секретаря за 1825 и 1826 годы. Опредѣлено: первый хранить при дѣлахъ Общества; а другой помѣстить въ Лѣтописяхъ онаго.

5. Слушано письмо Г. Прокурора Конторы Святѣйшаго Сунода Михайлова о томъ, что какъ уже исполнился годичный срокъ находящихся въ Обществѣ изъ Сунодальной Библіотеки шести рукописей подъ N0 80, 82, 164, 439, 734 и 945: то Контора и предоставила ему истребовать отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ означенныя рукописи. Опредѣлено: поелику оныя рукописи еще нужны Историческому Обществу для изданія Достопамятностей, порученныхъ Г-ну Д. Ч. Калайдовичу: то и отнестись въ Контору Святѣйшаго Сунода о испрошеніи новой

[illegible]

[illegible]

[illegible] изъ Коммиссіи [illegible] Типографіи [illegible] издаваемыхъ Обществомъ [illegible] ской Россійской 1800 [illegible] книгъ [illegible] Обществомъ [illegible] обратить въ пользу Типографіи, [illegible] и поступившія въ пожертвованіе 500 р. отъ Г-на Ярославова исполнено.

8. Читаны письма отъ Гг. Почетныхъ Членовъ Князя Александра Николаевича Голицына и Г-на Товарища Министра Народнаго просвѣщенія Дмитрія Николаевича Блудова, изъ которыхъ первый благодаритъ Общество за доставленіе ему III части Трудовъ онаго, а другой за избраніе его въ Почетные Члены. Опредѣлено: первое письмо сохранить въ актахъ, а другое напечатать въ Лѣтописяхъ Общества. В.

9. Читанъ Секретаремъ и подписанъ Гми ленами Журналъ прошедшаго заседанія.

10. Его Превосходительство, Г. Предсѣ тель произнесъ рѣчь *о пользѣ отечествен й Археологіи.* Опредѣлено: напечатать ую въ Трудахъ Общества.

11. Читаны слѣдующія статьи:

а) Гмъ Д. Ч. Погодинымъ: *Замѣчанія мнѣнія Г. Карамзина о началѣ Россій аго Государства.*

б) Секретаремъ Общества, сочиненіе Гна Ч. Арцыбышева о *Тмутараканскомъ мнѣ.*

в) Гмъ Д. Ч. Макаровымъ собственное чиненіе: *Догадка о первыхъ названіяхъ зани.*

г) Соревнователемъ Общества Иларіономъ сильевымъ свое сочиненіе *о древнихъ съменныхъ актахъ въ Россіи.* Опредѣле: оныя сочиненія помѣстить въ Трудахъ щества.

12. Представлена Секретаремъ Обще ва роспись статей, имѣющихъ войти въ ставъ IV части Трудовъ онаго, по разсмо ѣніи Г-ми Членами, одобрена, и приговоре: приступить къ печатанію сей части.

13. Доставленные отъ Дѣйствительныхъ еновъ Ѳ. И. Чумакова и Н. А. Полеваго 25 р. за дипломы; опредѣлено: Т-ну Ка чею причислить къ суммамъ Общества (ис нено).

14. Представлены отъ Коммиссіонера Ширяева при щетѣ 580 руб. денегъ, вырученныхъ отъ продажи книгъ, изданныхъ Историческимъ Обществомъ; опредѣлено: деньги съ щетомъ отдать Г-ну Казначею для причисленія къ суммамъ Общества. (исполнено)

15. Его Превосходительство Г. Дѣйствительный Членъ А. Ѳ. Малиновскій вызвался доставить Обществу русскій переводъ Герберштейна: что и принято съ благодарностію отъ Общества, предположившаго издать на Русскомъ иностранныхъ путешественниковъ съ XVI по XVIII вѣкъ.

16. Въ даръ получены отъ Г. Почетнаго Члена Барона фонъ Розенкампфа его сочиненіе: *Объясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ въ Несторовой Лѣтописи;* отъ Гна Д. Ч. Каменецкаго подлинное письмо А. Шлецера къ И. А. Гейму объ основаніи въ Москвѣ Историческаго Общества, съ Русскимъ переводомъ; отъ Г. Соревнователя Благодарова 22 мѣдныя Россійскія монеты и одна Византійская; отъ Гна Д. Ч. Еверса его сочиненіе: das älteste Recht der Russen; отъ придворнаго лакея, служащаго при Кремлевскомъ дворцѣ Андрея Иванова 32 Татарскія мѣдныя монеты, одинъ мѣдный образокъ Греческой работы и 7 разныхъ Русскихъ книгъ; опредѣлено: книги и монеты передать Г-ну Библіотекарю для храненія; деньги Гну Казначею, а сочиненіе Г-на Барона фонъ Розенкампфа, такъ какъ вызывается онъ продолжать свои

изслѣдованія для сего Общества, помѣстить въ свое время въ Трудахъ, а подлинникъ письма Г. Шлецера съ переводомъ и отношеніемъ на имя Г-на Предсѣдателя въ Лѣтописяхъ; къ коимъ вызвался Г. Каменецкій приложить выгравированный снимокъ руки при портретѣ Шлецера, сего знаменитаго испытателя Русской Исторіи. Прл. Г.

17. По предложенію Г-на Предсѣдателя избраны въ Дѣйствительные Члены: Тг. Статскіе Совѣтники, Князь Платонъ Александровичь Ширинскій-Шихматовъ, Профессоръ Московскаго Университета Юлій Петровичь Ульрихсъ и Магистръ Иларіонъ Васильевичь Васильевъ.

18. Отпечатанная по опредѣленію Общества 2 часть *Евергсовыхъ изслѣдованій касательно Россійской Исторіи*, переводъ Г. Погодина, раздана присутствовавшимъ Тг. Членамъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

А.

О высочайшемъ благоволеніи Государя Императора сему Обществу.

Министерство Народнаго просвѣщенія.

Департаментъ Народнаго просвѣщенія.

Отдѣленіе I. Столъ 2.

Въ С. Петербургѣ, 1 Марта 1827.

№ 132.

О объявленіи Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ Высочайшаго благоволенія.

Господину Попечителю Московскаго Учебнаго Округа.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, при поднесеніи мною пречтьей части Трудовъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, повелѣть соизволилъ, объявить Обществу сему Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоволеніе за полезныя занятія онаго.

О сей Высочайшей волѣ сообщая Вашему Превосходительству для надлежащаго исполненія оной, нужнымъ считаю присовокупить, что означенная книга, вмѣстѣ съ симъ препровождена мною, куда слѣдуетъ, для внесенія въ Ермитажную библіотеку ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Министръ Народнаго Просвѣщенія
Александръ Шишковъ.

Директоръ Д. Языковъ.

Б.

Въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Министерство Народнаго просвѣщенія.

Департаментъ Народнаго просвѣщенія.

Отъ Совѣта Императорскаго Московскаго Университета. Въ Москвѣ, 28 Февраля, 1827 года, No 245.

О пожалованіи купцу Аверину золотой медали.

Его Превосходительство Г. Попечитель при предложеніи своемъ отъ 9го Февраля сего года, за No 166, препровождая въ Совѣтъ въ копіи отношеніе Его Высокопревосходительства, Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, и при ономъ Всемилостивѣйше пожалованную Зарайскому купцу Косьмѣ Аверину золотую медаль за учиненное имъ въ пользу Историческаго Общества приношеніе, предлагаетъ Совѣту медали сію доставить къ нему Аверину, съ истребованіемъ отъ него ста рублей, которые и препроводить къ Г. Министру, и о исполненіи его увѣдомить. — По опредѣленію сего Совѣта, означенная медаль доставлена купцу Аверину чрезъ Г. Ректора; о чемъ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ сообщается симъ для свѣдѣнія, съ отношенія Г. Министра къ Г. Попечителю.

Генералъ-Маіоръ Писаревъ.

Титулярный Совѣтникъ Подхвашовъ.

Копія съ отношенія Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія къ Г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа, отъ 31 Января, 1827, № 433.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Гг. Министровъ, учиненному въ слѣдствіе представленія моего, Всемилостивѣйше наградить соизволилъ Соревнователя учрежденнаго при Московскомъ Университетѣ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Зарайскаго Купца Козьму Аверина, за учиненное имъ въ пользу сего Общества приношеніе, золотою медалью съ надписью за *полезное*, на Аннинской лентѣ.

Препровождая при семъ къ Вашему Превосходительству таковую медаль для доставленія оной купцу Аверину, покорнѣйше прошу востребовать отъ него, на основаніи Высочайше учрежденнаго въ 23 день Марта, 1816 года, доклада, сто рублей, прислать оные ко мнѣ для отсылки по принадлежности въ Комитетъ, Высочайше учрежденный въ 18 день Августа, 1814 года и о полученіи медали меня увѣдомить. — Подписали: Министръ Народнаго Просвѣщенія Александръ Шишковъ.

Директоръ Д. Языковъ.

Вѣрно: Титулярный Совѣтникъ Подхватовъ.

B.

Письмо отъ Его Превосходительства Д. Н. Блудова къ Его Превосходительству Г-ну Председателю.

Милостивый Государь,

Александръ Александровичъ!

Я имѣлъ честь получить письмо Вашего Превосходительства отъ 23го минувшаго Декабря и спѣшу воспользоваться первою свободной минутой, чтобы изъявляя Вамъ мою искреннѣйшую благодарность, съ тѣмъ вмѣстѣ просить Васъ быть истолкователемъ оной предъ Обществами, дозволившими мнѣ именовать себя ихъ Членомъ. Если ревность, смѣю сказать, безкорыстная, къ пользамъ службы и постоянное желаніе успѣховъ истиннаго просвѣщенія, въ коемъ я привыкъ видѣть одинъ изъ надежнѣйшихъ залоговъ спокойства и счастія Государствъ, даютъ нѣкоторое право на благосклонность добрыхъ соотечественниковъ: то, можетъ быть, и я несовсѣмъ не достоинъ чести, сдѣланной мнѣ выборомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета и Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Знаки ихъ вниманія, вообще лестные, въ особенности драгоцѣнны для меня по тому, что я въ Москвѣ и отчасти въ семъ самомъ Университетѣ, нынѣ ввѣренномъ попеченію Вашего Превосходительства, получилъ первоначальное образованіе и первый вкусъ къ Словесности, къ наукамъ, которыя вмѣстѣ съ Святою Вѣрою и съ внутреннимъ, отъ Неба же даннымъ, моральнымъ чувствомъ, служатъ намъ, или руководствомъ, или утѣшеніемъ въ жизни.

Осмѣлюсь заключить свое письмо изъявленіемъ надежды, что я не всегда буду безпо-

лезнымъ Членомъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Можетъ быть, со временемъ обстоятельства дозволятъ мнѣ представить на судъ онаго нѣкоторые весьма несовершенные опыты мои о предметахъ изысканій и трудовъ сего почтеннаго Общества.

Имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою

Дмитрій Блудовъ.

С. Петербургъ,
12 Января, 1827 года.

Г.

Письмо къ Его Превосходительству Г-ну Предсѣдателю отъ Г. Дѣйствительнаго Члена Т. А. Каменецкаго, съ приложеніемъ письма А. Шлецера.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Въ бумагахъ покойнаго своего благодѣтеля Ивана Андреевича Гейма я нашелъ собственноручное письмо незабвеннаго по заслугамъ, оказаннымъ отечественной нашей Исторіи, Геттингенскаго Профессора Августа Шлецера. Оно писано къ Ивану Андреевичу въ Февралѣ, 1804 года, въ первомъ году существованія нашего Общества и когда Шлецеръ усердно работалъ надъ Несторомъ, какъ самъ онъ о томъ говоритъ въ семъ письмѣ. Извѣстіе, полученное тогда Шлецеромъ отъ Х. А. Чеботарева, что по Высочайшему повелѣ-

нію учрежденіе: „*Ученое Общество для критическаго изданія Русскихъ лѣтописей*“ (1); равно объ избраніи его въ Члены онаго обрадовало старца, и было поводомъ къ сему нижеслѣдующему. И, мнѣ, не говоря уже о томъ, что всякому любителю Россійской Исторіи, безъ сомнѣнія, любопытно и пріятно видѣть почеркъ ученѣйшаго мужа, жившаго въ одно съ нами время, посвятившаго для критическаго изданія Нестора большую часть своей жизни (2), страстно любившаго историческія упражненія, пріохотившаго къ нимъ даже дѣтей своихъ (3) и желавшаго, по видимому, чтобъ онѣ, какъ наслѣдство, остались въ его потомствѣ; — письмо Шлецера, едва ли не виновника существованія нашего Общества (4); въ особенности для насъ замѣчательно: 1) оно писано, какъ я сказалъ, по случаю учрежденія Общества; 2) оно можетъ быть принято въ видѣ отзыва на избраніе Шлецера въ Чле-

---

(1) Подчеркнутыя слова въ письмѣ Шлецера, на Нѣмецкомъ языкѣ, написаны имъ по-руски.

(2) Въ 1й части Нестора, переводъ Д. И. Языкова, СПБ. 1809, статья: Общія предварительныя напоминанія.

(3) Напечатанные труды почтеннаго сына Шлецерова, Христіана Августовича, бывшаго 25 лѣтъ Профессоромъ въ Московскомъ Университетѣ, всѣмъ извѣстны. Сочиненіе его о происхожденіи Словенъ вообще и въ особенности Словенъ Россійскихъ, удостоено награды отъ Общества. Шлецеръ-отецъ, въ предисловіи къ своей книгѣ: Münz-Geld, und Bergwerks-Geschichte des Russischen Kayserthums, vom J. 1700 bis 1786, Göttingen, 1791, 8, говоритъ, что всѣ вычисленія и выкладки, помѣщенныя въ сей книгѣ, сдѣланы старшею его дочерью (Dorothea Schlözer.): „diese Berechnungen gehören alle meiner älteren Tochter zu.“

(4) Записки и Труды Общества И. и Д. Р. Москва, 1815, ч. I. статья: Исторія Общества, и прил. стран. XXXVI.

ны онаго; 3) въ немъ напѣчатанъ Шлецеръ о порядкѣ, какимъ должно вести дѣла Общества; 4) сіе письмо можетъ служить образцомъ для удостовѣренія въ подлинности другихъ рукописей Шлецера, на Нѣмецкомъ и Россійскомъ языкахъ, еслибъ Обществу посчастливилось когда-либо пріобрѣсти таковыя; ибо въ письмѣ, кромѣ почти полнаго Нѣмецкаго алфавита, помѣщено 11 Русскихъ рѣченій, заключающихъ въ себѣ 26 буквъ изъ Русской азбуки; 5) далѣе изъ сего письма открывается, что покойный Иванъ Андреевичъ, какъ другъ Шлецера, бывшаго своего Наставника, доставлялъ ему чрезъ письма полезныя свѣдѣнія, относившіяся къ ученымъ его занятіямъ, и вообще порученія Шлецера выполнялъ къ совершенному его удовольствію; и наконецъ 6) въ случаѣ затрудненій касательно Русскаго языка, встрѣчавшихся Шлецеру въ его неусыпныхъ трудахъ по части Россійской Исторіи, онъ прибѣгалъ къ Словарю Ивана Андреевича, бывшему у него настольною книгою, и всегда находилъ въ сей книгѣ пособіе. Замѣчательно также и то, что Шлецеръ, писавъ по-руски, не употреблялъ, или, по крайней мѣрѣ, не любилъ употреблять букву *ѣ*, подобно Г. Чеботареву.

Сіе письмо, какъ особенную драгоцѣнность, доставшуюся мнѣ послѣ моего благодѣтеля Ивана Андреевича Гейма, и буквальной почти переводъ онаго, препровождая при семъ къ Вашему Превосходительству, въ даръ Историческому Обществу, честь имѣю представить: не благоугодно ли оному будетъ приложить къ Трудамъ Общества снимокъ двухъ или трехъ строкъ Нѣмецкаго, строки Русскаго почерка и самой подписи Шлецера изъ подлиннаго его письма. Если Общество признаетъ его неизлишнимъ: то я охотно принялъ бы на себя изготовленіе литографи-

рованнаго снимка и издержки, на сіе потребныя.

Съ истиннымъ почитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть,

Милостивый Государь,
Вашего Превосходительства
всепокорнѣйшій слуга
Тимѳ. Каменецкій.

Москва.
Марта 20 дня,
1827.

Göttingen, $\frac{3}{15}$ Fbr. 1804.

Hochwolgebohrner Hr. Collegien-Rath;
mein Hochverehrter Herr,
Freund, u. Gönner!

Im ganzen weiten Russischen Kaisertum habe ich manche Correspondenten, aber keinen einzigen, dessen Briefe für mich so lehrreich, u. meinen litterarischen Bedürfnissen so angemessen wären, als die Ihrigen: Schreiben Sie es also Sich selbst zu, teuerster Herr, wenn Sie in einer meiner Nöten jezt von mir behelliget werden.

Hr. Чеботаревъ (der kein ъ leiden kan, ich auch nicht) liès mir, unter dem 8 März d. J., durch einen Dritten, Nachricht geben von einem durch einen kaiserl. Ukas eben damals errichteten

„Ученое Общество для критическаго изданія Русскихъ Лѣтописей.

Wäre nicht auch dabei gemeldet, daß ich die Ehre hatte, Mitglied der Gesellschaft zu seyn: so fülen

Ew. Hochwohlgeb. [illegible] ganz gewiß [illegible] interessant ist für mich. [illegible] jetzt mit Mühe zu [illegible] 18 [illegible] über die [illegible] zu [illegible] Geheimnis werden die [illegible] nicht bekommen: Sie selbst [illegible] des [illegible]: und ist nichts natürlicher, als daß ich bei Ihnen um Mitteilung dieser Akten — u. allenfalls [illegible] — [illegible] An Sawadowskij schrieb ich bei Gelegenheit, die Sache müßte nicht auf [illegible] werden; sonst geschähe in 25 Jaren nicht, was in 5 geschehen könnte u. müßte.

Und falls Sie von einem Reisenden hören, der nach oder über Göttingen gehe: so bettele ich um einen Месяцословъ von 1804 u. 1805. Die Dingen sind mir zu meiner Correspondenz, u. Statistik unendlich wichtig.

Halten Sie mich, verehrtester Herr, nicht für unverschämt, daß ich Sie mit diesen Mühen beschwere. Mit größtem Vergnügen überneme ich dafür die Stelle meines teuren Freundes Hrn. Buhle (der nun angekommen seyn wird), um Ihre gelerte Affairen mit Deutschland zu besorgen: gewiß Sie sollen an mir einen eben so sichern Correspondenten finden, wie Sie selbst sind.

Gott segne Sie für Ihr herrliches Lexicon! Es kommt mir nicht vom Tische; u. seitdem arbeit ich mit weit größerer Lust in Russischen Sachen, denn es läßt mich nie hilflos. Was müssen Ihre Verleger für einen Schritt dabei machen!

Erhalten Sie mir Ihre mir unschäzbare fernere Gewogenheit. Mit unumschränkter Hochachtung verherre ich

Ewr. Hochwohlgeborn

ganz gehorsamster Diener,

A L v Schlözer.

So wie die Armen russischen Groß- u. Klein-fürsten, vor 400 Jaren, in der scheußlichen Mongolen-Periode, въ ОРДУ wanderten; so laufen nun die unsrigen nach Mainz.

Wird Alexander I nicht genöthigt seyn, das Kaiserthum Persien zu erobern?

Verzeihen Sie die Anlage.

Геттингенъ: $\frac{5}{17}$ Февр. (*) 1804.

Высокоблагородный Господинъ Коллежскій Совѣтникъ, почтеннѣйшій мой другъ и благопріятель!

Во всей пространной Россійской Имперіи у меня много корреспондентовъ; но нѣтъ ни одного, котораго письма были бы для меня столько поучительны и съ моими литтературными потребностями столько сообразны, какъ ваши. И такъ, вините самихъ себя, Милостивый Государь, если я обезпокою васъ просьбою въ теперешней своей нуждѣ.

Г. Чеботарев (который не терпитъ ъ, также какъ и я) увѣдомилъ меня 8 Марта сего года чрезъ постороннаго человѣка о томъ, что по Высочайшему повелѣнію учреждено:

„Ученое Общество для критическаго изданія Русскихъ Лѣтописей.

Еслибъ при томъ и не было мнѣ сообщено, что я удостоенъ чести быть *Сочленомъ* сего Общества: то вы, Милостивый Государь, уже вѣрно бы почувствовали, какъ занимательно для меня, теперь ревностно трудяща-

(*) Мѣсяцъ *Февраль* долженъ быть написанъ ошибкою; ибо Шлецеръ въ письмѣ говоритъ, что онъ получилъ увѣдомленіе Г. Чеботарева отъ 8 *Марта* сего же года. Первое засѣданіе нашего Общества было въ Мартѣ.

моей надъ Несторомъ ч. III, получите о семъ Обществѣ обстоятельнѣйшія свѣдѣнія, почерпнутыя изъ актовъ онаго ([illegible]). Ихъ вѣрно не таятъ, вы сами Сочленъ Общества: и такъ, что естественнѣе того, что я прошу сообщить мнѣ сіи *акты* и даже другія *извѣстія*. Къ Заводовскому писалъ я при случаѣ, что съ симъ дѣломъ не надобно поступать *по приказному* (auf Canzleifuß), иначе въ 25 лѣтъ не сдѣлалось бы того, что могло и *должно* бы сдѣлаться въ 5 лѣтъ.

И если вы услышите о путешественникѣ, ѣдущемъ или въ Геттингенъ, или чрезъ оный: то убедительно прошу о Мѣсяцословѣ 1804 и 1805 годовъ. Они безконечно важны для моей корреспонденціи и Статистики.

Не почтите меня, Милостивый Государь, безстыднымъ, что обременяю васъ симъ трудомъ. За то я съ величайшимъ удовольствіемъ заступлю мѣсто своего дорогаго друга Г. Буле (который теперь вѣрно пріѣхалъ) по ученымъ дѣламъ вашимъ съ Германіею: вы подлинно найдете во мнѣ столь же вѣрнаго корреспондента, какъ вы сами.

Да благословитъ васъ Богъ за вашъ прекрасный Лексиконъ! Онъ не сходитъ съ моего стола, и съ сего времени я гораздо охотнѣе занимаюсь старыми Рускими дѣлами; ибо онъ никогда не оставляетъ меня безъ помощи. Какую прибыль должны получить ваши издатели!

Сохраните ко мнѣ и на предбудущее время вашу безцѣнную благосклонность. Съ безпредѣльнымъ почтеніемъ остаюсь,

Милостиваго Государя

всепокорнѣйшій слуга

А. Л. Ф. Шлецеръ.

Какъ бѣдные *Русскіе* Великіе и Удѣльные Князья за 400 лѣтъ предъ симъ, въ постыдный періодъ владычества Монголовъ, ходили въ *Орду*, такъ *наши* спѣшатъ къ *Машицу*.

Не будетъ ли Александръ I принужденъ завоевать Персидскую Имперію?

Простите за приложеніе.

переводилъ Т. Каменецкій.

Д.

Представляются въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, отъ придворнаго лакея, служащаго при Кремлевскомъ Дворцѣ Андрея Иванова.

1. Медаль съ изображеніемъ образа Богоматери.
2. Тридцать двѣ древнія мѣдныя монеты.
3. Книги.

a.) Молитва Отче нашъ Іоанна Максимова.
b.) Краткая церковная Россійская Исторія Митрополита Платона.
c.) Православное ученіе или сокращенная Христіанская Богословія, его же.
d.) Испытанное благочестіе Христіанское, Успенскаго Собора Ключаремъ Петромъ Алексѣевымъ переведенное.
e.) Краткое руководство къ чтенію книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изд. Преосвященнаго Амвросія.
f.) Новый Завѣтъ.
g.) Начертаніе Естественной Исторіи для Народныхъ училищъ.

Д. Ч. П. Дружининъ.

Марта 21
1827 года.

Е.

Письмо къ Его Превосходительству Г-ну Председателю отъ Дѣйствительнаго Члена Ярославова.

Ваше Превосходительство,

Милостивый Государь!

Любитель Отечественныхъ Древностей, уважающій Труды Историческаго Общества учрежденнаго при Московскомъ Университетѣ, осмѣливается препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству, какъ Президенту Общества, прилагаемыя при семъ 500 руб. ассигнаціями въ знакъ искренняго моего желанія споспѣшествовать, сколько силы мнѣ то дозволятъ, и впредь почтеннымъ трудамъ сего Общества.

Щастливымъ себя почту, если Вашему Превосходительству и Обществу усердіе мое и желаніе о благѣ его будетъ пріятно.

Прошу удостовѣриться въ истинномъ высокопочитаніи и совершенной преданности.

Милостивый Государь!

Вашего Превосходительства

всепокорный слуга

Алексѣй Ярославовъ.

Москва.

Генваря 23 дня,
1827.

Апрѣля 28 дня.

I. Прочтенъ Секретаремъ и подписанъ Г-ми Членами Журналъ прошедшаго засѣданія.

II. Слушано сообщеніе изъ Правленія Московскаго Университета, подъ N 1723, отъ 14 Апрѣля сего 1827 года, о томъ, что Его Превосходительство Г. Попечитель находитъ нужнымъ, дабы временный Комитетъ, учрежденный для повѣрки вещей Университетскихъ Музеумовъ, занялся повѣркою и всѣхъ вещей и книгъ, находящихся въ ученыхъ Обществахъ, учрежденныхъ при Университетѣ. Опредѣлено: принять сіе къ свѣдѣнію и исполненію.

III. Читано письмо Почетнаго Члена Княгини З. А. Волхонской на имя Г-на Предсѣдателя о средствахъ войти въ сношеніе Историческому Обществу съ иностранными учеными Обществами для распространенія свѣдѣній. Опредѣлено: имѣть о семъ разсужденіе въ слѣдующее засѣданіе, а для соображенія письмо сіе сообщить Г-мъ Членамъ. А.

IV. Читаны письма на имя Г-на Предсѣдателя: 1) изъ Каменецъ-Подольска отъ Преосвященнаго Ксенофонта, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, изъявляющаго Обществу свою признательность за доставленіе ему диплома на званіе Почетнаго Члена, и 2.) изъ Николаева отъ Г-на Д. Ч. Сшеиковскаго, препровождающаго изданныя имъ на Француз.: *Изслѣдованіе о мѣстоположеніи Греческихъ поселеній на берегахъ Понта Евксинскаго, между Тирасомъ и Борисѳеномъ существо-*

бывшихъ и Разсужденіе объ одной рѣдкой монетѣ Воспорскаго Царя Митридата III. Опредѣлено: письма хранить при дѣлахъ Общества, а книги отдать Библіотекарю (и отданы).

V. Читаны Г-ми Членами:

1. М. Н. Макаровымъ собственное его сочиненіе: *О старинныхъ Русскихъ присягахъ.*

2. Секретаремъ Общества Снегиревымъ продолженіе изслѣдованій *О старинныхъ народныхъ праздникахъ* въ Россіи: *Красной горкѣ, Радуницѣ, Русальной недѣлѣ и Авсенѣ.* Опредѣлено: напечатать оныя сочиненія въ Трудахъ Общества.

VI. Прочтенъ отрывокъ изъ предложеннаго Обществу Кандидатомъ Алексѣемъ Зиновьевымъ перевода сочиненія Г-на Ире о *Скандинавскихъ путешествіяхъ въ Константинополь и другія страны въ IX вѣка.* Опредѣлено: переводъ оный помѣстить въ Трудахъ, а переводчика, представившаго Обществу опыть своихъ упражненій въ Россійской Исторіи: разсужденіе *о началѣ, ходѣ и успѣхахъ критической Россійской Исторіи*, приобщить къ Соревнователямъ.

VII. По разсмотрѣніи представленнаго Обществу Г-мъ Адъюнктомъ Галлеромъ начала перевода его съ Итальянскаго, по порученію Г-на Предсѣдателя, *Извѣстій Рафаила Барберини о Московской землѣ*, кои рѣшено Обществомъ издать на Русскомъ языкѣ,

опредѣлено: въ признательность и поощреніе Г-ну переводчику сопричислить его къ Соревнователямъ.

VIII. Г. Библіотекарь М. Т. Каченовскій представилъ Г-мъ Членамъ на разсмотрѣніе два печатные въ корректурѣ листа *Каталога* книгамъ, рукописямъ, монетамъ и медалямъ, принадлежащимъ Обществу. Опредѣлено: печатать оный Каталогъ на щетъ Общества въ числѣ 200 екземпляровъ.

IX. Принесены въ даръ Обществу:

1. Отъ Преосвященнаго Кѵрилла, Почетнаго Члена сего Общества, его *Слово на освященіе храма въ Екатерининскомъ богадѣленномъ домѣ*, М. 1827; и роздано всѣмъ Г-мъ присутствовавшимъ Членамъ по екземпляру.

2. Отъ Г-на Предсѣдателя *Рѣчи и стихи*, произнесенныя въ Московскомъ Университетѣ 1827, Января 12.

3. Отъ Г-на Д. Ч. Келера: a) Description d'un camée antique du cabinet Farnese, à S. P. 1810; b) Mémoire sur un camée et sur quelques portraits antiques de Iulia Augusta, à S. P. 1810; c) Description de deux monumens antiques, à S. P 1810; d.) Abhandlung über zwey Gemmen zu Wien. à S. P. 1810.

4. Отъ Д. Ч. Лобойко: a) Pielgrzym Lwowsky, czyli kalendarz na rók 1822 и 1823, w Lwowie, in 4. 2 t b) Statut Kazimierza Jagiellończyka pomnik z XV wieku, w Wilnie. 1826.

5. Отъ Подполковника Н. И. Свѣчина его сочиненіе *Александроида*, современная поэма, ч. I. М. 1826.

6. Отъ Д. Ч. Васильева его сочиненіе *Новѣйшее руководство къ познанію Россійскихъ законовъ*, ч. I. М. 1827.

7. Отъ Г. Дѣйств. Стат. Совѣтника Ѳ. П. Ертова серебреная монета копеечка Лжедимитрія.

Опредѣлено: принявъ сіи приношенія съ благодарностію къ дарителямъ, передать для храненія Г-ну Библіотекарю Общества (и переданы).

X. Избраны, по предложенію Г-на Предсѣдателя, въ Дѣйствительные Члены: Аббатъ Іосифъ Добровскій, Профессоръ Виленскаго Университета, Каноникъ Михаилъ Бобровскій, Докторъ Философіи Вукъ Стефановичъ Караджичь; по предложенію Секретаря Общества, изъ Соревнователей въ Дѣйствительные Члены Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ Левъ Ѳедоровичь Людоговскій, Коллежскій Ассессоръ, Магистръ и Кавалеръ Ѳедоръ Матвѣевичь Карецкій; въ Соревнователи Кандидатъ Московскаго Университета Андрей Ивановичь Бюргеръ.

A.

Письмо отъ Ея Сіятельства Княгини Зинаиды Александровны Волхонской.

Милостивые Государи!

Сколько ни сильно во мнѣ желаніе содѣйствовать по мѣрѣ средствъ моихъ къ пользѣ отечества, не довѣряя силамъ своимъ, быть можетъ, я никогда бы не осмѣлилась сообщить вамъ мысль, давно меня занимающую, если бы вы сами, избравши меня собѣсѣдницею въ семъ Обществѣ, не возложили на меня обязанности открыться вамъ съ тою искренностію, которая одна только можетъ утвердить прочный союзъ между людьми, стремящимися къ одной цѣли и соединять всѣ усилія къ общему содѣйствію. Нѣсколько лѣтъ находясь внѣ Россіи, но и въ самой разлукѣ съ нею устремляя къ ней всѣ мысли свои, я старалась наблюдать, какими средствами просвѣщеніе у образованнѣйшихъ народовъ Европы достигло этаго общаго и дѣятельнаго вліянія, этой полноты жизни, которая невольно приводитъ насъ въ удивленіе. Меня утѣшала мысль, что можетъ быть, и мнѣ удастся сообщить моимъ соотечественникамъ нѣсколько полезныхъ замѣчаній и присоединить хоть одно сѣмя, къ тѣмъ сѣменамъ, которыя въ Россіи принесли уже обильныя жатвы. Сію мысль еще болѣе питали во мнѣ многіе знаменитые люди, извѣстные въ ученомъ мірѣ неусыпными трудами и открытіями, важными для человѣчества. Сіи люди, уважая мою любовь къ познанію, съ снисходительностію, всегда свойственною ученымъ, не отказались быть во многомъ моими наставниками и открыть мнѣ всѣ пружины ихъ дѣятельности. Я увидѣла, что главная причина неимовѣрныхъ успѣховъ, сопровождающихъ въ нашемъ вѣкѣ, всѣ занятія по части Исторіи и по всѣмъ отраслямъ на-

укъ, относящихся до бывшія народовъ. заключается въ тѣсной связи, которая существуетъ между занимающимися и которая, соединивъ отдаленнѣйшіе труды, въ одно время всѣ части сдѣлаетъ достояніемъ ученаго. Къ сей цѣли содѣйствуютъ всѣ ученые иностранные журналы, въ самой существенности своей совсѣмъ отличные отъ нашихъ и потому являющіеся совсѣмъ въ иномъ видѣ. Будучи не первыми порожденіями просвѣщенія, но проводниками уже существующей учености, они давно оставили форму разнообразія. строго придерживаются одной или избранной науки, или, какъ сама наука дробится на нѣсколько отдѣловъ, изъ которыхъ каждый посвящаетъ особенной отрасли науки. Ученѣйшіе люди нашего времени участвуютъ въ изданіи такихъ журналовъ, и причина тому очевидна: въ нашемъ вѣкѣ науки уже достигли такой обширности, что всякій, кто занимается даже отдѣльной частію познанія, не ограничивается цѣлію простаго собирателя, видитъ, какъ необходимо ему соединять труды свои съ усиліями вездѣ порождаемыми размышательными духомъ нашего времени. Потому никогда ученые всѣхъ народовъ не бывали въ столь близкихъ сношеніяхъ между собою, никогда предметы учености не представляли такой обширности, такого разнообразія. Сія причина побудила многихъ иностранныхъ ученыхъ, (въ особенности занимающихся Исторіею и частями въ ней принадлежащими) обратиться къ изученію Русскаго языка и двѣ главныя цѣли представлялись ихъ любопытству. Во первыхъ самая Исторія Россіи, столь богатая событіями, развивающая столь различные характеры племенъ и народовъ, привлекала ихъ множествомъ любопытныхъ задачъ. Съ другой стороны въ источникахъ Русскихъ искали они многихъ разрѣшеній на вопросы, относящіеся до Азіи, которая въ

сіи послѣднія времена обратила на себя почти все вниманіе ученыхъ. Самые слѣды Азіатскихъ племенъ, врѣзавшіеся въ нашу почву при переселеніи народовъ изъ общей колыбели ихъ въ Европу, обѣщали имъ множество важныхъ открытій. И подлинно — сама природа назначила Россіи занять средину между просвѣщеннымъ Западомъ и Востокомъ, столь богатымъ хранилищемъ сокровищъ доселѣ мало извѣстныхъ. Чего бы не должно ожидать отъ изслѣдованія сихъ сокровищъ, еслибъ возможно было соединить труды Рускихъ ученыхъ съ трудами прочей просвѣщенной Европы? Но не смотря на усилія многихъ трудолюбивыхъ иностранцевъ, древности и вообще достопамятности Россіи остаются по сихъ поръ мало извѣстными внѣ Россіи и только немногія изъ важнѣйшихъ Рускихъ твореній по части Исторіи и Археологіи сдѣлались достояніемъ всего ученаго міра.

Вотъ причины, побудившія меня искать средствъ, которыми бы возможно было познакомить Европу съ достопамятностями нашего Отечества. Многіе иностранные ученые, которымъ уже нѣсколько извѣстна Россія, другіе, которые избрали ее предметомъ своихъ изслѣдованій, обѣщали мнѣ постоянно содѣйствовать къ достиженію сей цѣли и единогласно оправдали мое намѣреніе. Для исполненія сего предпріятія составила я планъ такой патріотической бесѣды, которая предположила бы себѣ главной цѣлію знакомить иностранныя Государства съ учеными памятниками нашего отечества. Сей планъ былъ уже приведенъ къ окончанію и я искала удобнаго случая подвергнуть его вашему сужденію, когда вы сами, Милостивые Государи, меня предупредили и удостоили чести засѣдать между вами. Съ тѣхъ поръ первое намѣреніе мое, представить планъ мой на ваше разсмо-

шрѣніе, сдѣлалось для меня обязанностію, которую рѣшилась я исподишть въ настоящемъ письмѣ. Главную надежду полагаю на васъ, Милостивые Государи, на ешо собраніе мужей уже испытанныхъ въ наукѣ, которые при ревностномъ содѣйствіи просвѣщеннаго Предсѣдателя столь твердыми шагами подвизаются къ своей цѣли. Голосъ вашъ будетъ для меня или залогомъ успѣха или невозвратнымъ приговоромъ. И такъ, позвольте мнѣ не распространяясь въ подробностяхъ, изложить здѣсь главныя условія предполагаемой мною бѣсѣды.

1) Патріотическая бѣсѣда будетъ какъ бы дополненіемъ Общества Исторіи и Древностей, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ и потому должна находиться подъ непосредственнымъ его вѣдомствомъ, отдавая ему ежемѣсячные отчеты о своихъ дѣйствіяхъ.

2) Главная цѣль сей бѣсѣды, знакомить просвѣщенную Европу съ достопамятностями Россіи.

3) Для достиженія сей цѣли бѣсѣда должна

a) Собирать свѣдѣнія о Русскихъ древностяхъ всякаго рода, приступая къ описанію казенныхъ, монастырскихъ и частныхъ библіотекъ и издавая описанія сіи на Латинскомъ языкѣ.

b) Доставлять пособія къ сочиненію и напечатанію достойныхъ уваженія твореній, касательно Русской Исторіи, Археологіи, древней Географіи, Филологіи Славянскихъ и другихъ племенъ, подвластныхъ Россіи.

c) Вести непрерывную переписку съ учеными, уже намѣренными принять участіе въ бѣсѣдѣ и стараться пріобрѣтать новыя связи съ людьми, извѣстными своими сочиненіями по вышеозначеннымъ частямъ.

4) Всѣ труды бесѣды будутъ сосредоточиваться въ журналѣ, издаваемомъ ежемѣсячно.

5) Чтобы соотвѣтствовать главной своей цѣли, журналъ долженъ издаваться на языкѣ, употребительномъ во всемъ ученомъ мірѣ, на пр: на Французскомъ. Такой журналъ будетъ многими покупаемъ и внѣ Россіи и самое изданіе онаго вознаградитъ за всѣ издержки.

6) Сверхъ постоянныхъ трудовъ бесѣды, въ журналѣ должны помѣщаться также разборы Русскихъ сочиненій, относящихся къ предметамъ занятій самой бесѣды.

7) Члены бесѣды будутъ раздѣляться на Почетныхъ и Дѣйствительныхъ.

a) Членами Почетными могутъ быть всѣ тѣ, которые согласятся жертвовать ежегодно 100 руб. въ пользу бесѣды. Они пользуются ея трудами безденежно.

b) Членами Дѣйствительными будутъ тѣ, которые по свѣдѣніямъ своимъ окажутся способными участвовать въ трудахъ бесѣды. Денежныя приношенія не вмѣняются имъ въ обязанность.

8) Изъ Дѣйствительныхъ Членовъ избираются три Секретаря для переписки съ отсутствующими Членами, учеными заведеніями и особами, участвующими въ трудахъ бесѣды. Одинъ опредѣляется для Руской переписки, другой для Французской, третій для Нѣмецкой.

9) Побочными занятіями бесѣды будутъ описанія всѣхъ предметовъ, имѣющихъ какую-нибудь занимательность для ученаго, какъ на пр: развалинъ, укрѣпленій, гробницъ и другихъ каменныхъ памятниковъ, кургановъ, также древнихъ хартій, монетъ, медалей и пр.

10) Для сей цѣли бѣсѣда, какъ скоро она будетъ располагать достаточными суммами, должна издавать чертежи, карты, списки, присоединяя къ нимъ свои поясненія и догадки на Латинскомъ или Французскомъ языкѣ.

11) Всѣ сіи занятія должны соотвѣтствовать характеру ученыхъ изслѣдованій.

Вотъ, Милостивые Государи, въ немногихъ словахъ тѣ средства, которыми, мнѣ кажется, можно познакомить иноземцевъ съ драгоцѣнными сокровищами Россіи, донынѣ для нихъ почти несуществующими. Если намѣреніе мое удостоится вашего одобренія, если вы увидите въ немъ наималѣйшую пользу: то я вмѣню себѣ въ обязанность представить вамъ самое подробное изложеніе сего плана, покорнѣйше прося васъ, Милостивые Государи, подвергнуть его самому строгому разбору и поощрять меня своими уроками, своимъ участіемъ; но и въ противномъ случаѣ смѣю надѣяться, что вы не оставите письма моего безъ рѣшительнаго отвѣта.

Съ искреннимъ уваженіемъ и преданностію остаюсь,

Милостивые Государи,

покорная ко услугамъ

Княгиня З. Волконская.

Октября 27 дня.

I. Слушано сообщеніе изъ Совѣта Императорскаго Московскаго Университета, подъ N 608, отъ 30 Мая 1827 года, о томъ, что въ слѣдствіе отношенія Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія о наблюденіи § 116 Высочайше утвержденнаго Устава о Цензурѣ; опредѣлено: съ циркулярнаго отношенія сообщить въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, имѣющее право съ собственнаго одобренія печатать свои сочиненія, дабы оно на рукописяхъ означало, что оныя одобрены Обществомъ за подписаніемъ Секретаря онаго. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II. Прочтено на имя Г-на Предсѣдателя отъ Почетнаго Члена Преосвященнаго Полтавскаго Георгія письмо, при коемъ прилагая за дипломъ ему доставленный двѣсти рублей ассигнац., изъявляетъ желаніе, чтобы сіи деньги употреблены были на выгравированіе препровожденныхъ отъ него въ Общество изображеній: Кія, основателя Кіева, С. Пророка Даніила и прочихъ съ приличнымъ описаніемъ и стихами и чтобы оныхъ доставлено было ему въ оттискахъ по 25 екземпл. Опредѣлено: дать знать Его Преосвященству, что Общество не можетъ принять на себя выгравированіе оныхъ картинъ, кромѣ изображенія надгробнаго креста на мѣстѣ убіенія В. К. Бориса, по двумъ причинамъ: что работа болѣе 200 руб. будетъ стоить и что изданіе оныхъ

не соотвѣтствуетъ цѣли и занятіямъ Общества. Г. Предсѣдатель принялъ на себя сношеніе по сему предмету съ Преосвященнымъ Георгіемъ. Деньги же двѣсти рублей переданы Г-ну Казначею Общества.

III. Прочтено письмо изъ Копенгагена отъ Г. Рафна, Секретаря знаменитаго Общества Сѣверной Исторіи и Древностей съ приложеніемъ изданныхъ онымъ Обществомъ *Скандинавскихъ сагъ*, ч. I, *Статутовъ и Журнала* №0 1, 2 и 3. Г-мъ Предсѣдателемъ разсмотрѣніе сихъ изданій препоручено Г-ну Доктору Философіи Абовскаго Университета, Гавріилу Гейкелину, нынѣ состоящему при Московскомъ Университетѣ, съ тѣмъ, чтобы Г. Гейкелинъ представилъ въ здѣшнее Общество свѣдѣніе объ этомъ изданіи съ показаніемъ, какое оно имѣетъ отношеніе къ Россійской Исторіи и къ Историческому Обществу. Опредѣлено: сіе исполнить, препроводивъ съ изъявленіемъ признательности къ Г-ну Рафну Труды Московскаго Историческаго Общества. Прл. А.

IV. Г. Соревнователь Общества Галлеръ представилъ оному оконченный имъ переводъ съ Итальянскаго рукописи, препорученной ему отъ Общества: *Рафаила Барберини извѣстія о Московской землѣ въ XVI вѣкѣ*. Опредѣлено: издать оный переводъ вмѣстѣ съ подлинникомъ на иждивеніе Общества, а для успѣшнѣйшаго исполненія изданія сего приобщить къ Г-ну Галлеру на помощь Г. Соревнователя Бюргера.

V. Читаны сочиненія:

1) Соревнователемъ Бюргеромъ: О *нѣкоторыхъ сходствахъ Финнскихъ народовъ съ Русскими.*

2) Кандидатомъ Коноплевымъ: О *сходствѣ между Русскими и восточными обыкновеніями.* Опредѣлено: первое поручить на разсмотрѣніе Г-ну Д. Ч. Погодину, а второе Г-ну Д. Ч. Васильеву.

VI. Роздана Секретаремъ Общества Гдамъ присутствовавшимъ Членамъ отпечатанная имъ 2 кн. 3 й части Трудовъ, содержащая въ себѣ Лѣтописи съ 1821 по 1826 годъ; а Гмъ Д. Ч. Каменецкимъ портретъ знаменитаго Шлецера, гравированный на его иждивеніе, съ приложеніемъ къ чертамъ лица начертанія руки сего Историка-критика. Опредѣлено: сей портретъ приложить къ IV части Лѣтописей.

VII. Гнъ Д. Ч. П. М. Строевъ представивъ Обществу отъ С. Петербургскаго купца и Императорской публичной Библіотеки Коммиссіонера по части Нумизматики Софрона Еремѣева приношеніе, состоящее изъ 362 штукъ монетъ золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ, хрустальной печати Псковскихъ дворцовыхъ волостей, и свинцовой печати С. Варлаама Хутынскаго, письменно предложилъ избрать Еремѣева въ Соревнователи, на основаніи § 45 Устава Историческаго Общества. Таковое приношеніе Г. Еремѣева принято Обществомъ съ признательностію, а предложеніе Гна Строева утверждено общимъ согласіемъ. Прл. Б.

VIII. На мѣсто Г. Казначея Общества Статскаго Совѣтника П. М. Дружинина, скон-

чавшагося въ Москвѣ 1827 года, Іюля 20, избранъ по большинству голосовъ Г. Дѣйствительный Членъ Статскій Совѣтникъ В. М. Котельницкій, которому опредѣлено: принявъ дѣла и документы Общества по части Казначейской отъ кого слѣдуетъ, донести объ этомъ Обществу.

IX. Принесены въ даръ Обществу:

1.) Отъ Кіевскаго Митрополита *Евгенія* его сочиненіе: о Кіевопечерской Лаврѣ. Кіевъ. 1826, въ 4.

2.) Отъ Гна Д. Ч. *Орлая:* Taurica juri Rossico a Catharina II bello et pace asserta, poëmation. Pestini. 1787. in 4.

3.) Отъ Берлинскаго Профессора *Ф. Бинера* его сочиненіе: De Collectionibus canonum Ecclesiae Graecae. Berolini. 1827. in 8.

4.) Отъ Виленскаго Профессора и Д. Ч. *Лобойки* его изданіе: Собраніе Россійскихъ стихотвореній. Вильна. 1827.

5.) Отъ Гна Д. Ч. *Строева:* Второе прибавленіе къ описанію Славяно-Рускихъ рукописей библіотеки Графа Ѳ. А. Толстаго. М. 1826. въ 8.

6.) Отъ Д. Ч. *Каменецкаго:* Рѣчи, Разсужденіе и Стихи, читанные въ Москов. Коммерческ. Училищѣ. М. 1827. въ 4.

7.) Отъ Г. Директора Тверскихъ Училищъ *Конькова:* Ѳеатронъ, или позоръ нравоучительный. Кіевъ. 1708. въ 4.

8.) Отъ Кандидата *Коркунова:* Рукописный Сборникъ XVIII в., коего содержаніе онъ изложилъ въ описаніи. Прл. В.

9.) Отъ Соревнователя *Аверина* выпаханныя на поляхъ древняго города Ростиславля, что нынѣ погостъ Рощиславъ въ Рязанской Губерніи, старинныя вещи: мѣдные обручи, разные мелкіе приборы, по видимому, принадлежавшіе къ древней конской сбруѣ, два лезвея копья, стрѣлка желѣзная и костяная окаменѣвшая. Прл. Г.

10.) Отъ Г. Кандидата *М. Максимовича* его изданія Малороссійскія пѣсни. М. 1827. въ 12.

Опредѣлено: сіи приношенія принявъ съ благодарностію къ дарителямъ, передать для храненія Гну Библіотекарю.

X. По предложенію Гна Предсѣдателя избраны: Почетнымъ Членомъ Г. Попечитель С. Петербургскаго Университета К. М. Бороздинъ; Дѣйствительными Членами: В. Г. Анастасевичъ, М. Ѳ. Берлинскій, Подполковникъ В. Б. Броневскій, Профессоръ Іоакимъ Лелевель, Надворный Совѣтникъ С. В. Руссовъ, и Соревнователь Адъюнктъ Г. И. Галлеръ, которому Г. Предсѣдатель рекомендовалъ перевести статьи, относящіяся къ Россійской Исторіи изъ Harluyts collection of the early voyages. London. 1809. 5 tom. — По предложенію письменному Г. Почетнаго Члена Барона фонъ Розенкампфа (Прл. Д.), избранъ Дѣйствительнымъ Членомъ: Берлинскаго Университета Профессоръ Правъ Ф. Бинеръ, а по предложенію Гна Д. Ч. Каченовскаго, избранъ Дѣйствительнымъ Членомъ Харьковскаго Университета Профессоръ Исторіи, Статистики и Географіи Росс. Имперіи Петръ Петровичъ Артемовскій-Гу-

лакъ. Къ Соревнователямъ причисленъ Поручикъ Павелъ Должиковъ.

XI. Гнъ Предсѣдатель объявилъ о кончинѣ Благотворителя сего Общества, Греческаго Дворянина и Кавалера З. П. Зосимы и представилъ Обществу подаренный симъ почтеннымъ Любителемъ Наукъ, незадолго до кончины, *Новгородскій Лѣтописецъ* съ прибавленіемъ къ оному другихъ спашей; разсмотрѣніе оной рукописи принялъ на себя Г. Д. Ч. Строевъ.

XII. Гнъ Предсѣдатель представилъ Ггмъ Членамъ образцикъ выгравированнаго Соревнователемъ Общества Аѳанасьевымъ рисунка, представляющаго древняго витязя, изъ собранія достопамятностей Николаевскаго Музея, сообщенныхъ въ Общество съ описаніемъ отъ Почетнаго Члена, Вицъ-Адмирала Грейга.

XIII. Отъ Гна Д. Ч. Карецкаго полученныя 25 руб. за дипломъ передать опредѣлено Гну Казначею (и переданы).

XIV. Г. Библіотекарь предложилъ Обществу о переплетѣ непереплетенныхъ книгъ въ библіотекѣ онаго; опредѣлено: исполнить сіе чрезъ посредство Соревнователя Общества Ширяева.

А.

Въ Общество Россійской Исторіи и Древностей.
Въ Москвѣ.

Копенгагенъ. 20 Октября, 1825 года.

Наши Скандинавскіе предки всегда посѣщали берега Россійскаго Государства; по сему то, какъ извѣстно, въ древнихъ Скандинавскихъ лѣтописяхъ очень много содержится извѣстій о сихъ странахъ. Сими лѣтописателями, сколько оныхъ донынѣ извѣстно было, пользовался Карамзинъ и новѣйшіе бытописатели Россійскіе. Предпринятое нами критическое изданіе старинныхъ Скандинавскихъ лѣтописей, для коего составилось значительное Общество, приведетъ въ извѣстность многое, по сіе время сокровенное, и исправитъ уже открытое. Въ надеждѣ, что точнѣйшее извѣстіе о семъ предпріятіи благосклонно будетъ принято ученымъ Обществомъ, я имѣю честь препроводить при семъ *Уставъ* и 1—3 No *Журнала* сего Общества, равно какъ и Jómsvíkinga Saga на Исландскомъ языкѣ съ своимъ переводомъ и вмѣстѣ съ планомъ, на Латинскомъ языкѣ.

При семъ посылается Обществу одинъ екземпляръ только что вышедшей первой части Исторіи Короля Олафа. Она должна содержать въ себѣ много свѣдѣній о древнемъ состояніи вашего Отечества; потому что описываемыя въ оной происшествія, по большей части, случались въ Россіи. Къ новому году появится она въ Латинскомъ переводѣ.

Пожелавъ успѣха трудамъ почтеннѣйшаго Общества, честь имѣю быть съ отличнымъ къ нему уваженіемъ

вашъ покорный слуга
К. К. Рафнъ.

перев. Секретарь Общества Иванъ Снегиревъ.

Объ изданіи сагъ Исландскихъ.

По сдѣланному мнѣ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ препорученію разобрать нѣкоторыя Датскія и Исландскія книги и бумаги, присланныя въ оное Общество Господиномъ Рафномъ изъ Копенгагена, и представить свѣдѣнія, честь имѣю сообщить слѣдующее;

Упомянутыя книги и бумаги суть:

1. Объявленіе (на Латинскомъ языкѣ) объ изданіи Обществомъ Древностей Сѣвера въ Копенгагенѣ до сихъ поръ ненапечатанныхъ Сагъ Исландскихъ.

2. Уставъ онаго Общества, на Датскомъ и Исландскомъ языкахъ.

3. 1, 2 и 3 номера Журнала *Hermod*, издаваемаго симъ же Обществомъ.

4. Древнія Саги: пробная книжка содержащая въ себѣ Повѣсть о Іомскихъ Викингахъ (удальцахъ), на Исландскомъ языкѣ.

5. Датскій переводъ оной Саги, сдѣланный Господиномъ Лейтенантомъ Карломъ Хрістіяномъ Рафномъ.

6. Снимокъ съ почерка, которымъ написаны на пергаментѣ Исландскія Саги; оный снимокъ принадлежитъ къ новому изданію Саги о Рагнарѣ Лодброкѣ Королѣ Даніи.

7. Образецъ древняго письма Исландскаго.

8. Сага о Королѣ Олофѣ Тригвасонѣ. I ч.

Въ объявленіи объ изданіи донынѣ ненапечатанныхъ Исландскихъ Сагъ упоминается о достохвальномъ рвеніи, съ какимъ многіе ученые, не только Датчане, но и иностранные, распространяли свѣдѣнія о сихъ древнихъ сокровищахъ Сѣверной Исторіи. Грамъ,

Сумъ, Шенингъ, Барѳолинъ, Перингшельдъ, Біёрнеръ, Ире, Грегеръ, брашья Гриммы, Гагенъ въ семъ отношеніи обратили на себя общее вниманіе, заслуживъ благодарность соотечественниковъ и всѣхъ ученыхъ. Совершенное истолкованіе сихъ Сагъ очень долго соединено было съ великими трудностями; ибо сіи драгоцѣнные памятники въ продолженіи многихъ вѣковъ лежали въ неизвѣстности и только усильными трудами удалось нѣкоторымъ ученымъ извлечь сіи памятники изъ забвенія. Что сіи затрудненія уже исчезли, тому между прочимъ служитъ доказательствомъ Исландско-Латино-Датскій Словарь, сочиненный Біёрномъ Галѳорисомъ, и 12 лѣтъ тому назадъ изданный извѣстнымъ по глубокимъ знаніямъ въ Исландскомъ языкѣ, Профессоромъ Раскомъ. Сверхъ того Общество, называемое Арнамагнеанскимъ, уже болѣе полвѣка издаетъ и объясняетъ древнія произведенія Сѣверной Литературы. При всемъ томъ сіе недавно учрежденное Общество Древностей Сѣвера считаетъ свои попеченія не излишними; ибо кругъ дѣйствія Арнамагнеанскаго Общества слишкомъ слѣсненъ. Намѣреніе Общества Древностей Сѣвера состоитъ въ томъ, чтобы каждый годъ издавать по одной книжкѣ, которая должна состоять, по крайней мѣрѣ, изъ 20 листовъ. Сіи книги должны быть печатаемы по лучшимъ Исландскимъ рукописямъ, и съ означеніемъ разностей чтенія (lectiones variantes). При томъ Общество вознамѣрилось, кромѣ Исландскаго текста, издавать отдѣльно Латинскій переводъ съ Хронологическими и Генеалогическими таблицами, съ изъясненіемъ труднѣйшихъ словъ и съ другими критическими замѣчаніями. И Датскій переводъ долженъ издаваться особенно. Впрочемъ, чтобы достоинство изданія сихъ книгъ лучше вид-

но было, препровождается пробная книжка, содержащая въ себѣ Сагу о Іомскихъ Викингахъ.

Изъ устава Общества Древностей Сѣвера видно, что главнѣйшій предметъ его занятій будетъ издаваніе и объясненіе древнихъ литературныхъ произведеній Исландіи; при томъ оно станетъ заниматься всѣмъ, что можетъ быть полезнымъ вообще для древней Сѣверной Исторіи, и что можетъ способствовать ко внушенію любви къ предкамъ и отечеству (§ 1).

Для извѣщенія о занятіяхъ своихъ сіе Общество станетъ издавать Журналъ, гдѣ помѣщаемы будутъ литературныя извѣстія, отчеты и другія краткія статьи, касающіяся до занятій Общества. Сей журналъ безденежно доставляется всѣмъ Членамъ Общества и другимъ его благожелателямъ. Сверхъ того, Труды Общества будутъ отдѣльно печатаемы и доставляемы всѣмъ Членамъ, которые по уставу обязаны платить годовую извѣстную сумму.

Въ уставѣ дальше (§ 5) говорится о Членахъ Общества, ихъ обязанностяхъ и раздѣленіи на почетныхъ, экстраординарныхъ, ординарныхъ и имѣющихъ съ Обществомъ переписку; потомъ объ управленіи Общества и должностныхъ при немъ особахъ; наконецъ (§ 23) назначено: что, если сверхъ чаянія, сіе Общество когда нибудь прекратится, то всѣ книги, собранія и капиталы его будутъ принадлежать Арнамагнеанскому Обществу.

Первый номеръ вышеупомянутаго Журнала начинается стихами, при учрежденіи Общества (28 Января, 1825 года, въ день рожденія Его Королевскаго Величества) сочиненными Профессоромъ Магнуссономъ въ честь Короля Фридерика VI. Потомъ слѣдуетъ списокъ первоначальныхъ Членовъ Общества и вы-

бранныхъ на первые три года должностныхъ при немъ особъ. Сіи послѣдніе суть: Президентъ: Профессоръ Раскъ; Вице Президентъ: Маіоръ Абрагамсонъ; Секретарь: Лейтенантъ Рафнъ и Кассиръ: Юстиціи Совѣтникъ Лангеландъ. Особенное отдѣленіе (Общества) для изданія Сагъ составляютъ: Докторъ Брюнульфсонъ, Кандидатъ Гудмундсонъ, Адъюнктъ Егильсенъ и Лейтенантъ Рафнъ. Далѣе, упоминается объ отмѣнной благосклонности, съ какою во многихъ мѣстахъ, особенно въ Исландіи участвовали въ предпріятіяхъ Общества и вспомоществовали ему. Множество подписчиковъ въ Исландіи доказываетъ, что тамъ еще не исчезла та отмѣнная и всеобщая къ отечественной литературѣ любовь, коею прославились ихъ предки. Между тамошними подписчиками находятся не только чиновники, но большая часть ихъ состоитъ изъ крестьянъ, ремесленниковъ, слугъ и служанокъ.

На десятой страницѣ сего Журнала отдѣленіе Общества, занимающееся изданіемъ и переводомъ Сагъ, повторяетъ приглашеніе на подписку, уже сдѣланное въ объявленіи на Латинскомъ языкѣ, объ изданіи Сагъ. Ежегодно издаваемая книга, состоящая, по крайней мѣрѣ, изъ 20 листовъ, будетъ стоить 1 риксдалеръ, 2 марка серебромъ; но Латинскій переводъ съ учеными замѣчаніями вдвое больше, или 2 р. 4 марка. Сверхъ того, сіе отдѣленіе желаетъ, чтобы разосланныя имъ объявленія и приглашенія на подписку были какъ можно скорѣе возвращены, или особенные списки тѣхъ, которые благоволили подписаться, ему доставлены.

Наконецъ, Общество осмѣливается вызывать всѣхъ любителей отечественныхъ воспоминаній, по всему Сѣверу, вспомоществовать его предпріятіямъ, которыя единствен-

[illegible] Гаупт[illegible] — [illegible] — [illegible] Журнала [illegible] и Дат[illegible] и т. д. [illegible] Саги о [illegible] въ [illegible] Саги [illegible] Гео[illegible]

Что же касается до Саги о Гейс-[illegible]: то она, какъ сказано въ первомъ нумерѣ упомянутаго Журнала, напечатана по древней рукописи вѣроятно, написанной въ XII столѣтіи, хранящейся въ Королевской библіотекѣ въ Стокгольмѣ, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями въ правописаніи; при чемъ сравнены и другія новѣйшія рукописи, равно какъ [illegible] года въ Скальгольтѣ напечатанное изданіе оной Саги; и какъ при корректурѣ наблюдена вся возможная точность: то сія книжка исправностію и красивостію превосходитъ всѣ до 1825 года на Исландскомъ языкѣ изданныя книги.

Описанныя въ сей Сагѣ происшествія относятся къ X столѣтію. Излишнимъ почитаю подробно излагать содержаніе ея, потому что отдѣльно перевелъ ее всю на Русскій языкъ, который переводъ и имѣю честь при семъ представить. Не потому сдѣлалъ

я сей переводъ, чтобы сія Сага имѣла близкое отношеніе къ собственно Руской Исторіи, но по тому, что она, не смотря на ея краткость, составляя нѣчто цѣлое, способна дать достаточное понятіе о духѣ и слогѣ, въ коихъ написаны Исландскія Саги, и по довольно занимательному содержанію ея. Однакожь Сага о Іомс-Викингахъ не можетъ быть безъ особенной занимательности для Рускаго читателя; ибо мѣсто Іомъ, куда, по приглашенію Венденскаго Короля Бурислейфа, пріѣхали Викинги, о которыхъ въ Сагѣ повѣствуется, и гдѣ поселились и выстроили крѣпость Іомсбургъ, есть ничто иное какъ городъ, Адамомъ Бременскимъ называемый *Vineta*, а Саксономъ Граммапикомъ *Julinum*. (см. Hermod, No I. 1825 года; Göttingische Anzeig. für d. 6 Januar, 1825.) (*).

Карамзинъ въ Исторіи Россійскаго Государства, т. I. стр. 66, говоритъ: „Въ среднихъ вѣкахъ цвѣли уже нѣкоторые торговые города Славянскіе, Винета или Юлинъ при устьѣ Одера, Аркона на островѣ Рюгенѣ, Деминъ, Волгастъ и другіе.“ Первую описываетъ Гельмольдъ слѣдующимъ образомъ: „Тамъ, гдѣ рѣка Одеръ впадаетъ въ море Балтійское, славилась нѣкогда Винета, лучшая пристань для народовъ сосѣдственныхъ. О семъ городѣ разсказываютъ много удивительнаго, увѣряютъ, что онъ превосходилъ величіемъ всѣ иные города Европейскіе. Саксонцы могли обитать въ немъ, но долженствовали таить хрістіянскую вѣру. . . . Винета изобиловала всѣмъ пріятнымъ и рѣдкимъ. Повѣствуютъ, что Король Датскій, пришедши съ флотомъ,

(*) Съ симъ не согласно, что сказано въ примѣчаніяхъ къ первому тому Исторіи Г. Р. на стран. 56, что „Виндландія“ (гдѣ находился Іомъ) „есть Финляндія (какъ толкуютъ).“ Но тамъ не означено, кто именно толкуетъ.

сильнымъ, разрушилъ ее до основанія; но и нынѣ въ XII вѣкѣ существуютъ остатки сего древняго города.“ Безъ сомнѣнія, приключенія Іомс-Викинговъ принадлежатъ къ многому удивительному, что слыхалъ Гельмольдъ о сихъ городѣ.

Критическій разборъ оной Саги находится въ P. E. Müller's *Sagen-Bibliothek.* tom. I. 38 — 115. и въ *Göttingische Anzeig.* tur 6 Ianuar, 1825.

Гораздо важнѣе и по обширности своей и по многообразности предметовъ, есть Сага объ Олофѣ Тригвасонѣ (коей до сихъ поръ только первая часть сюда прислана; хотя, безъ сомнѣнія, она уже вся вышла, равно какъ Латинскій ея переводъ, съ критическими замѣчаніями).

Сіе изданіе Саги объ Олофѣ Тригвасонѣ, на прекрасной бумагѣ и весьма красивыми литерами напечатанное по пяти разнымъ рукописямъ, есть новое доказательство того уваженія и прилежанія, съ какими Датчане пекутся о драгоцѣнныхъ памятникахъ Древности. Въ предисловіи помѣщенъ подробный отчетъ о сихъ рукописяхъ съ означеніемъ, гдѣ оныя хранятся. Также означено, какимъ правиламъ слѣдовали въ правописаніи. Въ сей Сагѣ, по большей части, говорится о происшествіяхъ, относящихся къ десятому столѣтію, хотя она и начинается поѣстію о Гаральдѣ Горфагерѣ, Королѣ Норвегіи, и о сыновьяхъ его, между которыми онъ раздѣлилъ свое Государство. Ерикъ Блюдюксъ, любимецъ отца, старался быть повелителемъ братьевъ. Еще на 12 году жизни онъ получилъ отъ Гаральда 5 длинныхъ кораблей, и отправился въ Austrveg, т. е. къ восточнымъ берегамъ Балтійскаго моря, и потомъ къ Югу въ Данію, Фрисландію и Саксландію (Германію), разбойничалъ въ Скотландіи, Упландіи и другихъ земляхъ, наконецъ поѣхалъ

въ Финмöркъ (Финляндію) и даже до Біярміи, гдѣ онъ сражался и одерживалъ побѣды. Тамъ люди его въ одной хижинѣ нашли женщину, именемъ Гунгильду, которая изъ Скандинавіи пріѣхала туда учиться колдовству. Она жила у двухъ Финновъ, отличныхъ красотою и искусствомъ, которые оба влюбились въ нее; но Ериковы люди освободили Гунгильду, и Ерикъ, возвратясь домой, женился на ней. Потомъ говорится о другомъ сынѣ Гаральда Горфагера, Гаконѣ Аделыстейнсфострѣ, и о томъ, какъ онъ посланъ былъ Гаральдомъ, къ Королю Адельстейну въ Англію, гдѣ онъ крещенъ былъ и воспитывался. Ерикъ Блюдюксъ сдѣлался Королемъ всей Норвегіи; но братъ его возвратившись изъ Англіи, свергнулъ его съ престола, на которой самъ взошелъ. Послѣ смерти Гакона, сыновья Гунгильды стали владѣть Норвегіею. Въ 43 главѣ повѣствуется о рожденіи Олофа Тригвассона. Отецъ его былъ Тригва, внукъ Гаральда Горфагера, мать Астрида, дочь богача Ерика Блюдаскалле. Преслѣдуемая Гунгильдою и сыновьями ея, Астрида по смерти мужа, принуждена была бѣжать въ Швецію, гдѣ жила два года (и потомъ въ Россію). Далѣе, въ главѣ 46 говорится: въ то время, когда сыновья Гунгильды завладѣли Норвегіею, въ Гардарикѣ (т. е. Россіи) царствовалъ Король именемъ Вальдемаръ (Владиміръ), супруга его была Аллогія, мудрая и набожная женщина, но находилась въ языческомъ заблужденіи. У Вальдемара была мать въ толь глубокой старости, что не могла была оставить постели. Однажды, когда находилась она въ пророческомъ вдохновеніи, принесли ее въ залу къ Вальдемару; онъ спросилъ: не предвидитъ ли она, что будутъ непріятельскіе набѣги на его землю?“ Не вижу, отвѣчала она, никакихъ нападеній на твою землю, сынъ

Объ изданіи сагъ Исландскихъ.

По сдѣланному мнѣ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ препорученію разобрать нѣкоторыя Датскія и Исландскія книги и бумаги, присланныя въ оное Общество Господиномъ Рафномъ изъ Копенгагена, и представить свѣдѣнія, честь имѣю сообщить слѣдующее;

Упомянутыя книги и бумаги суть:

1. Объявленіе (на Латинскомъ языкѣ) объ изданіи Обществомъ Древностей Сѣвера въ Копенгагенѣ до сихъ поръ ненапечатанныхъ Сагъ Исландскихъ.

2. Уставъ онаго Общества, на Датскомъ и Исландскомъ языкахъ.

3. 1, 2 и 3 номера Журнала *Hermod*, издаваемаго симъ же Обществомъ.

4. Древнія Саги: пробная книжка содержащая въ себѣ Повѣсть о Іомскихъ Викингахъ (удальцахъ), на Исландскомъ языкѣ.

5. Датскій переводъ оной Саги, сдѣланный Господиномъ Лейтенантомъ Карломъ Хрістіяномъ Рафномъ.

6. Снимокъ съ почерка, которымъ написаны на пергаментѣ Исландскія Саги; оный снимокъ принадлежитъ къ новому изданію Саги о Рагнарѣ Лодброкѣ Королѣ Даніи.

7. Образецъ древняго письма Исландскаго.

8. Сага о Королѣ Олофѣ Тригвасонѣ. I ч.

Въ объявленіи объ изданіи донынѣ ненапечатанныхъ Исландскихъ Сагъ упоминается о достохвальномъ рвеніи, съ какимъ многіе ученые, не только Датчане, но и иностранные, распространяли свѣдѣнія о сихъ древнихъ сокровищахъ Сѣверной Исторіи. Грамъ,

Сумъ, Шенингъ, Барѳолинъ, Перингшельдъ, Біёрнеръ, Ире, Греперъ, брашья Гриммы, Гагенъ въ семъ ошношеніи обрашили на себя общее вниманіе, заслуживъ благодарность соошечесшвенниковъ и всѣхъ ученыхъ. Совершенное исполкованіе сихъ Сагъ очень долго соединено было съ великими шрудносшями; ибо сіи драгоцѣнные памяшники въ продолженіи многихъ вѣковъ лежали въ неизвѣсшносши и шолько усильными шрудами удалось нѣкоторымъ ученымъ извлечь сіи памяшники изъ забвенія. Что сіи зашрудненія уже исчезли, шому между прочимъ служишъ доказашельсшвомъ Исландско-Лашино-Дашскій Словарь, сочиненный Біёрномъ Галшорисомъ, и 12 лѣшъ шому назадъ изданный извѣсшнымъ по глубокимъ знаніямъ въ Исландскомъ языкѣ, Профессоромъ Раскомъ. Сверхъ шого Общесшво, называемое Арнамагнеанскимъ, уже болѣе полвѣка издаешъ и объясняешъ древнія произведенія Сѣверной Лишерашуры. При всемъ шомъ сіе недавно учрежденное Общесшво Древносшей Сѣвера считаешъ свои попеченія не излишними; ибо кругъ дѣйсшвія Арнамагнеанскаго Общесшва слишкомъ слѣсненъ. Намѣреніе Общесшва Древносшей Сѣвера сосшоишъ въ шомъ, чшобы каждый годъ издавашь по одной книжкѣ, которая должна сосшоящь, по крайней мѣрѣ, изъ 20 лисшовъ. Сіи книги должны бышь печашаемы по лучшимъ Исландскимъ рукописямъ, и съ означеніемъ разносшей чшенія (lectiones variantes). При шомъ Общесшво вознамѣрилось, кромѣ Исландскаго шексша, издавашь ошдѣльно Лашинскій переводъ съ Хронологическими и Генеалогическими шаблицами, съ изъясненіемъ шруднѣйшихъ словъ и съ другими крипическими замѣчаніями. И Дашскій переводъ долженъ издаваться особенно. Впрочемъ, чшобы досшоинсшво изданія сихъ книгъ лучше вид-

но было, препровождается пробная книжка, содержащая въ себѣ Сагу о Іомскихъ Викингахъ.

Изъ устава Общества Древностей Сѣвера видно, что главнѣйшій предметъ его занятій будетъ изданіе и объясненіе древнихъ литературныхъ произведеній Исландіи; при томъ оно станетъ заниматься всѣмъ, что можетъ быть полезнымъ вообще для древней Сѣверной Исторіи, и что можетъ способствовать ко внушенію любви къ предкамъ и отечеству (§ 1).

Для извѣщенія о занятіяхъ своихъ сіе Общество станетъ издавать Журналъ, гдѣ помѣщаемы будутъ литературныя извѣстія, отчеты и другія краткія статьи, касающіяся до занятій Общества. Сей журналъ безденежно доставляется всѣмъ Членамъ Общества и другимъ его благожелателямъ. Сверхъ того, Труды Общества будутъ отдѣльно печатаемы и доставляемы всѣмъ Членамъ, которые по уставу обязаны платить годовую извѣстную сумму.

Въ уставѣ дальше (§ 5) говорится о Членахъ Общества, ихъ обязанностяхъ и раздѣленіи на почетныхъ, экстраординарныхъ, ординарныхъ и имѣющихъ съ Обществомъ переписку; потомъ объ управленіи Общества и должностныхъ при немъ особахъ; наконецъ (§ 23) назначено: что, если сверхъ чаянія, сіе Общество когда нибудь прекратится, то всѣ книги, собранія и капиталы его будутъ принадлежать Арнамагнеанскому Обществу.

Первый номеръ вышеупомянутаго Журнала начинается стихами, при учрежденіи Общества (28 Января, 1825 года, въ день рожденія Его Королевскаго Величества) сочиненными Профессоромъ Магнуссономъ въ честь Короля Фредерика VI. Потомъ слѣдуетъ списокъ первоначальныхъ Членовъ Общества и вы-

бранныхъ на первые три года должностныхъ при немъ особъ. Сіи послѣдніе суть: Президентъ: Профессоръ Раскъ; Вице Президентъ: Маіоръ Абрагамсонъ; Секретарь: Лейтенантъ Рафнъ и Кассиръ: Юстиціи Совѣтникъ Лангеландъ. Особенное отдѣленіе (Общества) для изданія Сагъ составляютъ: Докторъ Брюнульфсонъ, Кандидатъ Гудмундсонъ, Адъюнктъ Егильсенъ и Лейтенантъ Рафнъ. Далѣе, упоминается объ отмѣнной благосклонности, съ какою во многихъ мѣстахъ, особенно въ Исландіи участвовали въ предпріятіяхъ Общества и вспомоществовали ему. Множество подписчиковъ въ Исландіи доказываетъ, что тамъ еще не исчезла та отмѣнная и всеобщая къ отечественной литературѣ любовь, коею прославились ихъ предки. Между тамошними подписчиками находятся не только чиновники, но большая часть ихъ состоитъ изъ крестьянъ, ремесленниковъ, слугъ и служанокъ.

На десятой страницѣ сего Журнала отдѣленіе Общества, занимающееся изданіемъ и переводомъ Сагъ, повторяетъ приглашеніе на подписку, уже сдѣланное въ объявленіи на Латинскомъ языкѣ, объ изданіи Сагъ. Ежегодно издаваемая книга, состоящая, по крайней мѣрѣ, изъ 20 листовъ, будетъ стоить 1 риксдалеръ, 2 марка серебромъ; но Латинскій переводъ съ учеными замѣчаніями вдвое больше, или 2 р. 4 марка. Сверхъ того, сіе отдѣленіе желаетъ, чтобы разосланныя имъ объявленія и приглашенія на подписку были какъ можно скорѣе возвращены, или особенные списки тѣхъ, которые благоволили подписаться, ему доставлены.

Наконецъ, Общество осмѣливается вызывать всѣхъ любителей отечественныхъ воспоминаній, по всему Сѣверу, вспомоществовать его предпріятіямъ, которыя единствен-

но будутъ устремлены на распространеніе свѣдѣній о народѣ, который превосходствомъ души и тѣла имѣлъ большое вліяніе на гражданское и ученое состояніе нынѣшнихъ Государствъ — народа, котораго жители Сѣвера всегда съ гордостію будутъ почитать своимъ предкомъ. — Въ слѣдующихъ двухъ номерахъ Журнала помѣщены филологическія замѣчанія касательно правописанія въ Датскомъ языкѣ, литературныя извѣстія о Шведской и Датской Исторіи и т. д., объявленіе о недавно изданныхъ Господиномъ Рафномъ Датскихъ переводахъ нѣкоторыхъ Исландскихъ Сагъ; между прочими Сага о Рагнарѣ Лодброкѣ, къ которой принадлежитъ вышеупомянутый снимокъ съ древняго письма Исландскаго, и Сага о Фритіофѣ, которая служила поводомъ превосходной Шведской поэмы *Фритіофъ*, недавно сочиненной Векіоскимъ Епископомъ *Тегнеромъ*.

Что же касается до Саги о Іомс-Викингахъ: то она, какъ сказано въ первомъ номерѣ упомянутаго Журнала, напечатана по древней рукописи (вѣроятно, написанной въ XII столѣтіи), хранящейся въ Королевской библіотекѣ въ Стокгольмѣ, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями въ правописаніи; при томъ сравнены и другія новѣйшія рукописи, равно какъ 1689 года въ Скальгольтѣ напечатанное изданіе оной Саги; и какъ при корректурѣ наблюдена вся возможная точность: то сія книжка исправностію и красивостію превосходитъ всѣ до 1825 года на Исландскомъ языкѣ изданныя книги.

Описанныя въ сей Сагѣ происшествія относятся къ X столѣтію. Излишнимъ почитаю подробно излагать содержаніе ея, потому что отдѣльно перевелъ ее всю на Русскій языкъ, который переводъ и имѣю честь при семъ представить. Не потому сдѣлалъ

я сей переводъ, чтобы сія Сага имѣла близкое отношеніе къ собственно Руской Исторіи, но по тому, что она, не смотря на ея краткость, составляя нѣчто цѣлое, способна дать достаточное понятіе о духѣ и слогѣ, въ коихъ написаны Исландскія Саги, и по довольно занимательному содержанію ея. Однакожь Сага о Іомс-Викингахъ не можетъ быть безъ особенной занимательности для Рускаго читателя; ибо мѣсто Іомъ, куда, по приглашенію Венденскаго Короля Бурислейефа, пріѣхали Викинги, о которыхъ въ Сагѣ повѣствуется, и гдѣ поселились и выстроили крѣпость Іомсбургъ, есть ничто иное какъ городъ, Адамомъ Бременскимъ называемый *Vineta*, а Саксономъ Граммапикомъ *Julinum*. (см. Hermod, No I. 1825 года; Göttingische Anzeig. für d. 6 Januar, 1825.) (*).

Карамзинъ въ Исторіи Россійскаго Государства, т. I. стр. 66, говоритъ: „Въ среднихъ вѣкахъ цвѣли уже нѣкоторые торговые города Славянскіе, Винета или Юлинъ при устьѣ Одера, Аркона на островѣ Рюгенѣ, Деминъ, Волгастъ и другіе.“ Первую описываетъ Гельмольдъ слѣдующимъ образомъ: „Тамъ, гдѣ рѣка Одеръ впадаетъ въ море Балтійское, славилась нѣкогда Винета, лучшая пристань для народовъ сосѣдственныхъ. О семъ городѣ разсказываютъ много удивительнаго, увѣряютъ, что онъ превосходилъ величіемъ всѣ иные города Европейскіе. Саксонцы могли обитать въ немъ, но долженствовали таить хрістіянскую вѣру. . . . Винета изобиловала всѣмъ пріятнымъ и рѣдкимъ. Повѣствуютъ, что Король Датскій, пришедши съ флотомъ,

(*) Съ симъ не согласно, что сказано въ примѣчаніяхъ къ первому тому Исторіи Г. Р. на стран. 56, что „Винландія“ (гдѣ находился Іомъ) „есть Финляндія (какъ толкуютъ).“ Но тамъ не означено, кто именно толкуетъ.

сильнымъ, разрушилъ ее до основанія; но и нынѣ въ XII вѣкѣ существуютъ остатки сего древняго города.“ Безъ сомнѣнія, приключенія Іомс-Викинговъ принадлежатъ къ многому удивительному, что слыхалъ Гельмольдъ о семъ городѣ.

Критическій разборъ оной Саги находится въ P. E. Müller's *Sagen-Bibliothek.* tom. I. 38 — 115. и въ *Göttingische Anzeig.* fur 6 Ianuar, 1825.

Гораздо важнѣе и по обширности своей и по многообразности предметовъ, есть Сага объ Олофѣ Тригвасонѣ (коей до сихъ поръ только первая часть сюда прислана; хотя, безъ сомнѣнія, она уже вся вышла, равно какъ Латинскій ея переводъ, съ критическими замѣчаніями).

Сіе изданіе Саги объ Олофѣ Тригвасонѣ, на прекрасной бумагѣ и весьма красивыми литерами напечатанное по пяти разнымъ рукописямъ, есть новое доказательство того уваженія и прилежанія, съ какими Датчане пекутся о драгоцѣнныхъ памятникахъ Древности. Въ предисловіи помѣщенъ подробный отчетъ о сихъ рукописяхъ съ означеніемъ, гдѣ оныя хранятся. Также означено, какимъ правиламъ слѣдовали въ правописаніи. Въ сей Сагѣ, по большей части, говорится о происшествіяхъ, относящихся къ десятому столѣтію, хотя она и начинается повѣстію о Гаральдѣ Горфагерѣ, Королѣ Норвегіи, и о сыновьяхъ его, между которыми онъ раздѣлилъ свое Государство. Ерикъ Блюдюксъ, любимецъ отца, старался быть повелителемъ братьевъ. Еще на 12 году жизни онъ получилъ отъ Гаральда 5 длинныхъ кораблей, и отправился въ Austrveg, т. е. къ восточнымъ берегамъ Балтійскаго моря, и потомъ къ Югу въ Данію, Фрисландію и Саксландію (Германію), разбойничалъ въ Скотландіи, Упландіи и другихъ земляхъ, наконецъ поѣхалъ

въ Финмöркъ (Финляндію) и даже до Біярміи, гдѣ онъ сражался и одерживалъ побѣды. Тамъ люди его въ одной хижинѣ нашли женщину, именемъ Гунгильду, которая изъ Скандинавіи пріѣхала туда учиться колдовству. Она жила у двухъ Финновъ, отличныхъ красотою и искусствомъ, которые оба влюбились въ нее; но Ериковы люди освободили Гунгильду, и Ерикъ, возвратясь домой, женился на ней. Потомъ говорится о другомъ сынѣ Гаральда Горфагера, Гаконѣ Адельстейнсфострѣ, и о томъ, какъ онъ посланъ былъ Гаральдомъ, къ Королю Адельстейну въ Англію, гдѣ онъ крещенъ былъ и воспитывался. Ерикъ Блюдюксъ сдѣлался Королемъ всей Норвегіи; но братъ его возвратившись изъ Англіи, свергнулъ его съ престола, на которой самъ взошелъ. Послѣ смерти Гакона, сыновья Гунгильды стали владѣть Норвегіею. Въ 43 главѣ повѣствуется о рожденіи Олофа Тригвассона. Отецъ его былъ Тригва, внукъ Гаральда Горфагера, мать Астрида, дочь богача Ерика Блюдаскалле. Преслѣдуемая Гунгильдою и сыновьями ея, Астрида по смерти мужа, принуждена была бѣжать въ Швецію, гдѣ жила два года (и потомъ въ Россію). Далѣе, въ главѣ 46 говорится: въ то время, когда сыновья Гунгильды завладѣли Норвегіею, въ Гардарикѣ (т. е. Россіи) царствовалъ Король именемъ Вальдемаръ (Владиміръ), супруга его была Аллогія, мудрая и набожная женщина, но находилась въ языческомъ заблужденіи. У Вальдемара была мать въ столь глубокой старости, что не могла была оставить постели. Однажды, когда находилась она въ пророческомъ вдохновеніи, принесли ее въ залу къ Вальдемару; онъ спросилъ: не предвидитъ ли она, что будутъ непріятельскіе набѣги на его землю?“ Не вижу, отвѣчала она, никакихъ нападеній на твою землю, сынъ

мой, но на Сѣверѣ, въ Норвегіи, недавно родился Королевскій сынъ, который долженъ воспитываться въ Гардарикѣ; онъ будетъ не врагомъ, а другомъ и защитникомъ твоей земли.“ Что послѣ этого повѣствуется о Сигурдѣ, братѣ Астридинѣ, который жилъ у Владиміра, и посланный имъ въ Естляндію, для собранія дани, тамъ нашелъ своего племянника Олофа, который вмѣстѣ съ Астридою плывъ на кораблѣ въ Россію, былъ взятъ въ плѣнъ морскими разбойниками, но освобожденъ Сигурдомъ и привезенъ въ Голомгордъ къ Владиміру; и объ Олофѣ, какъ онъ „отличный красотою, силою и воинскимъ искусствомъ“ жилъ у Владиміра въ продолженіи 9 лѣтъ, потомъ отправился въ отечество, и вторично возвратился въ Россію, отъкуда поѣхалъ въ Грецію и привезъ съ собою Епископа Палла, который крестилъ Владиміра, и Княгиню и ихъ подданныхъ: все это извѣстно по Перингшельдову изданію этой Саги, съ Латинскимъ и Шведскимъ перевод., на которое часто ссылается Карамзинъ. Въ этомъ изданіи ничего не упомянуто о матери Владиміра. Впрочемъ сіе новое изданіе много различествуетъ съ Перингшельдовымъ и имѣетъ предъ нимъ значительныя преимущества. Почему и можно заключить о достоинствѣ новаго Латинскаго перевода съ критическими замѣчаніями, (о которомъ упоминается въ журналѣ Гермодъ), но который еще здѣсь не имѣется.

Докторъ Философіи Г. Гейтлинъ.

Б.

Представленіе отъ Гна Д. Ч. Строева.

Санктпетербургскій купецъ и Императорской Публичной Библіотеки Коммиссіонеръ (по части Нумизматики) Софронъ Адріановичъ

Еремѣевъ, извѣстный въ С. Петербургѣ богатымъ своимъ Минцъ-Кабинетомъ и за пожертвованіе въ Публичную библіотеку значительнаго собранія Россійскихъ монетъ (въ 1824 мъ году), получившій золотую медаль на Аннинской лентѣ для ношенія на шеѣ, препроводилъ ко мнѣ въ прошедшихъ Мартѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ 352 *штуки* монетъ и *хрустальную печать* Псковскихъ дворцовыхъ волостей. Въ числѣ сихъ монетъ: 1 золотая деньга, 118 серебряныхъ денегъ Великихъ и Удѣльныхъ Князей, 182 Рускихъ мѣдныхъ монетъ, 40 медалей Греческихъ, Римскихъ и другихъ иностранныхъ и 10 чугунныхъ отливковъ съ антиковъ. Присланный Г-мъ Еремѣевымъ *Краткій Каталогъ* сей *Нумизматической Коллекціи* равно и *два письма* его ко мнѣ при семъ имѣю честь представить Почтеннѣйшимъ Сочленамъ. Г-нъ Еремѣевъ жертвуетъ симъ въ пользу библіотеки нашего Общества и обѣщаетъ еще значительнѣйшія приношенія, если сей первый подарокъ его будетъ принятъ благосклонно. О мѣдныхъ монетахъ онъ пишетъ, что сіе *Собраніе есть полное всѣхъ цѣнъ, величинъ и штемпелей, кои были когда-либо пущены въ обращеніе съ Имп. Петра Перваго.* Считая съ моей стороны приношеніе Г-на Еремѣева весьма значительнымъ, я осмѣливаюсь предложить вамъ, почтеннѣйшіе Сочлены, на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава нашего Общества § 45го, удостоить его Г-на Еремѣева званіемъ *Соревнователя.*

Октября 27, 1827 года.

Д. Ч. Павелъ Строевъ.

Милостивый Государь,

Павелъ Михайловичъ!

Препровождая къ вамъ малое *Собраніе монетъ и медалей*, съ приложеніемъ *Краткаго Каталога*, которое прошу покорнѣйше доставить почтеннѣйшему Обществу, при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ учрежденному, я за особенное почту себѣ счастіе, если сей малый, но отъ усердія принесенный мною подарокъ будетъ принятъ почтеннѣйшимъ Обществомъ. И прошу увѣдомить почтеннѣйшихъ Сочленовъ, что я и впредь по возможности потщусь сдѣлать нѣкоторыя посильныя приношенія сему полезному заведенію по всѣмъ родамъ человѣческихъ познаній.

Впрочемъ честь имѣю быть съ истиннымъ моимъ почтеніемъ

вашъ

Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

Софронъ Еремѣевъ.

С. Петербургъ.
1827 года,
Марта 11 дня.

Милостивый Государь,

Павелъ Михайловичъ!

Почтенное письмо ваше въ свое время я получилъ и за оказанное вами участіе всепокорнѣйше васъ благодарю. — Что жъ касается до монетъ, то я отпуска подробнаго не имѣю, а имѣю только Краткій каталогъ; но не почитаю нужнымъ дѣлать весьма подробное описаніе мѣднымъ монетамъ, и можно про-

сто объ нихъ говорить, что монеты всѣхъ Государей, всѣхъ цѣнъ, всѣхъ величинъ, и почти всѣхъ штемпелей, кои были пущены въ народное обращеніе. Я старался, всякаго Государя и почти всѣхъ монетныхъ дворовъ и всѣхъ цѣнъ, положить хотя по одной, а нѣкоторыхъ и по нѣсколько, между коими разумѣются монеты мѣдныя Петра Великаго рѣже прочихъ; ихъ 43, которые можно цѣнить 50 руб. — Серебряныя же Великихъ и Удѣльныхъ Князей, а также и городскія можно нѣкоторыя цѣнить по 5 руб., а другія и даже по 10 руб. Болѣе я сказать не могу безъ подробнаго отпуска. Еще при семъ посылаю вамъ, Милостивый Государь, Павелъ Михайловичъ, для доставленія Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ монетъ Россійскихъ 40 серебряныхъ и одну свинцовую печать Варлаама Хутынскаго; — и 5 серебр. и 6 мѣд иностранныхъ монетъ, а всего — 52 штуки, кои прошу покорно пріобщить къ прочимъ мною посланнымъ и объявить мое соревнованіе сему полезному заведенію, что я и впредь не премину по возможности дѣлать посильныя приношенія. А о рогѣ вы прописывали, то отдайте, куда заблагоразсудите. Впрочемъ желаю вамъ всѣхъ благъ и добраго здравія, и пребываю

вашимъ

покорнѣйшимъ слугою

Софронъ Еремѣевъ.

10 го Іюня, 1827.

С. П. Б.

Каталогъ

Рускимъ древнимъ и современнымъ серебрянымъ и мѣднымъ монетамъ, препровождаемымъ въ даръ Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ Императорской публичной Библіотеки Коммиссіонеромъ по части Нумизматики, С. Петербургскимъ купцомъ Софрономъ Адріановымъ Еремѣевымъ.

Серебряныя,

а именно:

I. Изъ числа неизвѣстныхъ:	Съ вензелемъ Татарскимъ, и съ письменами Рускими,	1
II. Россійскихъ городовъ:	Великаго Новагорода разныхъ.	5
	Псковскихъ.	5
III. Удѣльныхъ Князей:	Рязанскихъ.	5
	Можайскихъ и Бѣлозерскихъ.	3
	Тверскихъ.	3
IV. Великихъ Князей:	Василія Васильевича.	5
	Іоанна Васильевича.	8
	Василія Іоанновича.	8
V. Царей Россійскихъ:	Іоанна Васильевича.	8
	Бориса Ѳеодоровича.	5
	Василія Іоанновича.	3
	Михаила Ѳеодоровича.	7
	Алексѣя Михайловича.	2
	Петра Алексѣевича.	12

и того 80.

въ томъ числѣ 1 золотая и 1 мѣдная.

Медныя:

Императ.	Петра I го разныхъ. - -	43
———	Екатерины I й. - - - -	3
———	Петра II го. - - - -	6
———	Анны I й. - - - - -	20
———	Іоанна VI го. - - - -	3
———	Елисаветы I й. - - - -	34
———	Петра III го. - - - -	3
———	Екатерины II й. - - -	34
———	Павла I го. - - - - -	11
———	Александра I го. - - - -	24
	и того	181.
Сверхъ сего, Римскихъ и Греческихъ м.		29
и чугунныхъ оттисковъ. - - -		10
	всѣхъ вообще 500 штукъ.	

С. Петербургъ.
1827 года, Марта 11.

В.

Описаніе Сборника.

Предлагая сію рукописную книгу въ даръ Обществу Любителей Исторіи и Древностей Россійскихъ, я за нужное почелъ сказать нѣсколько словъ о ея содержаніи и сдѣлать оглавленіе, дабы однимъ взглядомъ можно было узнать и оцѣнить ея достоинство.

Сей Сборникъ состоитъ изъ многихъ небольшихъ рукописныхъ сочиненій, весьма различныхъ и по содержанію и по слогу своему и даже по времени, въ которое онѣ были писаны или переводимы.

Почти всѣ статьи, находящіяся въ семъ Сборникѣ, принадлежатъ къ началу прошед-

шаго столѣтія; только нѣкоторыя изъ нихъ писаны въ концѣ XVII вѣка.

Содержаніе сего Сборника, какъ я уже сказалъ, весьма разнообразно. Всѣ сочиненія, заключающіяся въ ономъ, не имѣютъ между собою никакой существенной связи — суть статьи совершенно отдѣльныя; нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ въ себѣ даже свѣдѣнія, неимѣющія никакихъ между собою отношеній и столь различныя, что трудно угадать: о чемъ и для чего, въ особенности, писалъ авторъ. —

Сборникъ сей состоитъ изъ статей, писанныхъ полууставомъ, скорописью, и сочиненій, въ которыхъ упоминаю, что онѣ переписаны съ печатныхъ.

А. Статьи, писанныя полууставомъ, духовнаго содержанія суть слѣдующія:

1. „Чудо Пресвятыя Богородицы, (ради) честныя ея похвалы, бывшее во святой горѣ, въ Ватопецкомъ монастырѣ.“

2. Чудо милостыни, бывшей при Ираклія Царѣ.

3. Сказаніе о явленіи Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи чудотворнаго ея образа Казанскія въ Сибири, во градѣ Тобольску. — Въ лѣто отъ С. М. 7169 году, а отъ Р. Х. въ 1661.

4. О тайнахъ.—Въ вопросахъ и отвѣтахъ.

5. О пяти чувствахъ.

6. О образѣ и подобіи Божіи въ человѣцѣхъ.

7. Канонъ на перенесеніе мощей Святаго Первомученика и Архидіакона Стефана.

8. Слово о послѣднихъ днехъ, видѣніе Царя Иринея, именемъ Машера, зѣло пречудно и ужасно.

9. Повѣсть о премудрости Соломона Царя, о нравоученіи человѣческаго житія и о спасеніи душъ Хрістіанскихъ.

Б. Статьи, писанныя скорописью:

1. Привѣтствіе на Рождество Хрістово.

2. Рацѣя.

3. Списокъ съ поданнаго письма Императорскому Величеству, егда благоизволилъ быть въ Парижѣ, отъ Сорбонскихъ учителей, о примиреніи церквей Велико-Россійской съ церковію Римскою. 1717 года, Іюля 15.

4. Отвѣтъ на рукописаніе учителей Богословъ Парижскихъ дому Сорбонскаго о примиреніи церквей Велико-Россійской съ церковію Французскою.

5. Переводъ съ Латинскаго письма къ Михаилу Францизску Маларду отъ его Преосвященства Ѳеофана Архіепіскопа Новгородскаго. Въ С. П. Б. Сентября отъ 9 дня, 1733 года.

6. Переводъ съ отвѣту Латинскаго языка Михаила Маларда, пастора Англинской церкви, на письмо Преосвященнаго Ѳеофана Архіепіскопа Новгородскаго. Въ С. П. Б. 1733 года. На концѣ приписано: переводилъ Государственной Колдегіи Иностранныхъ дѣлъ Студентъ Сергѣй Яковлевъ.

7. Слово на тему: испытайте писанія и пр.

8. Списокъ со свитка, принесеннаго изъ Царя-Града Кирилломъ Митрополітомъ. Переводъ съ письма Еллино-Греческаго.

Въ ономъ письмѣ Сильвестръ, Божіею милостію Патріархъ Божія града, Антіохіи, всего Востока, соболѣзнуетъ о смерти преблаженнаго, приснопамятнаго же и достойнопоминаемаго, благочестивѣйшаго и Хрістолюбиваго Автократа и Боговѣнчаннаго Императора Государя Петра.

9. Уличеніе на раскольниковъ.

10. Книга, глаголемая Лусидараносъ, сирѣчь златый бисеръ. Въ вопросахъ и отвѣтахъ.

11. Курьозы Польскіе. Переводъ съ Польскаго письма; выданіе автора Яна Запчица: О добронравіи человѣка краткими рѣченіями сладостнѣ и зело изящно изображено. На концѣ приписано: списано подлинно слово въ слово, лѣта 1709.

12. Книга, глаголемая Космографія, сложенная отъ древнихъ Философовъ. Переведена съ Римскаго языка.

13. Посолвство Думнаго Совѣтника Емельяна Игнатьевича Украинцова въ Константинополь для заключенія мира съ Оттоманскою Портою въ 1700 году, въ Августѣ мѣсяцѣ.

14. Чинъ церковный въ день коронованія Благочестивѣйшей, Великой Государыни нашей Императрицы Екатерины I. На концѣ приписано: сіе же бысть лѣта Господня 1724 году, Мая 7 го дня, въ четвертокъ седмичиего дня.

15. Словеса, избранныя о житіи человѣчестѣмъ и о состарѣніи. Въ силлаб. стихахъ.

16. Гисторія. Нѣкій Архіепископъ именемъ Ѳеодосъ привелъ себя въ 725 году въ тяжкой доносъ. стихами силлаб.

17. Сказаніе о винѣ и о неистовствѣ его хотящимъ отъ него удалитися. ст. сил.

В. Статьи, въ которыхъ значится, что онѣ списаны съ печатныхъ:

1. Чудеса преизрядныя во святыхъ Отца нашего Николая, чудотворца Мирликійскаго. Выписана изъ Кіево-Печерской книги. Писана полууставомъ.

2. Разсужденіе о наставляемыхъ, но наставленія непринимающихъ, слушающихъ слово Божіе и непворящихъ, чтущихъ ученія Богословскія, но отмѣтающихъ. Полное увѣщаніе сіе напечатано въ Московской Типографіи въ 1722 году.

3. Поученіе святительское къ новопоставленному Іерею, даемое ему на свящцѣ частаго ради причищанія, выписанное изъ правилъ святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ. На концѣ приписано: изобразися въ Царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7190, отъ воплощенія же Божія Слова 1682, Индикта 5, мѣсяца Іунія.

4. Географія, или краткое земнаго круга описаніе, напечатано по повелѣнію Царскаго Величества. Въ типографіи С. П. Бургской. Лѣта 1716, въ мѣсяцѣ Ноябрѣ.

5. Таблица, въ ней же описуется долгота и широта, подъ градусомъ градовъ знаменитыхъ на земномъ кругѣ вкращцѣ, изъ книги Географскія, сирѣчь землеописательныя Филиппа Феррарія выписана.

6. Таблица, въ которой описаны Россійскаго Государства грады, съ размѣромъ, по алфавиту, до нижеписанныхъ градовъ растояніе отъ Москвы и что до котораго верстъ.

7. Ода, въ которой Академія наукъ всеподданнѣйше прославляетъ торжественный день рожденія Всепресвѣтлѣйшія, Державнѣйшія и непобѣдимыя великія Государыни Императрицы Анны Іановны, Самодержицы Всероссійской. Напечатано въ С. П. Б. Генваря 28 дня, 1736 года.

9. Кантата — споръ любви и ревности, на два голоса съ хоромъ, сочинена къ торжественному дню преславнаго коронованія Великія Государыни, Императрицы Анны Іоанновны, Самодержицы Всероссійской. Апрѣля 28го дня, 1756 года. На Рускомъ и Итальянскомъ. Музыку сочинялъ Г. Францискъ Арая, Неаполитанецъ, Ея Императорскаго Величества Капельмейстеръ. Печатана въ С. П. Б при Импер. Академіи Наукъ.

М. Коркуновъ.

Г.

Въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Отъ Дѣйствительнаго Члена Константина Калайдовича.

Отъ имени Соревнователя нашего Общества, Козмы Ивановича Аверина честь имѣю присоединить къ собранію нашихъ Древностей остатки старины, выпаханные Рязанской Губерніи Зарайскаго уѣзда на поляхъ *Ростиславля*, основаннаго въ 1155 году Рязанскимъ Княземъ Ростиславомъ Ярославичемъ. На мѣстѣ города теперь погостъ, съ признаками крѣпости, называемый Рощиславымъ, на уѣздномъ планѣ Зарайска *Ратисло-*

вымъ; старинныя вещи, подносимыя Обществу, находятся въ трехъ сверткахъ: въ 1 мъ и 2 мъ помѣщены мѣдные, большой и малой обручи, и разные мѣлкіе приборы, изъ коихъ на нѣкоторыхъ наложена финифть; а въ третьемъ свертцѣ положена важнѣйшая желѣзная находка: одно большое лезвее копья, одно поменѣе, одна стрѣла, двѣ неизвѣстныя штуки и одна стрѣлка коспяная, превратившаяся въ каменное вещество.

Дѣйствительный Членъ Общества Константинъ Калайдовичъ.

27 Октября, 1827.

Д.

Въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ.

От Члена онаго Общества Барона Розенкампфа

Представленіе.

Получивъ отъ Фридриха Августа Бинера (Biener), Берлинскаго Университета публичнаго Ординарнаго Профессора Правъ, Доктора обоихъ Правъ и Магистра Свободныхъ Наукъ сочиненіе его подъ заглавіемъ: de Collectionibus Canonum Ecclesiae Graecae, для доставленія отъ его имени въ библіотеку Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, пріятнымъ долгомъ поставляю поспѣшить исполненіемъ сего порученія. При чемъ не могу не воспользоваться симъ случаемъ, покорнѣйше просить достопочтенное сіе Сословіе обратить особенное вниманіе свое на столь извѣстнаго въ Европѣ сего ученаго мужа, какъ

на автора класическаго творенія: Geschichte der Novellen Justinian's, которымъ однимъ снискалъ онъ всеобщую похвалу отъ ученыхъ, а нашему Каноническому Праву оказалъ весьма важную услугу. На семъ основаніи пріобрѣтеніе его въ число Сочленовъ нашихъ, по моему мнѣнію, не только принесло бы честь, но и пользу нашему сословію, пекущемуся о обогащеніи Отечества своими разысканіями Историческихъ памятниковъ, къ коимъ, безъ сомнѣнія, принадлежатъ и собранія Правилъ Грековосточной Церкви, столь мало доселѣ извѣстныя въ Европѣ.

Баронъ Густавъ Розенкампфъ.

С. П. бургъ.
Октября 4 дня,
1827.

Отчетъ по Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ,

за 1827 годъ.

Подъ благотворнымъ покровительствомъ и содѣйствіемъ Вышшаго Начальспіва продолжая свои занятія сіе Общество, одушевляемое ревностію къ изслѣдованію отечественныхъ бытописаній и древностей, и вмѣстѣ любовію къ Отечеству, какъ непреложнымъ основаніемъ своимъ, осчастливлено было сугубымъ вниманіемъ своего ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Вѣнценосный Покровитель отечественнаго просвѣщенія, торжественно оказавшій уваженіе къ народнымъ древностямъ въ Россіи указомъ своимъ 1826 года, черезъ Гна Министра народнаго Просвѣщенія соизволилъ изъявить Монаршее благоволеніе за поднесеніе посвященныхъ высокому ЕГО ИМЕНИ Трудовъ Общества, кои признаны ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ полезными и удостоилъ пожаловать золотую медаль на Аннинской лентѣ нашему Соревнователю Аверину за его пожертвованія сему Обществу. Участіе знаменитыхъ Особъ въ дѣйствіяхъ Общества, важныя по предмету своему и достохвальныя по намѣренію приношенія оному отъ Членовъ различныхъ сословій, лестные и ободрительные отзывы отечественныхъ и иностранныхъ писателей — служатъ новыми побужденіями къ дѣятельности Общества на избранномъ поприщѣ, для достиженія предположенной цѣли,

средствами оправдываемой и вместе составляющъ награду за его усердіе.

Въ теченіи прошедшаго года Общество имѣло два чрезвычайныя, одно торжественное въ силу Устава своего, и одно обыкновенное собранія, въ коихъ было разсуждаемо о дѣлахъ, читаны и разсмотрѣны представленныя Гг. Членами и постороннимъ особами сочиненія, относящіяся къ цѣли Общества.

Секретаремъ Общества Снегиревымъ изданы: 1) 2 книга 3й части *Трудовъ*, содержащая въ себѣ *Лѣтописи Общества* съ 1821 года по 1827, 2) Гм. Библіотекаремъ Каченовскимъ 1е отдѣленіе *Каталога печатныхъ книгъ Русскихъ*, Обществу принадлежащихъ и 3) Гмъ Д. Ч. Погодинымъ соч. Еверса 2 часть *Предварительныхъ изслѣдованій для Россійской Исторіи*.

По опредѣленію Общества, печатаются: 1) важное для Исторіи нашей и для Каноническаго Права сочиненіе Почетнаго Члена Барона *фонъ Розенкампфа* Изслѣдованія о *Нормчей книгѣ*, 2) IV часть *Трудовъ и Лѣтописей Общества*, 3) Ученое сочиненіе Д. Ч. *Неппена о древностяхъ Сѣвернаго берега Понта* въ переводѣ Кандидата М. У. Средняго-Камашева. 4) *Изображенія достопамятнѣйшихъ предметовъ Николаевскаго Музея древностей*, доставленныя въ Общество Почетнымъ Членомъ онаго, Адмираломъ Грейгомъ, гравируются Соревнователемъ нашимъ Аѳанасьевымъ.

Оконченный, съ утвержденія Общества, Гм. Д. Ч. Галлеромъ переводъ съ Итальянскаго любопытной по многимъ отношеніямъ книги *Рафаила Барберини извѣстія о Московской землѣ въ XVI вѣкѣ, и Жизнеописаніе Митрополита Моск. Платона*, сост. Д. Ч. Снегиревымъ, будутъ изданы въ свѣтъ Обществомъ, въ свое время.

Изъ значительныхъ пожертвованій въ протекшемъ году были слѣдующія: отъ Сочленовъ: 1) Коллежскаго Ассессора и Кавалера Ярославова 500 руб. асс. 2) отъ Полтавскаго Епископа Георгія 200 руб. и 3) отъ Еремѣева, Коммиссіонера Императорской публичной Библіотеки по части Нумизматики, 352 монеты золотыя, серебряныя и мѣдныя.

Выбыли умершіе въ 1827 году:

а) Гг. Почетные Члены: Архіепископъ Могилевскій и Витебскій, Іоасафъ Срѣтенскій, скончавшійся Марта 1, и бывый Епископъ Пензенскій и Саратовскій, Амвросій Орнатскій, окончившій дни свои на покоѣ въ Кирилло-Бѣлоезерскомъ монастырѣ, Декабря 26: онъ извѣстенъ Обществу, какъ дѣятельный и усердный Сочленъ и какъ сочинитель *Исторіи Россійской Іерархіи*, въ 7 частяхъ, коей 1 часть вновь издана въ Кіевѣ, 1827 года, со многими дополненіями Его Высокопреосвященствомъ Евгеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ.

b.) Гг. Дѣйствительные Члены, умершіе въ Москвѣ: Николай Захаровичъ Хитрово и

Петръ Михайловичь Дружининъ, занимавшій должность Казначея, которая поручена Гну Д. Ч. Котельницкому.

с.) Благотворитель Общества Зой Павловичь Зосима, ознаменовавшій жизнь свою пожертвованіями въ пользу Наукъ и усердіемъ къ Московскому Университету и къ Историческому Обществу.

Избраны Обществомъ:

1) въ Почетные Члены: Гг. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія Дмитрій Николаевичь Блудовъ и Попечитель С. Петербургскаго Университета, Г. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Константинъ Матвѣевичь Бороздинъ.

2) въ Дѣйствительные Члены: Князь Платонъ Александровичь Ширинскій-Шихматовъ, Профессоръ Московскаго Университета Статскій Совѣтникъ Ю. П. Ульрихсъ, Коллежскій Ассессоръ и Кавалеръ Алексѣй Тихоновичь Ярославовъ, Адъюнктъ Иларіонъ Васильевичь Васильевъ, Статскій Совѣтникъ Левъ Ѳедоровичь Людоговскій, Коллежскій Ассессоръ и Кавалеръ Ѳедоръ Матвѣевичь Карецкій, Докторъ Философіи Вукъ Стефановичь Караджичь, Аббатъ Іосифъ Добровскій, Каноникъ и Виленскаго Университета Профессоръ Михаилъ Бобровскій, Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ Василій Григорьевичь Анастасевичь, Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ Максимъ Ѳедоровичь Берлинскій, Про-

фессоръ Іоакимъ Лелевель, Полковникъ и Кавалеръ Владиміръ Богдановичь Броневскій, Харьковскаго Университета Профессоръ Петръ Петровичь Аршемовскій-Гулакъ, Надворный Совѣтникъ Степанъ Васильевичь Руссовъ и Адъюнктъ Московскаго Университета Гаврила Ивановичь Галлеръ.

3.) въ Соревнователи: Коммиссіонеръ Императорскаго Московскаго Университета Александръ Сергѣевичь Ширяевъ, Гг. Кандидаты Андрей Ивановичь Бюргеръ и Алексѣй Зиновьевичь Зиновьевъ, граверъ Александръ Гавриловичь Аѳанасьевъ, Поручикъ Павелъ Должиковъ и С. П. Б. публичной Библіотеки Коммиссіонеръ Софронъ Адріановичь Еремѣевъ.

Секретарь и Дѣйствительный Членъ Общества Иванъ Снегиревъ.

Прибавленіе.

Г. Кеппенъ въ письмѣ своемъ изъ Симферополя къ Секретарю сего Общества, отдавая справедливость статьѣ покойнаго Сочлена Карецкаго о *гривнѣ*, въ IV части Трудовъ, на стр. 223, замѣчаетъ, что онъ не находитъ столько въ ней извѣстія о гривнѣ, которая, по завѣщанію В. К. Іоанна Даниловича Калиты, была отказана дочери его Феодиньѣ. *Карамз.* И. Р. Г. IV. 245.

Въ 23 и 24 No *Моск. Вѣстн.* 1828 года, замѣчается, что въ IV части Труд. на стр. 189, вмѣсто Датчанинъ Мерзебургъ, должно бы читать: Дитмаръ Мерзебургскій.

Въ Лѣтоп. на стр. 33, читай вмѣсто Ятеи, Ятеи.

СПИСОКЪ

Членовъ, Благотворителей и Соревнователей Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ ОБЩЕСТВА

Александръ Александровичь Писаревъ, Генералъ-Маіоръ, ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета и его Учебнаго Округа Попечитель, Членъ Главнаго Училищъ Правленія, ИМПЕРАТОРСКИХЪ Академій Россійской и Художествъ, Санктпетербургской Бѣсѣды Любителей Россійскаго Слова, Санктпетербургскаго Вольнаго Общества Наукъ, Художествъ и Словесности, Московскаго Испытателей Природы Президентъ, Общества Физико-Медицинскаго, Любителей Россійской Словесности Почетный Членъ и Орденовъ Св. Анны 1го класа, Св. Великомученика Георгія 3й степени, Св. Владиміра 3 й ст. Прускаго pour le merite, Сардинскаго Св. Маврикія и Св. Лазаря 1 й ст. Кавалеръ.

ЧЛЕНЫ ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ,

по старшинству ихъ вступленія.

Алексѣй Ѳедоровичь Малиновскій, Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ, Управляющій Московскимъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ Архивомъ и Коммиссіею

печатанія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, Московскаго Университета, Мастерской и Оружейной Палаты и ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Испытателей природы Почетный Членъ и Орденовъ Св. Анны 1 го класа, Св. Князя Владиміра 2й степени и Св. Іоанна Іерусалимскаго Кавалеръ.

Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Московскаго Университета Заслуженый Профессоръ, Общества Любителей Россійской Словесности, Санктпетербургской Россійской Академіи Наукъ и Обществъ: Санктпетербургскаго Економическаго, Московскихъ: Испытателей природы, Соревнованія Физическихъ и Врачебныхъ Наукъ и Сельскаго Хозяйства Членъ и Орденовъ Св. Владиміра 3й степ. и Св. Анны 2 го класа Кавалеръ.

Хрістіанъ Августовичъ Шлецеръ, Статскій Совѣтникъ, обоихъ Правъ Докторъ, Московскаго Университета заслуженый Профессоръ, Боннскаго Университета Екст. Профессоръ, Мастерской и Оружейной Палаты и Обществъ: Испытателей природы, Любителей Наукъ, Словесности и Художествъ, Кенигсбергскаго Економическаго Почетный Членъ, Гетингенскаго Королевскаго Наукъ Корреспонденъ и Ордена Св. Анны 2 го класа съ алмаз. Кавалеръ.

Алексѣй Ѳедоровичъ Мерзляковъ, Статскій Совѣтникъ, Докторъ Философіи, Московскаго Университета Профессоръ Пуб. Орд., Директоръ Педагогическаго Института,

Обществъ: Московскихъ: Любителей Россійской Словесности и Испытателей природы, Санктпетербургскаго Любителей Наукъ, Словесности и художествъ, Казанскаго Любителей Россійской Словесности Членъ и Ордена Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Михаилъ Трофимовичъ Качеповскій, Статскій Совѣтникъ, Философіи Докторъ, Московскаго Университета Профессоръ Пуб. Орд., Санктпетербургской Россійской Академіи, Обществъ Московскаго и Казанскаго Любителей Россійской Словесности Д. Членъ, Санктпетербургскаго Любителей Наукъ, Словесности и Художествъ и Ярославскаго Любителей Россійской Словесности Почетный Членъ и Ордена Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Иванъ Петровичъ Бекетовъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Ордена Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Баронъ Борисъ Ивановичъ фонъ-Фитингофъ, Тайный Совѣтникъ, Академіи Наукъ, Московскаго Университета, Обществъ С. Петербургскаго Экономическаго, Московскихъ: Испытателей природы, Соревнованія Физическихъ и Врачебныхъ Наукъ, Ерлангенской Академіи, Ерфуртскаго Испытателей природы, Лондонскаго и Регенсбургскаго Ботаническихъ и другихъ Ученыхъ Обществъ Членъ и Кавалеръ.

Иванъ Алексѣевичъ Двигубскій, Статскій Совѣтникъ, Медицины Докторъ, Профессоръ Пуб. Орд. и Ректоръ Московскаго Университета, Обществъ: Санктпетер-

бургскаго Економическаго, Московскихъ: Испытателей природы, Соревнованія Физическихъ и Врачебныхъ Наукъ, Любителей Россійской Словесности, Сельскаго Хозяйства, Парижскаго Академическаго Наукъ, Геттингенскихъ Физическаго, Повивальнаго и Ботаническаго Членъ, Парижскаго Гальваническаго Корреспондентъ, Ярославскаго Любителей Россійской Словесности Почетный Членъ и Орденовъ Св. Анны 2 го класа съ алмаз. и Св. Владиміра 4 й степени Кавалеръ.

Алексѣй Алексѣевичъ Перовскій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Докторъ Физико-Математическихъ Наукъ и Общества Испытателей природы Членъ и Орденовъ Св. Владиміра 2 й ст. и Св. Анны 2 го класа, Саксонск. Зел. Кр. Кавалеръ.

Василій Михайловичъ Котельницкій, Статскій Совѣтникъ, Медицины Докторъ, Московскаго Университета Профессоръ Пуб. Орд., Общества Испытателей Природы и Соревнованія Физическихъ и Врачебныхъ Наукъ Членъ, и Ордена Св. Владиміра 4 й степени Кавалеръ.

Сергѣй Павловичъ фонъ-Визинъ, Надворный Совѣтникъ и Ордена Св. Анны 2 го класа Кавалеръ.

Матвѣй Гавриловичъ Гавриловъ, Статскій Совѣтникъ, Московскаго Университета Профессоръ Публ. Орд., Общества Любителей Россійской Словесности Д. Членъ и Ордена Св. Владиміра 4 й степени Кавалеръ.

Александръ Ивановичъ Тургеневъ, Дѣйствительный Каммергеръ, Академіи Наукъ, Обществъ: Испытателей Природы, Яросл. Любителей Россійской Словесности и другихъ Почетный Членъ и Орденовъ Св. Владиміра 2й степени большаго Креста и Св. Анны 2го класа Кавалеръ.

Александръ Ивановичъ Ермолаевъ, Статскій Совѣтникъ, въ должности Конференцъ-Секретаря ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, Государственной Канцелляріи Експедиторъ, Управляющій Письмов. Времен. Правлен. Академіи, ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библіотеки Хранитель Манускриптовъ, Общества Любителей Словесности Наукъ и Художествъ Членъ, Орденовъ Св. Анны 2го класа съ алмаз. и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Николай Андреевичъ Бекетовъ, Коллежскій Совѣтникъ, Докторъ Словесныхъ Наукъ, Московскаго Университета Профессоръ Пуб. Ордин., Общества Соревнованія Физическихъ и Врачебныхъ Наукъ и Любителей Россійской Словесности Д. Членъ.

Семенъ Михайловичъ Броневскій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Ордена Св. Анны 2го класа Кавалеръ.

Иванъ Ивановичъ Давыдовъ, Коллежскій Совѣтникъ, Докторъ Философіи, Московскаго Университета Профессоръ П. Орд., Общества Любителей Россійской Словесности Д. Членъ и Орденовъ Св. Владиміра 4й степ. и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ, Коллежскій Совѣтникъ, Общества Любителей Россійской Словесности и другихъ Ученыхъ Обществъ Дѣйствительный и Почетный Членъ и Орденовъ Св. Анны 2го класа и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Дмитрій Ивановичъ Языковъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, Московскаго Университета Почетный Членъ, Орденовъ Св. Владиміра 3й степени и Св. Анны 2го класа Кавалеръ.

Николай Сергѣевичъ Арцыбышевъ, Коллежскій Ассессоръ и разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ.

Филиппъ Густавовичъ Еверсъ, Докторъ, Статистики и Географіи Орд. Профессоръ въ Дерптскомъ Университетѣ, Академіи Наукъ Корреспондентъ, Курляндскаго Общества Словесности и Искусствъ Корреспондентъ, Королевской Коммисс. Древностей въ Копенгагенѣ и Почетный Членъ Великогерцогскаго Общества Латинскаго въ Іенѣ, Статскій Совѣтникъ и Ордена Св. Анны 2го класа Кавалеръ.

Титъ Алексѣевичъ Каменецкій, Коллежскій Совѣтникъ, Московскаго Коммерческаго Училища Директоръ и Орденовъ Св. Анны 2го класа съ алмазами и Св Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Иванъ Михайловичъ Снегиревъ, Надворный Совѣтникъ, Публ. Ординарный Профессоръ Московскаго Университета и при оном

Общества Любителей Россійской Словесности Д. Членъ и Библіотекарь, Орденовъ Св. Владиміра 4й сш. и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Константинъ Ѳедоровичъ Калайдовичъ, Титулярный Совѣтникъ, Коммиссіи печатанія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ Главный Смотритель, ИМПЕРАТОРСКОИ Академіи Наукъ Корреспондентъ, Обществъ: ИМПЕРАТОРСКАГО Испытателей природы и Любителей Россійской Словесности Д. Членъ и Орденовъ Св. Владиміра 4й и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Михайло Николаевичъ Макаровъ, Надворный Совѣтникъ, Московскаго Общества Любителей Словесности Д. Членъ.

Павелъ Михайловичъ Строевъ, Титулярный Совѣтникъ, ИМПЕРАТОРСКОИ Академіи наукъ Корреспондентъ, Московскаго Общества Любителей Россійской Словесности Дѣйствительный и Казанскаго Любителей Отечественной Словесности иногородный Членъ, и Орденовъ Св. Владиміра 4й степ. и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Дмитрій Николаевичъ Банты̀шъ-Каменскій, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Тобольскій Гражданскій Губернаторъ, Св. Анны 1го класа, Св. Владиміра 4й сш., Прусскаго Краснаго Орла 3й сш. и С. Іоанна Іерус. Кавалеръ.

Александръ Христофоровичъ Востоковъ, Надворный Совѣтникъ, ИМПЕРАТОРСКОИ

Россійской Академіи и Общества Любителей Россійской Словесности Членъ и Кавалеръ.

Филиппъ Ивановичъ Кругъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, и СПБ. Академіи Наукъ Академикъ, Библіотекарь при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Ермитажѣ, Членъ Королевскаго Общества въ Готенбургѣ и Парижскаго Географ. Общества и Орденовъ Св. Владиміра 3й степ. и Св. Анны 2го класа Кавалеръ.

Николай Петровичъ Брусиловъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Вологодской Губерніи Гражданскій Губернаторъ, разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ и Св. Анны 1го класа и Св. Владиміра 3й степени Кавалеръ.

Хрістіанъ Даниловичъ Френъ, Статскій Совѣтникъ, Докторъ Богословіи, Санктпетербургской Академіи Членъ по части Восточныхъ Древностей, Королевской Академіи Изящныхъ Наукъ, Исторіи и Древностей въ Стокгольмѣ, Королевской Академіи Наукъ въ Лиссабонѣ, Курляндскаго Общества Словесности, Казанскаго Университета, Москов. Общества Испытателей природы, Санктпетербургскаго Минералогическаго, Парижскаго Азіатскаго Почетный Членъ и Королевскаго надписей и Словесности Корреспондентъ, Орденовъ Св. Владиміра 3й ст. и Св. Анны 2го класа Кавалеръ.

Ѳедоръ Павловичъ Аделунгъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ и Кавалеръ.

Иванъ Семеновичъ Орлай, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, ЕГО ИМПЕРА-

ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Двора Докторъ, Ришельевскаго Лицея Директоръ, Свободныхъ Наукъ Магистръ, Любомудрія, Врачебной Науки и Хирургіи Докторъ, Императорской Медико-Хирургической Академіи, Ученыхъ Обществъ Московскаго: ИМПЕРАТОРСКАГО Испытателей природы и другихъ иностранныхъ Обществъ Членъ, и Орденовъ Св. Анны 2го класа и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Петръ Ивановичъ Кеппенъ, Коллежскій Совѣтникъ, разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ и Кавалеръ.

Егоръ Егоровичъ Кёлеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Санктпетербургской Академіи Наукъ Академикъ по части Греческихъ и Римскихъ Древностей.

Василій Николаевичъ Берхъ, Надворный Совѣтникъ, разныхъ ученыхъ Обществъ Членъ и Кавалеръ.

Петръ Андреевичъ Цеплинъ, 7го класа и Адмиралтейскаго Департамента Музеума Библіотекарь.

Иванъ Павловичъ Бларамбергъ, Статскій Совѣтникъ и разныхъ Орденовъ Кавалеръ.

Павелъ Петровичъ Свиньинъ, Статскій Совѣтникъ, Московской Оружейной Палаты Почетный Членъ, С. Петербургской Академіи художествъ, Обществъ С. П. Б. Вольнаго Экономическаго, Московскаго Любителей Россійской Словесности и разныхъ ученыхъ Россійскихъ и чужестранныхъ Обществъ Членъ и Ордена Св. Владиміра 4й степени съ бантомъ Кавалеръ.

Карлъ Моргенштернъ, Статскій Совѣтникъ, Дерптскаго Университета Профессоръ П. О. и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ и разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ.

Иванъ Николаевичь Лобойко, Надворный Совѣтникъ, Виленскаго Университета Профессоръ П. О., разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Василій Матвѣевичь Перевощиковъ, Коллежскій Совѣтникъ, Дерптскаго Университета Профессоръ П. О., разныхъ Ученыхъ Обществъ Членъ и Св. Владиміра 4й ст. Кавалеръ.

Михаилъ Петровичь Погодинъ, Адъюнктъ при Московскомъ Университетѣ и ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи наукъ Корреспондентъ.

Николай Алексѣевичь Полевой, Московской 2й гильдіи купецъ.

Яковъ Ивановичь де Сангленъ, Военный Совѣтникъ, Св. Анны 2го класа и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Иванъ Алексѣевичь Стемпковскій, Полковникъ, Градоначальникъ Керчи и Ениколя и Кавалеръ.

Князь Николай Андреевичь Цертелевъ, Надворный Совѣтникъ, Директоръ Училищъ Тамбовской Губерніи и Св. Анны 3й ст. Кавал.

Николай Дмитріевичь Иванчинъ-Писаревъ, Коллежскій Секретарь и Общества Любителей Словесности при Московскомъ Университетѣ Д. Членъ.

Ѳедоръ Ивановичь Чумановъ, Коллежскій Совѣтникъ, Докторъ Физико-Математическихъ Наукъ, Московскаго Университета

Профессоръ Публ. Ординарный и Орденовъ Св. Владиміра 4й степ. и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Князь Платонъ Александровичь Ширинскій-Шихматовъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Членъ Главнаго Училищъ Правленія и Орденовъ Св. Анны 2го класа и Св. Владиміра 4й степени съ бантомъ Кавалеръ.

Юлій Петровичь Ульрихсъ, Статскій Совѣтникъ, Московскаго Университета Профессоръ Публ. Ординарный, Инспекторъ класовъ при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Воспитательномъ Домѣ и при Училищахъ Ордена Св. Екатерины и Александровскомъ, и Орденовъ Св. Анны 2го класа съ алмазами и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Алексѣй Тихоновичь Ярославовъ, Коллежскій Ассессоръ и Ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго Кавалеръ.

Иларіонъ Васильевичь Васильевъ, Адъюнктъ Нравственно-Политическихъ Наукъ, при Московскомъ Университетѣ Училищнаго Комитета и Учительской Конференціи при Коммерческомъ Московскомъ Училищѣ Секретарь.

Левъ Ѳедоровичь Людоговскій, Статскій Совѣтникъ, Смоленскихъ училищъ Директоръ и Орденовъ Св. Анны 2го класа съ алмазами и Св. Владиміра 4й ст. Кавалеръ.

Ѳедоръ Матвѣевичь Карецкій, Коллежскій Ассессоръ, Магистръ Словесныхъ Наукъ, Московскаго Коммерческаго Училища Секретарь Совѣта, Учитель Россійской Словесности и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Вукъ Стефановичъ Караджичь, Докторъ Философіи и Членъ разныхъ ученыхъ Обществъ (въ Вѣнѣ).

Іосифъ Добровскій, Аббатъ и разныхъ ученыхъ Обществъ Членъ (въ Вѣнѣ).

Михаилъ Бобровскій, Философіи и Богословіи Магистръ, Каноникъ, Виленскаго Университета Ординарный Профессоръ.

Фридрихъ Августъ Бинеръ, Докторъ обоихъ Правъ, Профессоръ Ордин. Правъ въ Королевскомъ Берлинскомъ Университетѣ, разныхъ ученыхъ Обществъ Дѣйствительный и Почетный Членъ.

Василій Григорьевичь Анастасевичь, Статскій Совѣтникъ, Почетный Членъ Виленскаго Университета и Почетный Библіотекарь ИМПЕРАТОРСКОЙ Публ. Библіотеки, Членъ-Корреспондентъ Царскаго Варшавскаго Общества Любителей Наукъ, Членъ СПБ. вольнаго Общества Любителей Словесности и Казанскаго Общества Любителей Отечественной Словесности.

Максимъ Ѳедоровичь Берлинскій, Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ.

Іоакимъ Лелевель, Профессоръ и разныхъ ученыхъ Обществъ Членъ (въ Варшавѣ).

Владиміръ Богдановичь Броневскій, Полковникъ, Инспекторъ Пажескаго корпуса, С. Петербургскихъ Ученыхъ Обществъ, вольнаго Общества Любителей Наукъ и Художествъ, и Любителей Словесности и разныхъ Орденовъ Кавалеръ.

Петръ Петровичь Артемовскій-Гулакъ, Харьковскаго Университета Екстраординар. Профессоръ и Св. Анны 3го класа Кавалеръ.

Степанъ Васильевичъ Руссовъ, Надворный Совѣтникъ и Св. Владиміра 4 й ст. Кавалеръ.

Гаврило Ивановичъ Галлеръ, Московскаго Университета Адъюнктъ.

БЛАГОТВОРИТЕЛИ.

Игнатій Ѳедоровичъ Ферапонтовъ, Московскій купецъ, имѣетъ золотую на Аннинской лентѣ медаль.

Андрей Андреевичъ Глазуновъ, Коллежскій Ассессоръ и Ордена Св. Владиміра 4 й степени Кавалеръ.

Яковъ Ивановичъ Билибинъ, купецъ 1 й гильдіи, имѣетъ золотую на голубой лентѣ медаль.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ,

по старшинству ихъ вступленія.

Евгеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Кіевопечерскія Лавры Архимандритъ, Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Академіи Россійской и Медико-Хирургической, Московскаго и Харьковскаго Университетовъ, Бесѣды Любителей Россійскаго слова, Обществъ Любителей Россійской Словесности и Любителей Словесности, наукъ и художествъ Почетный Членъ, Дерптскаго Университета Почетный Докторъ Философіи и Орденовъ Св. Андрея Первозваннаго, Св. Александра Невскаго, Св Владиміра 2 й степени большаго Креста и Св. Анны 1 го класа Кавалеръ.

Амвросій, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій, Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Анны 1го класа и Св. Владиміра 2й степени большаго Креста Кавалеръ.

Ксенофонтъ, Архіепископъ Подольскій и Брацлавскій и Орденовъ Св. Анны 1го класа и Св. Владиміра 2й ст. Бол. Кр. Кавалеръ.

Князь Александръ Николаевичь Голицынъ, Членъ Государственнаго Совѣта, Главноначальствующій надъ Почтовымъ Департаментомъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ, Дѣйствительный Камергеръ, Академіи художествъ Почетный Любитель, Членъ Россійской Академіи, Университетовъ: Московскаго, Казанскаго, Бесѣды Любителей Россійскаго Слова Почетный Членъ, Санктпетербургскаго Вольнаго Общества Любителей Россійской Словесности Попечитель и Фармацевтическаго Покровитель, и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Анны 1го класа, Св. Владиміра 2й степени большаго Креста и Св. Іоанна Іерусалимскаго и разныхъ иностранныхъ Кавалеръ.

Иванъ Ивановичь Дмитріевъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, ИМПЕРАТОРСКОЙ Россійской Академіи Дѣйствительный Членъ, Бесѣды Любителей Россійскаго Слова Попечитель, Университетовъ Московскаго, Казанскаго и Виленскаго и разныхъ Ученыхъ Обществъ Почетный Членъ и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Владиміра 1й степени и Св. Анны 1го класа Кавалеръ.

Александръ Семеновичъ Шишковъ, Адмиралъ, Сенаторъ, ИМПЕРАТОРСКОЙ Россійской Академіи Президентъ, Государственнаго Адмиралтейскаго Департамента Непремѣнный Членъ, Присудствующій въ Совѣтѣ, учрежденномъ при Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, Бесѣды Любителей Россійскаго Слова перваго разряда Предсѣдатель, Университетовъ Московскаго, Харьковскаго, Казанскаго, Виленскаго и разныхъ Ученыхъ Обществъ Почетный Членъ и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Владиміра 1й степени большаго Креста и Св. Анны 1го класа Кавалеръ.

Алексѣй Николаевичъ Олениинъ, Тайный Совѣтникъ, Президентъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, Директоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библіотеки, разныхъ ученыхъ Обществъ Членъ и Орденовъ С. Александра Невскаго, С. Владиміра 2й степени, Св. Анны 1го класа и С. Іоанна Іерусалимскаго Кавалеръ.

Павелъ Ивановичъ Голенищевъ-Кутузовъ, Тайный Совѣтникъ, С. Петербургской Академіи Наукъ, Россійской Академіи, Бесѣды Любителей Россійскаго Слова Членъ, Обществъ: Испытателей Природы, Соревнованія Физическихъ и Врачебныхъ Наукъ, Любителей Россійской Словесности и Економическаго Почетный Членъ, и Ордена Св. Анны 1го класа Кавалеръ.

Графъ Алексѣй Андреевичъ Аракчеевъ, енералъ отъ Артиллеріи, Государственнаго

Совѣта Членъ, Сенаторъ, Совѣта о Военныхъ Училищахъ Присутствующій, Академіи Художествъ Почетный Любитель, Россійской Академіи, Университетовъ Московскаго и Харьковскаго Почетный Членъ, Санктпетербургскаго Фармацевтическаго Общества Покровитель и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Анны 1го класа и Св. Іоанна Іерусалимскаго Коммандоръ и разныхъ Иностранныхъ Орденовъ Кавалеръ.

Князь Андрей Петровичъ Оболенскій, Тайный Совѣтникъ, и Ученыхъ Обществъ Университетовъ: Московскаго, Харьковскаго Почетный Членъ, и Ордена Св. Анны 1го класа Кавалеръ.

Александръ Дмитріевичъ Балашевъ, Генералъ отъ Инфантеріи, Генералъ Адъютантъ, Государственнаго Совѣта Членъ и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Владиміра 1й степени, Св. Анны 1го класа, Баварскаго Св. Максимиліана, Прускаго Краснаго Орла 1й степени, Баденскаго Циринґена и Льва Кавалеръ.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Членъ Св. Сунода, Святотроицкія Сергіевы Лавры Архимандритъ, Коммиссіи Духовныхъ Училищъ Членъ, Россійской Академіи Дѣйствительный Членъ, Бесѣды Любителей Россійскаго Слова и разныхъ Ученыхъ Обществъ Почетный Членъ, Дерптскаго Университета Почетный Докторъ Философіи и Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Владиміра 2й степени большаго Креста и Св. Анны 1го класа Кавалеръ.

Филаретъ, Архіепископъ Казанскій и Симбирскій, Орденовъ Св. Анны 1 го класа и Св. Владиміра 2 й степени Кавалеръ.

Сергѣй Семеновичъ Уваровъ, Тайный Совѣтникъ, ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ Президентъ, разныхъ Ученыхъ Обществъ Дѣйствительный и Почетный Членъ и Ордена Св. Владиміра 2 й степени большаго Креста Кавалеръ.

Князь Дмитрій Владиміровичъ Голицынъ, Генералъ отъ Кавалеріи, Государственнаго Совѣта Членъ, Московскій Военный Генералъ-Губернаторъ и Управляющій Гражданскою частію, Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства Президентъ, разныхъ Ученыхъ Обществъ Почетный Членъ и Орденовъ Св. Андрея Первозваннаго, Александра Невскаго, Св. Владиміра 1 й ст., Св. Анны 1 го класа, Св. Георгія 4 й степени Кавалеръ, Св. Іоанна Іерусалимскаго Коммандоръ и разныхъ Иностранныхъ Орденовъ Кавалеръ.

Князь Михайло Петровичъ Голицынъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Ордена Св. Анны 1 го класа Кавалеръ.

Графъ Ѳедоръ Андреевичъ Толстой, Тайный Совѣтникъ, Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Дѣйствительный Каммергеръ, Сенаторъ и Св. Анны 1 го класа Кавалеръ.

Алексѣй Самойловичъ Грейгъ, Черноморскихъ флотовъ и портовъ Николаевскаго и Севастопольскаго Военный Губернаторъ, Адмиралъ, Орденовъ Св. Александра Невскаго, Св. Анны 1 го класа, Св. Владиміра 2 й и Св. Георгія 4 й степеней Кавалеръ.

Кириллъ, Епископъ Вятскій и Слободскій и Св. Анны 1 го класа и Св. Владиміра 3й степени Кавалеръ.

Платонъ Петровичь Бекетовъ, отставный Маіоръ и Св. Владиміра 4й степени Кавалеръ.

Князь Николай Борисовичь Юсуповъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Государственнаго Совѣта Членъ, Сенаторъ, Дѣйствительный Каммергеръ, Главноначальствующій надъ Експедиціею Кремлевскаго строенія въ Москвѣ, Орденовъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, Св. Александра Невскаго, Св. Владиміра 1й ст. большаго Креста, Св. Анны 1 класа, Пруск. Чернаго и Краснаго Орловъ, Св. Іоанна Іерус. Больш. Креста и обоихъ Польскихъ Кавалеръ.

Княгиня Зинаида Александровна Волхонская.

Николай Назарьевичь Муравьевъ, Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ Статсъ-Секретарь, Членъ Комитета Призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ Чиновниковъ, Св. Анны 1 го класа и Св. Владиміра 2й ст. большаго Креста Кавалеръ.

Георгій, Епископъ Полтавскій и Переяславскій.

Густавъ Андреевичь Баронъ фонъ-Розенкампфъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Почетный Членъ Московскаго Университета и разныхъ Ученыхъ Россійскихъ и Чужестранныхъ Обществъ, и Орденовъ Св. Анны 1 го класа, Св. Владиміра 2й степени большаго Креста и Св. Іоанна Іерусалимскаго Кавалеръ.

Дмитрій Николаевичь Блудовъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Товарищь Министра Народнаго Просвѣщенія, Статсъ-Секретарь, Московскаго Университета Почетный Членъ, Орденовъ Св. Анны 1 го класа и Св. Владиміра 2 й ст. и Голландскаго Союза Кавалеръ.

Конспантинъ Матвѣевичь Бороздинъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, С. Петербургскаго Университета Попечитель и Кавалеръ.

Свѣтлѣйшій Князь Карлъ Андреевичь Ливенъ, Генералъ отъ Инфантеріи, Государственнаго Совѣта Членъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія, Предсѣдатель Комитета устройства Учебныхъ заведеній, Почетный Членъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета и разныхъ Россійскихъ и чужестранныхъ Орденовъ Кавалеръ.

СОРЕВНОВАТЕЛИ ОБЩЕСТВА.

Дмитрій Ивановичь Дмитревскій, Статскій Совѣтникъ и Ордена Св. Владиміра 4 й степени Кавалеръ.

Яковъ Ивановичь Благодаровъ, Коллежскій Совѣтникъ.

Петръ Ѳедоровичь Калайдовичь, Коллежскій Ассессоръ, Общества Любителей Россійской Словесности Д. Членъ и Св. Владиміра 4 й ст. и Св. Анны 3 го класа Кавалеръ.

Козьма Ивановичь Аверинъ, Зарайскій купецъ, имѣющій золотую на Аннинской лентѣ медаль.

Андрей Гавриловичь Глаголевъ, Докторъ Философіи и Московскаго Общества Любителей Россійской Словесности Д. Членъ.

Евграфъ Николаевичь Воронцовъ-Вельяминовъ, Директоръ Тульскихъ Училищъ.

Кондратъ Андреевичь Лохвицкій, 5 класа.

Гвардіи Штабсъ-Капитанъ Павелъ Александровичь Мухановъ.

Мемнонъ Аникѣевичь Скороспѣловъ, Титулярный Совѣтникъ.

Александръ Сергѣевичь Ширяевъ, Московскаго Университета Коммиссіонеръ.

Андрей Ивановичь Бюргеръ, Московскаго Университета Кандидатъ Словесныхъ наукъ.

Алексѣй Зиновьевичь Зиновьевъ, Московскаго Университета Магистръ Словесныхъ наукъ.

Александръ Гавриловичь Аѳанасьевъ, Граверъ.

Павелъ Должиковъ, Поручикъ.

Софронъ Адріановичь Еремеевъ, С. П. Публичной Библіотеки Коммисіонеръ по части Нумизматики.

Библіотекарь Общества: Михаилъ Трофимовичь Каченовскій.

Казначей Общества: Василій Михайловичь Котельницкій.

Секретарь Общества: Иванъ Михайловичь Снегиревъ.

1828 года.
Мая 22.

СОДЕРЖАНІЕ ЛѢТОПИСЕЙ ОБЩЕСТВА.

Стр.

I. Журналъ обыкновеннаго засѣданія, 14 Января, 1827 года. - - - - - 1

1. Приложенія къ журналу:

А) Предложеніе Г-на Д. Ч. И. М. Снегирева объ изданіи жизни Митрополіта Платона. - - 2

Б) Письмо отъ мѣщанина Верховажскаго посада Матвѣя Мясникова. - - - - - - - 6

1. Списокъ препровожденнымъ отъ него книгамъ. - - - 8

2. О старинной заздравной чашѣ 9

3. О Верховажскомъ посадѣ. - 12

4. Чаши Царя Іоанна Васильевича и Митрополіта Макарія. - - 15

II. Журналъ торжественнаго засѣданія Общества, Марта 21. - - - - 18

2. Приложенія къ журналу:

А) Сообщеніе отъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о Высочайшемъ благоволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Обществу Исторіи и Древн. Росс. за поднесеніе III части Трудовъ. - - - 24

Б) О пожалованіи Государемъ ИМПЕРАТОРОМЪ купцу Аверину золотой медали за его пожертвованія Обществу. - - - - 25

В) Письмо Г-на Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія Д. Блудова. - - - - - 27

Г) Письмо Г-на Д. Ч. Т. А. Каменецкаго. - - - - - 28

Стр.

Д) Письмо А. Шлецера объ основаніи Общества Исторіи въ Москвѣ. - - - - - - - - 31
Е) Списокъ книгъ и монетъ, пожертвованныхъ А. Ивановымъ. 35
Ж) Письмо Г-на Д. Ч. Ярославова. 36

III. Журналъ обыкновеннаго засѣданія, Апрѣля 28. - - - - - - - - 37

3. Приложенія къ сему журналу:

Письмо Княгини З. В. Волхонской. 41

IV. Журналъ чрезвычайнаго засѣданія, 27 Октября. - - - - - - - - 47

4. Приложенія къ сему журналу:

А) Письмо изъ Копенгагена отъ Г. Рафна о новомъ изданіи Сагъ Исландскихъ. - - - - - 53
Б) Объ изданіи Сагъ. - - - 54
В) Предложеніе отъ Г-на Д. Ч. П. М. Строева. - - - - 62
Письма къ нему С. Еремѣева. - 64
Г) Каталогъ Рускимъ монетамъ С. Еремѣева. - - - - - - 66
Д) Описаніе Сборника. - - - 67
Е) Представленіе отъ Г-на Д. Ч. К. Ѳ. Калайдовича. - - - 72
Ж) ——— Отъ Г-на Почетнаго Члена Барона фонъ Розенкампфа. 73

Отчетъ по Обществу за 1827 годъ. - 75

Списокъ Гг. Членамъ Дѣйствительнымъ и Почетнымъ, Благотворителямъ и Соревнователямъ.

Stanford University Libraries
3 6105 013 544 643

Stanford University Librarie
Stanford, California

Return this book on or before date due.